



EVALUACIÓN POR COMPETENCIAS EN EL NIVEL MEDIO SUPERIOR TECNOLÓGICO.

María Victoria Solís Hernández
CECyTE Tlaxcala
vsolish9@hotmail.com

1. Resumen.

Después de haber transcurrido 6 generaciones del Programa de Formación de la Educación Media Superior (PROFORDEMS) se hace necesario conocer el impacto que el conocimiento de las bases teóricas que sustentan el trabajo docente de la Reforma Integral de la Educación Media Superior (RIEMS) han dejado en los profesores, de manera particular en la evaluación de los aprendizajes, así mismo, conocer la percepción que los alumnos tienen respecto a la manera en la que están siendo evaluados. Se trata de un estudio no experimental con diseño transeccional a nivel descriptivo y donde se abordan cuatro indicadores sobre la evaluación de los aprendizajes: motivos de la evaluación, manera en la que se evalúa, actores de la evaluación y los instrumentos de evaluación. Se encuentra que tanto docentes como alumnos presentan resultados similares en la manera en la que se evalúa, en cuanto a los motivos de la evaluación, los actores y los instrumentos, se muestran resultados donde la opinión de los docentes difiere a lo que los alumnos opinaron.

2. Palabras clave. Evaluación de los aprendizajes, evaluación por competencias, instrumentos de evaluación, actores de la evaluación.

3. Planteamiento del problema

En las planeaciones docentes se incluyen datos como: la competencia a desarrollar, atributo de la competencia genérica, saberes, actividades de aprendizaje, productos y los instrumentos de evaluación. El uso de guías de aprendizaje en lugar de secuencias didácticas impide conocer a profundidad lo que el docente aplica dentro del aula. Los comentarios de los alumnos indican que algunos profesores, no evalúan las competencias desarrolladas, asignando solo un número a los alumnos, sin valorar de manera objetiva los resultados de aprendizaje, lo anterior conlleva a un alto porcentaje de reprobación, principalmente en las asignaturas como Matemáticas, Física, Química, Inglés y los módulos que los



EVALUACIÓN DEBATE 2014



preparan para su carrera técnica. Los docentes en su totalidad han cursado el diplomado de PROFORDEMS y en teoría conocen los elementos que deben considerar para el proceso evaluativo, sin embargo, los resultados en las evaluaciones parciales arrojan una reprobación mayor al 50% y por ende porcentajes altos de deserción en los cambios de cuatrimestres. Lo anterior hace necesario conocer si los docentes se encuentran aplicando de manera práctica los elementos de la evaluación, mismos que persiguen no solo el calificar, sino la evaluación integral del proceso, que, debe aportar mejoras en los resultados de los estudiantes.

4. Justificación.

De acuerdo a la RIEMS (2008) se presenta que son tres los principales retos del Nivel Medio Superior (NMS): la cobertura, la calidad y la equidad. La calidad hace referencia a que los estudiantes permanezcan en la escuela con una sólida formación tanto cívica como ética desarrollando conocimientos habilidades y actitudes para la vida (competencias para la vida). La calidad de la educación involucra sin lugar a dudas a todos sus actores: autoridades educativas, docentes, alumnos y padres de familia. Los docentes son los responsables del desarrollo de competencias disciplinares, genéricas y profesionales dentro del contexto educativo, procurando en los estudiantes el aprovechamiento de los conocimientos previos, las interacciones entre pares y el uso de las Tecnologías. Dentro de la actividad docente debe tomarse en cuenta una serie de factores que intervienen en el logro de competencias en los alumnos, la RIEMS, toma en consideración los ambientes de aprendizaje, los recursos didácticos, la interacción, las técnicas los procesos, los productos, la exhibición y la evaluación de los aprendizajes. La capacitación que los docentes han recibido en cuanto al conocimiento de la RIEMS y la estructuración y ejecución de una planeación docente con todos los elementos requeridos para el desarrollo de competencias en los estudiantes, debe verse reflejada en el presente estudio. Los resultados que se obtengan servirán para la toma de decisiones de las autoridades educativas en cuanto a una capacitación más específica en los docentes. En academias los docentes puedan realizar una reflexión sobre su práctica evaluativa, conociendo la percepción que sus alumnos tienen de la manera en que son evaluados, además, ello llevará a que se realicen los ajustes, para evitar al máximo que los alumnos reprobren y deserten.



EVALUACIÓN DEBATE 2014



5. Fundamentación teórica

Perrenout (2010) da su concepto a cerca lo que él concibe como competencia, comentando que es la facultad de movilizar un conjunto de recursos cognoscitivos (conocimientos, capacidades, información, etc.) mismos recursos que deben potenciarse en las aulas con los alumnos y son los docentes quienes tienen la responsabilidad de hacerlo a través de gestiones didácticas y situaciones que propicien el aprendizaje, así mismo comenta que los docentes no hacen de que se movilicen los aprendizajes a la vida y al trabajo por lo que los alumnos solo lo utilizan para pasar exámenes. Sobre los profesores comenta que no basta con un cambio de esquema, sino un cambio de fondo en donde en su práctica conciba, establezca y controle situaciones de aprendizaje evaluando cada en momento los avances de cada estudiante.

Dos de las habilidades docentes que Perrenout comenta para el desarrollo de las competencias son: saber observar a los alumnos y saber evaluar competencias. Lo anterior se ve reflejado realizando evaluaciones auténticas en las que se deben incluir: problemas complejos, contribuir para que se adquieran más competencias, la utilización de conocimientos disciplinarios, no restringir el tiempo, conocer la tarea y como será evaluada, la colaboración entre pares, tomar en cuenta la corrección, además, dice que, para que funcione el enfoque en países con problemas de reprobación, es necesario aumentar el sentido del trabajo escolar, favorecer los enfoques constructivistas y poner a los profesores en movimiento.

Por otra parte (Biggs, 2006) comenta que los alumnos aprenderán lo que crean que les será preguntado en el examen, lo anterior hace un aprendizaje superficial. Enfatiza que el aprendizaje del estudiante será tan bueno como lo sean las tareas de evaluación. El mismo autor dice que la “enseñanza alineada, se lleva a cabo la evaluación, una vez finalizada la enseñanza, para que nos diga cómo han aprendido los estudiantes lo que tratábamos de enseñarles y hasta qué nivel” (pp. 67).

También (Frola, 2008) habla que, en el proceso evaluativo se confunden los términos de medición (recabar información), calificación (puntajes obtenidos) y evaluación (obtención de información sobre el sujeto). Así mismo la evaluación debe cubrir con ciertos atributos que le dan relevancia: funcional, sistemática, continua, integral, orientadora, cooperativa. Definiendo la evaluación por competencias comenta que, es la recopilación sobre la manera que el estudiante muestra o evidencia las competencias alcanzadas a través



de desempeños y evidencias, por lo que se requiere la utilización de instrumentos de evaluación, evitando al máximo la subjetividad.

De acuerdo con Ahumada (2005) para llevar a cabo una autentica evaluación deben sujetarse a evaluación los conocimientos: conceptual, factual, procedimental y actitudinal. Además debe tomarse en cuenta la heteroevaluación, la coevaluación y la autoevaluación. Lo anterior es reforzado con el hecho que no se puede dejar a la evaluación a la simple apreciación subjetiva de quien evalúa, para ello es necesarios utilizar un instrumento adecuado para cada tipo de conocimiento, los cuestionarios para los conocimientos factuales y conceptuales, las rubricas y listas de cotejo para productos de aprendizaje, las guías de observación para evaluar las actitudes y las habilidades obtenidas por los estudiantes. Todo lo anterior junto hace que la evaluación sea integral.

6. Objetivo

Describir desde la percepción de los docentes y alumnos las prácticas evaluativas en cuanto a los motivos, la manera, los actores y los instrumentos utilizados en el Nivel Medio Superior Tecnológico de manera particular en el CECyTE Zacatelco.

7. Metodología

Se trata de un estudio no experimental, con un diseño transeccional en un nivel descriptivo. El método utilizado para el estudio se describe a partir del siguiente procedimiento: a. Diseño, validación y confiabilidad de un instrumento para medir el trabajo docente en cuanto al modelo de evaluación por competencias; b. Diseño, validación y confiabilidad del instrumento para alumnos que mida la percepción de los alumnos en cuanto al modelo de evaluación por competencias; c. aplicación de instrumento; d. Captura de la información; e. Comparación entre las opiniones de los docentes y los alumnos; f. Análisis y contrastación de resultados; g. Informe de resultados. el plantel Zacatelco contaba con una población de 571, la muestra elegida fueron alumnos de quinto semestre de ambas carreras, debido al conocimiento pleno del trabajo que los docentes realizan frente a grupo. La población de los docentes fue de 23, contando a los profesores interinos y los de base, la muestra elegida fueron únicamente los 14 docentes de base que se encontraban laborando frente a grupo. Se diseña un cuestionario con 6 preguntas cerradas



EVALUACIÓN DEBATE 2014



donde se cuestionan: evaluación docente, principios para evaluar la calidad del aprendizaje de Jhon Viggs, así mismo, 11 preguntas cerradas considerando los instrumentos para evaluar los tipos de conocimientos que propone Pedro Ahumada y Patricia Frola. El instrumento contó con cuatro opciones de respuesta que van de: nunca, algunas veces, frecuentemente y muy frecuentemente. Para su validación fue enviado a los profesores para conocer la percepción sobre la claridad de las respuestas. La confiabilidad fue medida a través del pilotaje realizado dando un valor de 91.2% con el programa SPSS versión 19.

8. Resultados

Los resultados presentados en el siguiente apartado corresponden a las 17 respuestas incluidas en el instrumento dentro de la categoría evaluación y que se enlistan a continuación: motivos de la evaluación, manera en la que se evalúa, actores de la evaluación y los instrumentos de evaluación utilizados para evaluar las competencias en los alumnos. De cada uno de ellos se presentan los resultados encontrados desde la percepción de los docentes y de los estudiantes, relacionando ambos resultados para estructurar las conclusiones del estudio.

7.1 Motivos de la evaluación

El primer indicador estuvo compuesto por dos planteamientos realizados tanto a docentes como alumnos y de las cuales daremos cuenta a continuación. El primer planteamiento hecho en el cuestionario para los alumnos fue si se les proporcionaban después de entregar los resultados de evaluación, espacios para la retroalimentación grupal, en donde pudieran reflexionar sus resultados de aprendizaje, encontrándose que solo el 13% (21) respondió que muy frecuentemente se realiza, el 28.6% (46) optó por la respuesta frecuentemente, el 44.7% (72) opinó que algunas veces y el resto 13.7% (22) optaron por opinar que nunca se realiza esta actividad. Los docentes opinaron en un 85.7% (12) que muy frecuentemente lo realizan con sus alumnos, el resto 14.7% (2) optaron por responder que frecuentemente lo hacen.

En relación al segundo planteamiento de utilizar la evaluación solo para calificar, los alumnos en un 14.3% (23) opinaron que los docentes lo realizan de manera muy frecuente, en tanto el 31.1% (50) respondieron que se hace de manera frecuente, para la opción algunas veces 23.6% (38) y finalmente para la opción nunca el 31,1% (50). Los docentes opinaron para el uso de la evaluación solo para calificar el 14.3% (2) lo



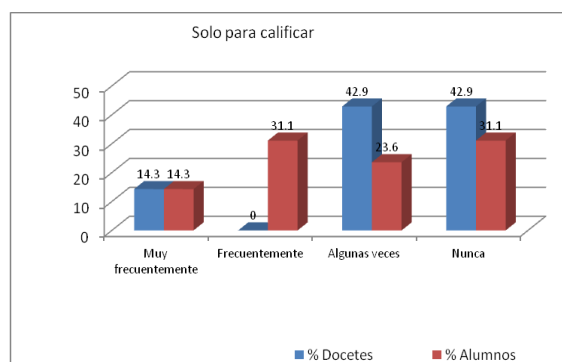
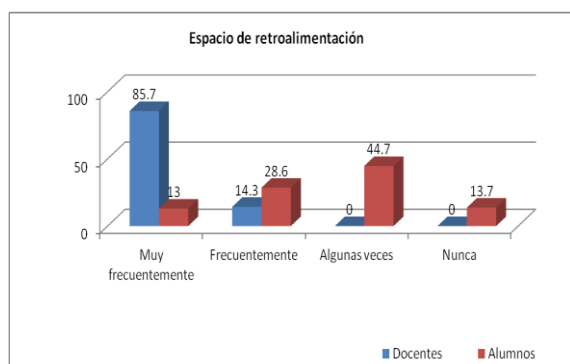
realizan de manera muy frecuente, el resto 85.7% (12) opinan en partes iguales que lo hacen algunas veces y nunca. Se muestran los resultados en la **tabla 1**.

Tabla 1. Motivos de la evaluación

Frecuencia	Espacio de retroalimentación		Solo para calificar	
Actores	% Doc.	% Doc.	% Doc.	% Alum.
Muy frecuentemente	85.7	50	14.3	14.3
Frecuentemente	14.3	7.2	0	31.1
Algunas veces	0	21.5	42.9	23.6
Nunca	0	21.5	42.9	31.1
Total	100	100	100	100

En el **gráfico 1** se aprecia el comportamiento de los datos respecto a la percepción que docentes y alumnos tienen con relación al que después de llevar a cabo la evaluación debe establecerse un espacio de retroalimentación lo anterior de acuerdo con Biggs (2006), se aprecia que el total de los docentes perciben que no utilizan la evaluación solo para calificar a los alumnos, mientras que la mayoría de los alumnos consideran que los docentes realizan la evaluación solo para calificarlos. Lo anterior de acuerdo con la (Biggs, 2006) es una práctica frecuente por muchos docentes al no procurar la alineación entre los objetivos y las actividades de enseñanza.

Gráfico 1. Motivos de la evaluación



7.2 Manera en la que se evalúa

Biggs (2006) afirma que para asignar calificaciones a los alumnos, estos deben mostrar las evidencias de los aprendizajes adquiridos, del mismo modo, que los docentes deben evaluar de acuerdo a los objetivos



perseguidos en el currículo considerando las actividades diseñadas para el aprendizaje. Ante lo anterior se encontró con los docentes que de manera muy frecuente en un 85.7% y frecuente en un 14.4% perciben que lo realizan. En el caso de los estudiantes en su mayoría el 76.5% y 75.1% respectivamente perciben que, son evaluados de acuerdo con las evidencias mostradas y que les evalúan de acuerdo con los objetivos perseguidos, teniendo a un 23.5% y un 24.9% en contra, como se muestra en la **tabla 2**.

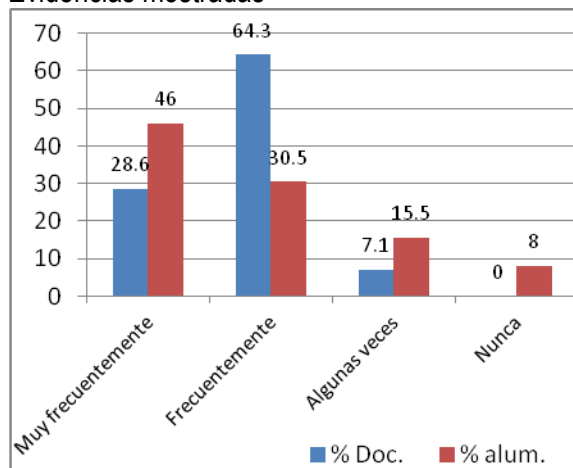
Tabla 2. Manera en la que se evalúa

Frecuencia	Evidencias mostradas		Evaluar de acuerdo a objetivos	
	% Doc.	% alum.	% Doc.	% Alum.
Muy frecuentemente	28.6 (4)	46(74)	85.7 (12)	41.6 (67)
Frecuentemente	64.3 (9)	30.5 (49)	14.3 (2)	33.5 (54)
Algunas veces	7.1 (1)	15.5 (25)	0	19.9 (32)
Nunca	0	8 (13)	0	5 (8)
Total	100 (14)	100	100	100 (161)

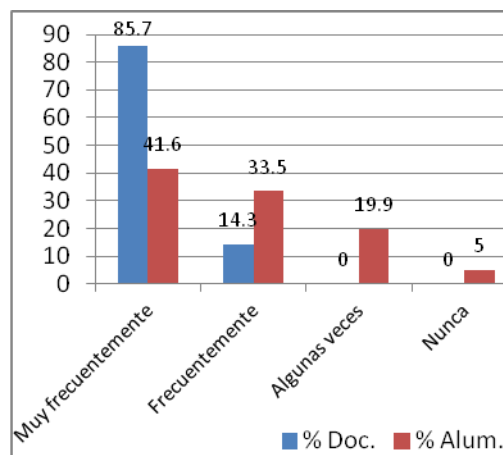
El **gráfico 2** muestra el comportamiento de los datos obtenidos y donde se aprecia que las respuestas de la mayoría de los docentes y los alumnos coinciden en cuanto a que para ser evaluados deben mostrar las evidencias de lo aprendido en las asignaturas, así como opinan que los objetivos perseguidos mostrados en la curricula son tomados en cuenta para la evaluación, lo anterior confirma lo que dice Biggs.

Gráfico 2. Manera en la que se evalúa

Evidencias mostradas



Evaluar de acuerdo a objetivos





EVALUACIÓN DEBATE 2014



7.2 Actores de la evaluación

También Biggs (2006) comenta que se debe permitir a los estudiantes dar su propia evaluación y calificación por el esfuerzo y dedicación mostrados en el desarrollo de las actividades que desarrollaron, para hacer conciencia del nivel de aprendizaje alcanzado. Ante lo anterior los docentes respondieron de manera muy frecuente en un 28.6%, frecuentemente 64.3% y en un 7.1%, algunas veces, sin embargo, los alumnos difieren con la percepción de los docentes, de acuerdo con los resultados obtenidos solo un 8.7% responden a la opción muy frecuente, en un 24.8% de manera frecuente, algunas veces en un 28.6% y nunca un 37.9%. Así mismo permitir que se evalúen entre compañeros, para hacer conciencia de sus debilidades y fortalezas en su aprendizaje. Los docentes responden de manera muy frecuente en un 7.1%, frecuentemente un 57.1%, algunas veces 35.7%; por su parte los alumnos responden muy frecuentemente en un 9.3%, frecuentemente en un 17.4%, algunas veces en un 36% y nunca en un 37.3%. Como se muestra en la **tabla 3**.

Tabla 3. Actores de la evaluación

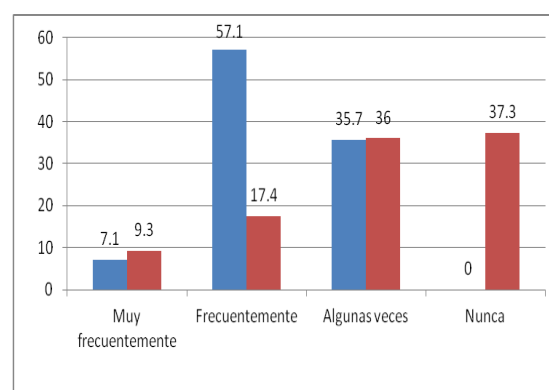
Frecuencia	Autoevaluación		Coevaluación	
	% Doc.	% Alum.	% Doc.	% Alum.
Muy frecuentemente	28.6 (4)	8.7 (14)	7.1 (1)	9.3 (15)
Frecuentemente	64.3 (9)	24.8 (40)	57.1 (8)	17.4 (28)
Algunas veces	7.1 (1)	28.6 (46)	35.7 (5)	36 (58)
Nunca	0	37.9 (61)	0	37.3 (60)
Total	100	100 (161)	100	100 (161)

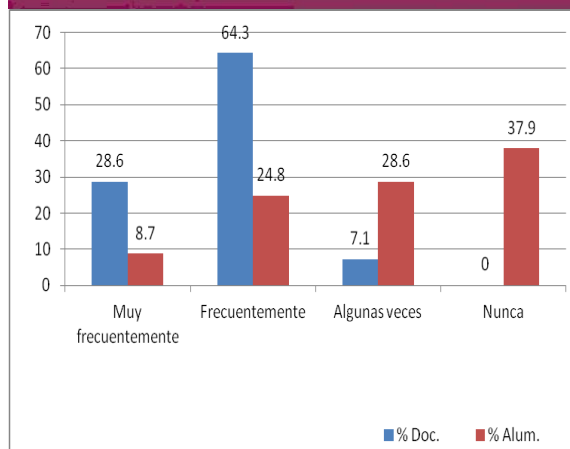
En el **gráfico 3** se muestra de manera esquemática que existen diferencias significativas entre la percepción que tienen los docentes respecto a la percepción que tiene de permitir la autoevaluación de los estudiantes y la coevaluación de los mismos y los alumnos en su mayoría perciben que no se les permite que se autoevalúen ni que sus compañeros les proporcionen una evaluación que les permita retroalimentar sus aprendizajes alcanzados y por consecuencia las competencias que alcanzaron durante el proceso.

Gráfico 5. Actores de la evaluación

Autoevaluación

Coevaluación





7.4 Instrumentos de evaluación

De acuerdo con (Ahumada 2005) para cada tipo de conocimiento debe utilizarse un instrumento de evaluación que permita realizar una evaluación auténtica del aprendizaje de los estudiantes durante el proceso de evaluación. Por su parte (Frola, 2010) hace énfasis que deben prepararse para evidenciar las competencias a través de desempeños observables medibles y cuantificables, ante lo cual se estructuraron 11 planteamientos a los docentes y los estudiantes que evidenciaran el uso de instrumentos de evaluación al inicio, durante el proceso y al final del desarrollo de las competencias en los alumnos. Se puede apreciar en la **tabla 4** los resultados obtenidos tanto en docentes como en los alumnos de acuerdo a la opinión que tienen ambos actores respecto al uso de los instrumentos de evaluación. La apreciación promedio que los docentes tienen al respecto es de un 68.2% a favor y en contra un 31.8%; por su parte los alumnos perciben el uso de instrumentos para evaluar sus competencias adquiridas a favor un 46.6% y en contra un 51.4%.

Tabla 7. Instrumentos de evaluación

Instrumentos	Favor	Contra	Favor	Contra
	Docentes		Alumnos	
Guías de observación para evaluar habilidades	92.9 (13)	7.1 (1)	41.6 (67)	58.4 (94)
Guías de observación para evaluar actitudes	85.7 (12)	14.3 (2)	54.7 (88)	45.3 (73)



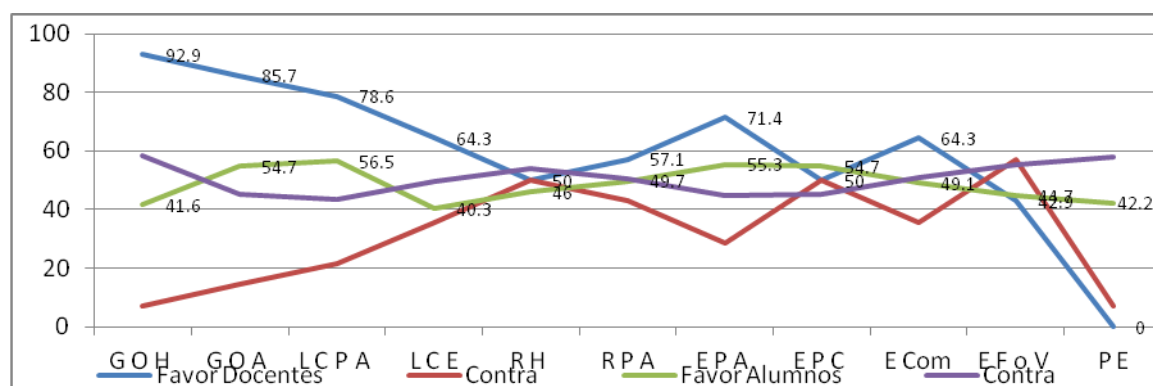
EVALUACIÓN DEBATE 2014



Listas de cotejo para evaluar productos de aprendizaje	78.6 (11)	21.4 (3)	56.5 (91)	43.5 (70)
Listas de cotejo para evaluar exposiciones frente al grupo	64.3 (9)	35.7 (5)	40.3 (81)	49.7 (80)
Rúbricas para evaluar habilidades	50 (7)	50 (7)	46 (74)	54 (87)
Rúbricas para evaluar productos de aprendizaje	57.1 (8)	42.9 (6)	49.7 (80)	50.3 (81)
Examen de preguntas abiertas	71.4 (10)	28.6 (4)	55.3 (109)	44.7 (52)
Examen de preguntas cerradas	50(7)	50 (7)	54.7 (88)	45.3 (73)
Examen de complementación	64.3 (9)	35.7 (5)	49.1 (79)	50.9 (82)
Examen de falso, verdadero	42.9 (6)	57.1 (8)	44.7 (72)	55.3 (89)
Portafolio de evidencias	92,9 (13)	7.1 (1)	42.2 (68)	57.8 (93)
Promedio	68.2	31.8	48.6	51.4

El **gráfico 4** muestra el comportamiento del uso de los instrumentos de evaluación por parte de los docentes a favor y en contra, encontrándose que más de la mitad de los docentes aceptan que utilizan los diferentes instrumentos de evaluación para evaluar las competencias de los alumnos; por su parte más de la mitad de los estudiantes tienen una apreciación más baja al respecto.

Gráfico 7. Instrumentos de evaluación



8 Conclusiones

- En los motivos de la evaluación se encuentran contradicciones entre la percepción de los docentes y los alumnos al no coincidir los resultados de ambos actores por lo que se hace necesario que los



EVALUACIÓN DEBATE 2014



- docentes hagan énfasis en los alumnos al término de las evaluaciones para retroalimentar el proceso de desarrollo de competencias.
- b. En cuanto a la manera en la que se evalúa tanto docentes como los alumnos tienen una opinión similar en cuanto a la asignación de calificaciones de acuerdo con las evidencias que muestran en las competencias desarrolladas del mismo modo que se perciben en ambos actores que se evalúa de acuerdo con los objetivos perseguidos en el diseño de actividades de aprendizaje.
 - c. En cuanto a los actores de la evaluación se encuentran diferencias significativas entre la opinión de los docentes y los alumnos lo que indica que en las aulas del CECyTE algunos de los docentes no practican la autoevaluación ni la coevaluación.
 - d. En relación al uso de los instrumentos de evaluación, los estudiantes en su mayoría no perciben que se utilicen en las actividades diseñadas para el desarrollo de las competencias, lo anterior lo confirma el resultado que se obtuvo a favor en los docentes.

Se encuentra en el estudio que de los 4 indicadores descritos solo uno de ellos muestra resultados a favor, lo anterior indica que a pesar de que los profesores conocen las bases teóricas respecto a la evaluación de los aprendizajes por haber cursado en su totalidad el diplomado del PROFORDEMS, no han logrado llevar a la práctica los que los teóricos sugieren para evaluar de manera auténtica como lo menciona Ahumada o integral como lo menciona Frola a sus estudiantes. Se hace necesario dar a conocer los resultados encontrados a los docentes del plantel para que se analicen y se mejore la práctica evaluativa, de ser necesario se refuerce el conocimiento tomando curso sobre evaluación por competencias.

9. Referencias bibliográficas

- Ahumada, P. (2005) Hacia una evaluación auténtica del aprendizaje. México: PAIDÓS.
- Biggs, J. (2010). Calidad del aprendizaje universitario. España: NARCEA
- Frola, P. (2010). Competencias docentes para la evaluación. México: Trillas
- SEP (2009) Reforma Integral del Nivel Medio Superior. *La creación de un Sistema Nacional de Bachillerato*. México: UNAM, IPN.
- SEP (2009). Acuerdo 444. Sistema nacional de Bachillerato