



## EVALUACIÓN DEBATE 2014



### ¿CÓMO SIGNIFICAN ESTUDIANTES DE LA CARRERA DE PSICOLOGÍA A UN BUEN DOCENTE Y A LOS ELEMENTOS PARA EVALUAR SU PRÁCTICA?<sup>1</sup>

Martha Elba Alarcón  
Hortensia Hickman  
Xóchitl Karina Torres  
marthaa.unam.mx

#### Resumen

El propósito de este trabajo fue evaluar el significado que estudiantes de la carrera de psicología de una universidad pública mexicana le otorgan a dos constructos generales: 1. Qué se debe evaluar de la práctica docente y, 2. Cuáles son las características de un buen profesor. Se aplicó a un total de 224 estudiantes del semestre 2014-2, un instrumento con una de las dos preguntas mencionadas siguiendo la técnica de redes semánticas naturales. Se construyeron las redes semánticas con las diez palabras definidoras correspondientes a cada constructo. En general los estudiantes califican como elemento principal para evaluar la docencia, al conocimiento que los maestros tengan en su área, con un peso semántico de  $M= 471$ , y en décimo lugar al manejo de la clase (valor  $M= 117$ ). Entre estas dos definidoras se ubican: la puntualidad, a responsabilidad, el respeto, las habilidades docentes, la formación, la asistencia y la capacidad.

Palabras clave: redes semánticas, evaluación docente, estudiantes, significado

#### Introducción

La calidad del desempeño docente es importante en todos los niveles educativos y su evaluación es cada vez más necesaria puesto que la formación de los alumnos está, en gran parte, en manos de los profesores. En las instituciones de educación superior, específicamente en las universidades, el docente tiene la responsabilidad de contribuir con la formación de intelectuales y profesionales y por ello es importante atender a su preparación académica y pedagógica a partir de la información generada mediante los procesos de evaluación de la práctica docente.

En los últimos años hemos visto una explosión y expansión del campo de la evaluación educativa en el sistema de educación superior. Este crecimiento tiene indudablemente beneficios en el sentido de que actualmente disponemos de múltiples herramientas de las cuales echar mano para evaluar el

---

<sup>1</sup> Proyecto apoyado por PAPIIME-UNAM No. PE302814



desempeño docente más allá de sólo indicadores de orden sumativo sino, y sobre todo, de orden formativo y de mejora de la calidad y desempeño docente.

Gómez (1976), sostiene que uno de los factores más significativos para la evaluación, es la actuación de maestros y alumnos dentro del salón de clases, ya que la evaluación de estos sujetos nos proporciona información pertinente y relevante de los procesos de enseñanza-aprendizaje. Asimismo, evaluar la práctica docente nos da un panorama de su estado actual lo que permite ofrecer retroalimentación a los profesores para planear y estructurar sus cursos, recurrir a las nuevas estrategias pedagógicas, o identificar necesidades de superación académica, en síntesis se esperaría que la evaluación de la calidad docente favoreciera la optimización de dicha práctica en diversos ámbitos y niveles.

Consideramos que es prioritario ampliar y profundizar la evaluación diagnóstica y formativa de las prácticas docentes, ya que ésta se orienta hacia el desarrollo personal, a diferencia de la evaluación sumativa la cual se orienta al desarrollo institucional y/o a la toma de decisiones (Villa y Villardon, 1998), lo que ha dado como resultado un rechazo de parte de la comunidad académica hacia este tipo de evaluaciones, pues se viven como instrumentos de control más que de valoración del trabajo académico y de propuestas de mejora del desempeño por parte de las autoridades responsables.

Sin embargo, la mayoría de los procesos evaluativos que se conducen hoy día son percibidos por los docentes como meras estrategias de control institucional, lo anterior porque, como afirman Rodríguez y Durand (2013) la evaluación de la actividad docente debe iniciar con el análisis y discusión de la actividad misma, al interno de los claustros académicos para que sean los propios profesores quienes describan los indicadores que deben ser considerados como relevantes en el proceso de evaluación de la docencia universitaria.

Al respecto, Tejedor (2003) define a los indicadores como “instrumentos de medición de la situación de un proceso en un momento determinado, que ofrecen un panorama de su estado y representan una forma clave de retroalimentación de las medidas y expectativas de los implicados” (p.161). En este



## EVALUACIÓN DEBATE 2014



sentido, los indicadores nos pueden iluminar respecto a cuál o cuáles aspectos pueden ser relevantes a tomar en cuenta para orientarnos en la toma de decisiones que beneficien a los establecimientos educativos y sus sujetos. No nos dicen necesariamente qué hacer, sino cuáles son las fortalezas y debilidades que pueda haber tanto a nivel de gestión administrativa como a nivel de las prácticas que se despliegan al interno del salón de clases.

Tradicionalmente la evaluación docente se ha llevado a cabo a través de las encuestas de opinión de los estudiantes, y en menor medida a través de la evaluación entre pares y la auto-evaluación (Rueda, 2008). Mazón, Martínez y Martínez (2009), señalan que los cuestionarios de evaluación de la docencia por los alumnos (CEDA), se han diseñado para recabar evidencias de la efectividad docente en el salón de clases, bajo el supuesto de que las dimensiones que las integran posibilitan la evaluación de las prácticas docentes. Sin embargo, otro instrumento menos utilizado en la evaluación es la exploración, a través del uso de redes naturales, del significado que los sujetos le otorgan a las prácticas docentes. Una red semántica se define como el cúmulo de concepciones que las personas hacemos de los objetos que nos rodean, posibilitando así acceder a la gama de significados respecto a las cosas y que se expresan por medio del lenguaje cotidiano (Figuerola, González y Solís, 1976).

En el campo de la investigación científica una red semántica natural, es una técnica de medición que permite conocer el significado psicológico que un grupo tiene sobre un determinado constructo. Sostenemos que el significado de objetos, actividades, personas, etc., se construye a través de la práctica en contextos particulares, donde las palabras o eventos forman relaciones, las cuales, en su conjunto, dan el significado de un concepto. En suma, una red semántica posibilita el acceso empírico de procesos cognitivos. A grosso modo, la técnica consiste en presentarles a los sujetos una palabra o frase estímulo – concepto, y solicitarle que defina con la mayor precisión y rapidez el estímulo que se le presenta mediante palabras sueltas a manera de asociación libre (un máximo de 10 palabras o frases breves). Posteriormente se les solicita que jerarquicen sus palabras de mayor a menor en función de la cercanía con el estímulo definido (Vera, Pimentel, Batista, 2003). El análisis de los datos permite construir lo que sería la red semántica natural, esto es, el significado que los sujetos le otorgan al concepto explorado. Al respecto, Garza (2012) encontró al aplicar la técnica de redes semánticas para conocer los elementos que deben ser evaluados en la docencia universitaria, que estudiantes y



## EVALUACIÓN DEBATE 2014



maestros coincidieron en considerar de la mayor importancia los siguientes elementos: método de enseñanza, puntualidad, asistencia, conocimiento, respeto y responsabilidad.

En este contexto, el propósito del presente trabajo es reportar los significados que, a través de la técnica de redes semánticas naturales, estudiantes de la carrera de psicología de una universidad pública le otorgan a: 1. Los elementos a evaluar de la práctica docente y, 2. Los aspectos que caracterizan a un buen profesor.

### Método

**Participantes.** La muestra, no probabilística e intencional, estuvo constituida por 224 estudiantes, 171 mujeres y 53 hombres, de la carrera de psicología que cursaban los semestres pares (2º, 4º, 6º y 8º) en el turno matutino o vespertino (ver Tabla 1) y cuyo promedio fue de 21 años.

Tabla 1. Muestra el total de participantes para cada pregunta y semestre

| PREGUNTA | SEMESTRE |    |    |    | TOTAL |
|----------|----------|----|----|----|-------|
|          | 2º       | 4º | 6º | 8º |       |
| 1        | 27       | 34 | 28 | 21 | 110   |
| 2        | 28       | 37 | 25 | 24 | 114   |
| TOTAL    | 55       | 71 | 53 | 45 | 224   |

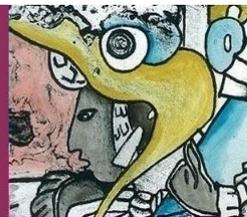
**Instrumento.** El instrumento estuvo formado por dos hojas. En la primera de ellas se especificó el propósito del mismo, las consideraciones éticas generales, el compromiso de confidencialidad, la posibilidad de retirarse en el momento deseado y un espacio para recabar los datos demográficos de los participantes.

Debajo de ésta estaba la siguiente instrucción general: Escribe todas las palabras (sustantivos) que respondan a las pregunta: **1. ¿Qué elementos deberían considerarse para evaluar la docencia universitaria?** o **2. ¿Cuáles son las características que describen a un buen profesor?**

**Procedimiento.** El instrumento se aplicó de forma individual a los estudiantes en el salón de clases. Al inicio, mediante sorteo al azar, se asignó a cada participante la pregunta a responder, a continuación, dos investigadoras entregaban el formato, indicándoles que se daría inicio de forma simultánea, una



## EVALUACIÓN DEBATE 2014



vez que se impartieran las instrucciones generales, consistentes en explicar a los participantes que debían responder a la pregunta en un tiempo máximo de tres minutos, escribiendo una lista de las palabras que describieran los elementos principales para evaluar la docencia universitaria (pregunta 1) o las características de un buen profesor (pregunta 2). Una vez transcurridos los tres minutos, se les solicitaba a los participantes que ya no escribieran. Posteriormente se les instruyó a jerarquizar las diez primeras palabras en orden de importancia, de la más cercana al concepto a la más lejana, asignándole el número correspondiente.

Una vez terminado el procedimiento, las investigadoras recogían los cuestionarios agradeciéndoles su participación. Todo el estudio tuvo una duración máxima de 10 minutos por grupo evaluado.

### Resultados

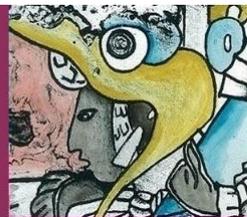
Se analizaron las palabras definidoras de acuerdo con los parámetros propuestos por Figueroa et al. (1982), esto es: valores J y M (tamaño de la red y peso semántico respectivamente), conjunto SAM o núcleo de la red (NR) y Distancia Semántica Cuantitativa (DSC) (ver Tabla 2). También se incluyó, en la Figura 1, el Índice de Consenso Grupal (ING), propuesto para comparar dos poblaciones que responden a un mismo constructo, pero al que, en nuestro caso, recurrimos para identificar las coincidencias entre los conjuntos SAM producidos para ambas preguntas. El tamaño de la red obtenida fue de 237 palabras en total. En general los estudiantes califican como elemento principal para evaluar la docencia, al conocimiento que los maestros tengan en su área, con un peso semántico de  $M=471$ , y en décimo lugar al manejo de la clase (valor  $M=117$ ). Entre estas dos definidoras se ubican: puntualidad, responsabilidad, respeto, habilidades docentes, formación, asistencia y capacidad.

Tabla 2. Muestra el conjunto SAM para cada una de las preguntas.

| 1. ¿Qué elementos deberían considerarse para evaluar la docencia universitaria? |                  |     |       | 2. ¿Cuáles son las características que describen a un buen profesor? |     |       |
|---------------------------------------------------------------------------------|------------------|-----|-------|----------------------------------------------------------------------|-----|-------|
|                                                                                 | NR               | PS  | % DSC | NR                                                                   | PS  | % DSC |
| 1                                                                               | CONOCIMIENTOS    | 484 | 100   | RESPONSABLE                                                          | 444 | 100   |
| 2                                                                               | PUNTUALIDAD      | 278 | 57.44 | RESPETO                                                              | 322 | 75.52 |
| 3                                                                               | RESPONSABLE      | 270 | 55.79 | FORMA DE ENSEÑAR                                                     | 277 | 63.39 |
| 4                                                                               | RESPETO          | 261 | 53.93 | INTELIGENTE                                                          | 276 | 62.16 |
| 5                                                                               | FORMA DE ENSEÑAR | 253 | 52.27 | PUNTUALIDAD                                                          | 257 | 57.88 |



# EVALUACIÓN DEBATE 2014



|    |              |     |       |                   |     |       |
|----|--------------|-----|-------|-------------------|-----|-------|
| 6  | COMPROMETIDO | 206 | 42.56 | AMABLE            | 212 | 47.75 |
| 7  | FORMACIÓN    | 187 | 38.64 | CONOCIMIENTOS     | 153 | 34.46 |
| 8  | CAPACITACIÓN | 149 | 30.79 | HONESTO           | 142 | 31.98 |
| 9  | ASISTENCIA   | 115 | 23.76 | ESTRICTO/EXIGENTE | 140 | 31.53 |
| 10 | CALIDAD      | 95  | 19.63 | COMPROMETIDO      | 137 | 30.86 |

Nota. NR= palabras definidoras que conforman el núcleo de la red; PS= peso semántico y DSC= distancia semántica cuantitativa.

## ÍNDICE DE CONSENSO GRUPAL

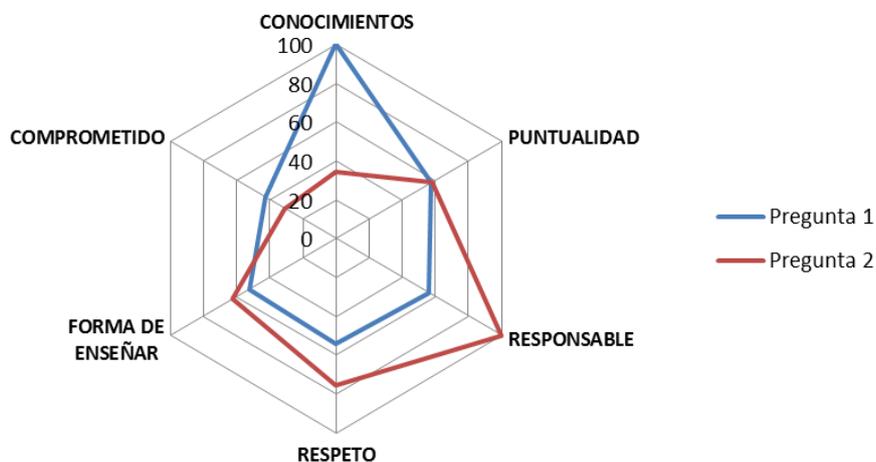


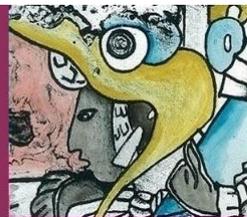
Figura 1. Muestra el porcentaje de consenso grupal para las dos preguntas evaluadas

## Discusión

Los datos muestran que el significado otorgado por los estudiantes a la evaluación docente, se haya centralmente vinculado a aspectos disciplinarios específicos representados por la definidora “conocimiento en su área”. También las palabras con fuerte carga afectiva, tanto positiva como negativa, fueron centrales en la red semántica como por ejemplo puntualidad, responsabilidad, respeto, etc. (Reyes Lagunes, 1993). Estos datos serán útiles no sólo para la construcción del instrumento de medición, sino también son indicadores de la forma en que los estudiantes perciben a los maestros en esta universidad, y en este sentido puede ser beneficioso para retroalimentar el cuerpo docente y también como indicadores de que la evaluación no debe centrarse exclusivamente en factores de tipo instrumental, sino promover una formación docente más humana.



## EVALUACIÓN DEBATE 2014



### Bibliografía

- Figueroa, J. González, E. y Solís, V. (1981). Una aproximación al problema del significado: las redes semánticas. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 13(3), 447-458.
- Garza, R. M. (2012). Redes semánticas: herramienta para identificar lo que debe evaluarse en la docencia universitaria. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 5(2), 117-123.
- Gómez, J.H. (1976). La evaluación de la enseñanza por la opinión de los alumnos. *Revista de la educación superior*, 5(17), 1-9.
- Luna, E. y Torquemada, A. (2008). Los cuestionarios de evaluación de la docencia por los alumnos: balance y perspectivas de su agenda. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, Número Especial. En: <http://redie.uabc.mx/NumEsp1/contenido-lunatorquemada.html>.
- Mazón, J. J., Martínez, S.J. y Martínez, G.A. (2009). La evaluación de la función docente mediante la opinión de los estudiantes: Un nuevo instrumento para nuevas dimensiones: COED. *Revista de la Educación Superior*, Vol. XXXVIII (1), No. 149, Enero-Marzo de 2009, 113-140.
- Reyes-Lagunes, I. (1993). Redes semánticas naturales su conceptualización y su utilización en la construcción de instrumentos. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 11: 81-97.
- Rodríguez, J. J. R. y Durand, V. J. P. (2013). Notas para la evaluación del trabajo académico. *Perfiles Educativos*, XXXV, 46-56.
- Rueda Beltrán, M. (Coord.) (2008). *La evaluación de los profesores como recurso para mejorar su práctica*. México: Instituto de Investigaciones Sobre la Universidad y la Educación, UNAM.
- Tejedor, F.J. (2003). Un modelo de evaluación del profesorado universitario. *Revista de Investigación Educativa*, 21(1), 157-182.
- Vera, N. J., Pimentel, E.C. y Batista, A. F. (2003). Redes semánticas: Aspectos teóricos, metodológicos, técnicos y analíticos. *Ra – Ximhai*, 1 (3), 430-451.