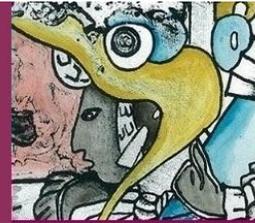




EVALUACIÓN DEBATE 2014



EVALUACIÓN DE LA AUTOEFICACIA DOCENTE EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR

Luis Fernando Hernández Jáquez
lfhj1@hotmail.com

Delia Inés Ceniceros Cázares
deliacazares@hotmail.com

Resumen

La presente investigación versa alrededor de la evaluación de la autoeficacia docente en la educación superior tecnológica (en específico en la Universidad Tecnológica de Rodeo) y la relación que pueda tener con distintas variables socio demográficas. El fundamento teórico descansa en la Teoría de la Autoeficacia de Albert Bandura, y para recolectar los datos al respecto se utilizó una adaptación de la “Escala de Autoeficacia Docente del Profesor Universitario”, diseñada por Prieto en el año 2007. Los resultados muestran que la planta docente de la universidad presenta un nivel alto de autoeficacia, y que no puede establecerse una relación entre ella y las variables socio demográficas evaluadas. Finalmente, se abren líneas de investigación para futuros estudios que pueden incluir, además de al autoeficacia docente, a la autoeficacia de los estudiantes, o su desempeño académico, por citar algunas.

Palabras clave: autoeficacia docente – educación superior.

Planteamiento del Problema

La Universidad Tecnológica de Rodeo (UTR) se encuentra localizada en la cabecera del municipio del mismo nombre, a 160 kms. de la ciudad de Durango, Dgo. Inició operaciones en el mes de Septiembre del año 2012 con tres carreras: Tecnologías de la Información y Comunicación, Agricultura Sustentable Protegida, y Química Tecnología Ambiental, todas administradas de manera cuatrimestral. Actualmente la



matrícula asciende a 149 estudiantes en las tres carreras ya citadas (Departamento de Servicios escolares, 2014).

Como cualquier institución de educación superior de reciente creación, su sostenimiento depende de varios factores pero uno de los considerados por los administrativos de la institución como principal, lo es la tenencia de los estudiantes que han sido inscritos a la universidad, por lo que grandes esfuerzos deben destinarse a esta labor.

Entre estos esfuerzos se encuentra el mejoramiento de la calidad de la planta académica, integrada por 14 docentes que se incorporan a las tres carreras dependiendo de las necesidades de los planes de estudio. Por esta razón es que la administración de la universidad se ha planteado iniciar una serie de diagnósticos formales que permitan ofrecer información acerca del desempeño de los docentes, y entre éstos se encuentra el autoconocimiento como medida de meta aprendizaje, derivando en una serie de evaluaciones al desempeño docente bajo enfoques alternativos, como lo es la autoeficacia.

De acuerdo con Prieto (2007), las instituciones de educación superior se preocupan cada vez más por los factores y características que permiten que la docencia sea una actividad capaz de influir de manera positiva en el aprendizaje de los estudiantes, y dentro de estas características, según Wolters y Daughetry (2007, citados en Sánchez, Salaiza y Pérez, 2013, p. 3), “los aspectos críticos del profesor en relación con sus actividades docentes, toma de decisiones y prácticas en el aula van a depender del sentimiento de competencia y nivel de eficacia personal que tenga...”.

Es en este sentido es que se ha decidido evaluar el nivel de autoeficacia de la planta docente de la UTR, e indagar si este nivel se ve influido por algunas variables sociales y demográficas.

Justificación

El estudio de la autoeficacia docente en México es un campo de indagación poco explorado, a pesar de la nota informativa que para este país generó el Estudio Internacional sobre Enseñanza y Aprendizaje



EVALUACIÓN DEBATE 2014



(TALIS) realizado por la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos en el año 2008, que señala entre otros aspectos, que algunas prácticas de enseñanza están vinculadas de manera cercana con la autoeficacia de los docentes, más que con otros factores (OCDE, 2009).

Dentro de la notoria escasez de investigación al respecto, y a partir de año 2010, es posible citar el estudio de Sánchez, Salaiza y Pérez, quienes en el año 2012 analizaron la relación de la autoeficacia docente con la transferencia de capacitación por parte de los profesores de una institución de educación superior, identificando un nivel alto de percepción de autoeficacia que guarda una relación positiva con la transferencia de la capacitación.

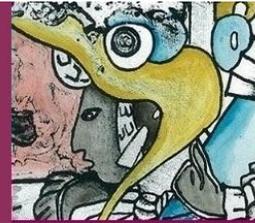
En el año 2011, Ortega, Rosales y Sánchez indagaron acerca de la autoeficacia percibida por docentes de educación primaria en formación, en una Escuela Normal del estado de Durango, obteniendo como resultados que los sujetos de investigación mostraron un nivel alto de autoeficacia percibida y que variables como el género tienen un efecto modulador en ella. En este mismo año 2011, Soberanes, Zúñiga y Barona, incorporaron la autoeficacia del docente como un elemento para el análisis de las políticas del Programa Escuelas de Calidad, determinando que si se pretende lograr avances sustantivos en la mejora de la calidad de la enseñanza y el aprendizaje en la educación primaria en México, se debe incorporar a la autoeficacia del docente como un factor sustancial.

La ausencia investigativa en materia de autoeficacia docente en México es notable, siendo que este constructo (enmarcado en la auto referencia) ha probado ser en otros países como España y Chile, en elemento fundamental en la mejora de los procesos de enseñanza y su correspondencia con el aprendizaje de los estudiantes.

Además de lo anterior, la utilidad de este estudio radica en la información específica que puede arrojar para la UTR, al tratar variables sociales y demográficas de interés para esta institución. En otro sentido, esta investigación provee el empleo de una escala de medición que ha sido poco utilizada en el país, pero cuyos referentes paramétricos le dotan de una solidez de validez y confiabilidad que le permiten ser utilizada en el contexto de la educación superior.



EVALUACIÓN DEBATE 2014



Fundamentación Teórica. Teoría de la Autoeficacia de Bandura

Las creencias de la autoeficacia se refieren a los juicios que cada individuo hace acerca de sus capacidades para llevar a cabo una tarea. Bandura (1997, citado por Chacón, 2006; p. 2), plantea que los individuos poseen un sistema interno que les permite ejercer control sobre sus propias acciones, conductas y pensamientos, siendo este sistema un componente fundamental de influencia en el logro de las metas que cada quien se propone. Bandura (1997, citado por Chacón, 2006; p. 2) señala que “las creencias de autoeficacia constituyen un factor decisivo en el logro de metas y tareas de un individuo. Si las personas creen que no tienen poder para producir resultados, no harán el intento para hacer que esto suceda”. Igualmente, plantea que las fuentes de dicha autoeficacia son las experiencias directas, las experiencias vicarias, la persuasión simbólica y la activación fisiológica.

Parafraseando al mismo Bandura (1977, citado por Blanco, 2010, p. 2), la autoeficacia en sí, se define como el conjunto de juicios de cada individuo sobre las capacidades propias para organizar y ejecutar las acciones requeridas en el manejo de posibles situaciones específicas. Tales juicios se entiende que tienen importantes efectos sobre la elección de conductas o actividades, sobre el esfuerzo empleado y la persistencia, y sobre los patrones de pensamiento y las reacciones emocionales ante las tareas.

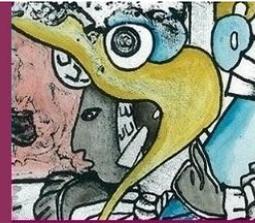
Objetivos

Una vez planteado el problema (a nivel de necesidad), los objetivos que pretende el presente estudio son:

1. Determinar el nivel de autoeficacia docente en la Universidad Tecnológica de Rodeo.
2. Identificar variables sociales y demográficas que influyen de manera significativa en la autoeficacia docente en la Universidad Tecnológica de Rodeo.



EVALUACIÓN DEBATE 2014



Metodología

La presente investigación se desarrolla bajo el enfoque cuantitativo. El alcance es correlacional, ya que “asocia variables mediante un patrón predecible para un grupo o población” (Hernández, Fernández y Baptista, 2010, p. 81), de tipo no experimental transeccional, ya que no existe manipulación de las variables, y la recopilación de datos se realizó en un solo momento.

La hipótesis de investigación queda definida de la siguiente manera: “existen variables sociales y demográficas que influyen de manera significativa en el nivel de autoeficacia docente en la Universidad Tecnológica de Rodeo”.

Sujetos o participantes de la investigación

Los participantes de la investigación representan el 93% de la planta docente de la universidad durante el cuatrimestre Mayo – Agosto 2014. En suma fueron 13 docentes los investigados, dado que a uno de ellos no fue posible encuestarlo.

La distribución de hombres y mujeres es de 69% y 31%, respectivamente. El rango de edad se encuentra desde los 25 hasta los 44 años, promediando 30 años. El mayor porcentaje de estudiantes atendidos durante el primer cuatrimestre del año se sitúa en los 70 alumnos, con el 23%. Para finalizar, más de la mitad de los docentes (54%) afirma que tiene dos años desarrollando esta actividad, siendo el promedio de 5.2 años.

Técnica e instrumento de recolección de datos

La técnica para la recolección de datos es la encuesta, y el instrumento una adaptación de la “Escala de Autoeficacia Docente del Profesor Universitario”, diseñada por Prieto en el año 2007 (alfa de Cronbach de 0.978). Esta escala está conformada por 44 ítems, mismos que responden a la pregunta ¿en qué medida me siento capaz de...?, en una escala tipo Likert desde “me siento poco capaz” hasta “me siento muy capaz”. Los ítems de la escala están agrupados en cuatro dimensiones que corresponden a la planificación



de la enseñanza, la implicación de los estudiantes en el aprendizaje, la interacción y creación de un clima positivo en el aula, y la evaluación del aprendizaje y de la función docente (Prieto, 2007).

Resultados

Los resultados están divididos en tres secciones: resultados descriptivos para la variable “autoeficacia docente”, correlación de la variable “autoeficacia docente” con variables sociales y demográficas, y análisis de diferencia de grupos de la variable “autoeficacia docente” respecto a variables sociales y demográficas.

Resultados descriptivos para la variable “autoeficacia docente”

En cuanto a la dimensión “planificación de la enseñanza” los ítems que resultaron con mayor promedio son “¿en qué medida me siento capaz de diseñar y estructurar el contenido de cada clase?”, y “¿en qué medida me siento capaz de dominar el contenido que voy a explicar en clase?”, con 5.69 y 5.62 puntos respectivamente. En ésta dimensión el único ítem que resulto por debajo de los 5 puntos lo fue la seguridad para diseñar distintas pruebas de evaluación acordes con los objetivos de aprendizaje previamente establecidos, con 4.77 puntos.

El promedio general para esta dimensión es de 5.28 puntos (893 totales, nivel alto de autoeficacia), lo que significa que los docentes de la UTR se sienten regularmente capaces de realizar las actividades necesarias para tener una adecuada planificación de los contenidos a enseñar.

Para la dimensión “implicación de los estudiantes en el aprendizaje”, los ítems con el más alto promedio resultaron ser la confianza para hacer sentir a los estudiantes que el éxito en su aprendizaje se debe a ellos mismos y a su esfuerzo, con 5.62 puntos, y la confianza para animar a los estudiantes a formular preguntas durante la clase, con 5.54 puntos. En contra parte, la seguridad para conseguir que los estudiantes se preocupen por resolver las dificultades que encuentran mientras aprenden, con 4.46 puntos, resulto ser la característica más baja de esta dimensión.



EVALUACIÓN DEBATE 2014



El promedio general para esta dimensión es de 5.11 puntos (665 totales, nivel alto de autoeficacia), lo que significa que la planta docente la UTR regularmente sienten una alta capacidad para implicar de manera activa a los estudiantes en las actividades desarrolladas en la clase, y en lo general en su aprendizaje.

El análisis de la dimensión “interacción y creación de un clima positivo en el aula” arrojó que la capacidad para potenciar en los estudiantes actitudes positivas hacia la clase, fue la característica más baja con un promedio de 4.85 puntos, mientras que la capacidad para crear un clima de confianza en el aula con 5.69 puntos, la capacidad para mostrar respeto a los estudiantes a través de las conductas manifestadas en clase, y la capacidad para favorecer la confianza de los estudiantes en sí mismos, ambas características con 5.62 puntos, resultaron ser las más altas para esta dimensión.

El promedio general para esta dimensión es de 5.41 puntos (563 totales, nivel alto de autoeficacia), lo que quiere decir que los docentes de la universidad se perciben como regularmente capaces de favorecer la interacción en el aula y crear un clima de confianza en ella.

Por último, los ítems que resultaron con mayor promedio para la dimensión “evaluación del aprendizaje y de la función docente” fueron la capacidad para comentar a los estudiantes los resultados de su evaluación, la capacidad para utilizar los datos que se obtienen a partir de la reflexión sobre la docencia propia para intentar mejorar en futuras ocasiones, y la capacidad para calificar adecuadamente los trabajos y exámenes que realizan los estudiantes, con 5.62, 5.46, y 5.46 puntos respectivamente. En esta dimensión, el ítem que resultó con el menor puntaje promedio (4.54 puntos), fue la capacidad para emplear métodos sistemáticos que permitan analizar la conducta docente propia.

El promedio general para esta dimensión es de 5.10 puntos (862 totales nivel alto de autoeficacia), y significa que la planta docente de la universidad se percibe como regularmente capaz de realizar adecuadamente las actividades relacionadas tanto con la evaluación de los aprendizajes de los estudiantes, como de la propia práctica docente, y utilizar ambas para el mejoramiento de la misma.



El promedio general de autoeficacia docente para la UTR es de 5.21 puntos (2,983 totales), lo que significa un nivel alto de autoeficacia.

Correlación de la variable “autoeficacia docente” con variables sociales y demográficas

Como parte fundamental del estudio realizado para la universidad, se calcularon los niveles de correlación (R de Pearson) de la autoeficacia docente y cada una de sus dimensiones respecto a la edad de los propios docentes, la cantidad de estudiantes atendidos durante el cuatrimestre Enero – Abril 2014 (anterior al cuatrimestre en que se realizó el estudio); la cantidad de carreras que cada docente atendió en ese mismo cuatrimestre, y los años que tienen ejerciendo ésta profesión.

El análisis de los datos (mediante SPSS) arroja ciertos niveles de correlación entre las variables, sin embargo, para ninguna de ellas resulta ser significativa estadísticamente (para los niveles de significancia 0.05 y 0.01), lo que significa que no existe una relación que puede evidenciarse como influyente entre la autoeficacia docente (y sus dimensiones) en la UTR y la edad de los profesores, el número de estudiantes que atendieron el cuatrimestre anterior (Enero – Abril 2014), la cantidad de carreras atendidas por ellos en ese mismo cuatrimestre, y la cantidad de años en que los docentes han ejercido esta profesión, por lo que no puede determinarse una asociación directa entre las variables.

Análisis de diferencia de grupos de la variable “autoeficacia docente” respecto a variables sociales y demográficas

Las variables “género” y “formación profesional” en relación con la autoeficacia docente y sus dimensiones fueron analizadas dada su naturaleza, con la prueba t de Student y Análisis de Varianza, respectivamente.

En cuanto a la variable género, la prueba t de Student arroja un nivel de significancia de 0.754 para la dimensión planificación de la enseñanza, 0.974 para la dimensión implicación de los estudiantes en el aprendizaje; 0.678 para la dimensión interacción y creación de un clima positivo en el aula, y 0.897 para la dimensión evaluación del aprendizaje y de la función docente. Para el valor total de la autoeficacia docente, el valor de significancia fue de 0.956.



EVALUACIÓN DEBATE 2014



Todos los resultados anteriores significan que el género no es una variable que tenga una relación o influencia significativa (desde el punto de vista estadístico) con la variable autoeficacia docente y cualquiera de sus dimensiones, lo que también quiere decir que no hay una diferencia significativa entre la autoeficacia de los docentes varones y la de las mujeres.

El análisis de varianza para la autoeficacia docente, respecto a la formación profesional de los propios docentes arrojó niveles de significancia de 0.407, 0.421, 0.221 y 0.376, respectivamente para las dimensiones planificación de la enseñanza, implicación de los estudiantes en el aprendizaje; interacción y creación de un clima positivo en el aula, y evaluación del aprendizaje y de la función docente. Para el valor total de la autoeficacia docente, el valor de significancia fue de 0.335

Dado que el estadístico de prueba es 0.050 (al igual que para t de Student), no es posible establecer la existencia de una relación estadística significativa entre la formación inicial del docente y su nivel de autoeficacia, sea de manera general o por dimensiones. Por esto mismo, no se puede afirmar que dicha formación tenga influencia en la autoeficacia docente en la UTR.

Conclusiones

Investigar acerca de la autoeficacia de los docentes representa para la Universidad Tecnológica de Rodeo una fuente información a partir de la cual se pueden plantear, continuar, o mejorar acciones destinadas para mantener y elevar la calidad académica de la planta docente.

En este estudio las preguntas de investigación indagaron alrededor del nivel de autoeficacia docente, así como de la identificación de variables sociales y demográficas que puedan influir de manera significativa en dicha autoeficacia en la UTR.

El nivel de autoeficacia para cada una de las dimensiones que la componen y de manera global resultó ser alto, lo que significa que la planta docente de la universidad se siente regularmente capaz de realizar sus actividades para planificar sus objetivos, estrategias y materiales para la enseñanza, para



implicar a los estudiantes en el aprendizaje, para crear una interacción y un clima positivo en el aula, y para evaluar el aprendizaje de los estudiantes y su propia función docente.

Al analizar los resultados de la autoeficacia, cabe destacar que solo 9 ítems de los 44 que conforman la escala de evaluación resultaron por debajo de los 5 puntos promedio (aunque todos por encima de los 4.40 puntos), lo cual significa un buen nivel de autoeficacia, pero mejorable. En este sentido se recomienda que se trabaje con las actividades relacionadas con el diseño de pruebas de evaluación acordes con los objetivos de aprendizaje, con las estrategias para conseguir que los estudiantes se preocupen por resolver las dificultades que encuentran mientras aprenden; con métodos para potenciar en los estudiantes actitudes positivas hacia la clase, y con el mejoramiento de la capacidad para emplear métodos sistemáticos que le permitan al docente analizar su propia conducta.

En cuanto a la segunda pregunta de investigación, no fue posible determinar la existencia de alguna asociación, relación, o diferenciación (estadística) entre las variables sociales y demográficas seleccionadas con el nivel de autoeficacia presente en la universidad, lo que refuta la hipótesis de planteada de que “existen variables sociales y demográficas que influyen de manera significativa en el nivel de autoeficacia docente en la Universidad Tecnológica de Rodeo”.

Los resultados anteriores son similares en ciertos aspectos a los encontrados en investigaciones afines, pero disímiles en otras características. Como fue explicado, el informe TALIS (OCDE, 2009) concluyó que algunas prácticas de enseñanza están estrechamente relacionadas con la autoeficacia, lo que se comprueba en este estudio al obtener niveles altos de autoeficacia para la planificación de la enseñanza y para la implicación de los estudiantes en el aprendizaje. El nivel alto de autoeficacia encontrado coincide con el encontrado por Sánchez et al. (2013) y por Ortega et al. (2011), pero se diferencia porque éstos últimos encontraron que dicho nivel está modulado por variables como el género, no siendo así para la UTR.

En suma, con los resultados de esta investigación se pueden generar nuevas líneas de investigación para la universidad, tales como la asociación de la autoeficacia con el estrés docente, o la



EVALUACIÓN DEBATE 2014



asociación de la autoeficacia docente con la autoeficacia de los estudiantes, o con sus niveles de aprendizaje o rendimiento académico.

Referencias

1. Blanco, B. A. (2010). Creencias de Autoeficacia de Estudiantes Universitarios: un Estudio Empírico sobre la Especificidad del Constructo. *Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa (RELIEVE)*, 16 (1), 1 - 28. Recuperado de:
http://www.uv.es/RELIEVE/v16n1/RELIEVEv16n1_2.htm
2. Chacón, C. C. (2006). Las Creencias de Autoeficacia: un Aporte para la Formación del Docente de Inglés. *Acción Pedagógica*, 15, 44 – 54. Venezuela. Recuperado de:
<http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/17262/2/articulo5.pdf>
3. Hernández, S. R., Fernández, C. C. y Baptista, L. P. (2010). *Metodología de la Investigación*. Quinta Edición. Perú: McGraw Hill.
4. OCDE (2009). *Informe TALIS. La creación de entornos eficaces de enseñanza y aprendizaje. Síntesis de los primeros resultados*. Recuperado de:
<http://www.oecd.org/education/school/43057468.pdf>
5. Ortega, M. F., Rosales, M. R. y Sánchez, R. B. (2011). Autoeficacia Percibida por Docentes de Educación Primaria en Formación: un Estudio Exploratorio en el Contexto de la Reforma Integral de Educación Básica. *Ponencia presentada en el XI Congreso Nacional de Investigación Educativa*. México. Recuperado de:
http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v11/docs/area_16/0532.pdf
6. Prieto, N. L. (2007). *Autoeficacia del Profesor Universitario. Eficacia percibida y práctica docente*. España: Narcea, S. A. de ediciones.
7. Sánchez, P. M., Salaiza, L. F. y Pérez, G. Y. (2013). Relación de la Autoeficacia Docente y la Transferencia de la Capacitación. *Ponencia presentada en el XVII Congreso Internacional en Ciencias Administrativas 2013*. México. Recuperado de:
http://sistemanodalsinaloa.gob.mx/archivoscomprobatorios/_15_memoriaextenso/606.pdf



EVALUACIÓN DEBATE 2014



8. Soberanes, C. Y., Zúñiga, H. C. y Barona, R. C. (2011). Análisis de la Formación *en Situación* de Maestros de Escuelas Primarias: el Caso del Programa Escuelas de Calidad (PEC) en Morelos. . Ponencia presentada en el XI Congreso Nacional de Investigación Educativa. México. Recuperado de: http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v11/docs/area_15/1125.pdf