



EVALUACIÓN  
DEBATE 2014



## EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA DE INTERVENCIÓN PARA ALUMNOS CON APTITUDES SOBRESALIENTES

Pedro Covarrubias Pizarro  
pe.covarrubias@gmail.com

### Resumen

El comunicado presenta los resultados generales de un trabajo de investigación evaluativa, llevada a cabo en la Ciudad de Chihuahua, para conocer los resultados obtenidos con la implementación de la *Propuesta de Intervención: Atención educativa a alumnos y alumnas con aptitudes sobresalientes*. Para el proceso de valoración se consideró una metodología de corte mixto, en donde participaron el personal de educación especial, padres y madres de familia de niños sobresalientes; maestras de grupo regular, alumnos identificados como sobresalientes, y expertos nacionales en el tema de las altas capacidades. La recolección de los datos incluyó el uso de grupos focales, entrevistas semiestructuradas y cuestionarios abiertos. Los resultados que se presentan son los hallazgos generales encontrados por cada uno de los grupos de participantes en la investigación.

**Palabras clave:** Sobresalientes, investigación evaluativa, propuesta de intervención.

### Problematización y justificación

Como parte de una política nacional, en el año 2007, la Secretaría de Educación Pública a través de la Subsecretaría de Educación Básica, presenta el documento denominado *Propuesta de Intervención: Atención educativa a alumnos y alumnas con aptitudes sobresalientes*<sup>1</sup>, con la finalidad de generalizar la atención educativa de esta población inserta en las aulas de Educación Básica. A seis años de su implementación, este programa no ha sido sujeto a un proceso sistemático de evaluación en la entidad, situación que da margen a la pregunta de investigación: *¿cuáles son los resultados obtenidos con la implementación de la Propuesta de intervención?*

La investigación abordó como objeto de estudio a la evaluación del programa educativo considerando la valoración general, los mecanismos de implementación; los resultados generales y las políticas encaminadas a la institucionalización. Se buscó como objetivo, realizar una valoración formativa que

---

<sup>1</sup> En lo sucesivo se denominará solamente *Propuesta de intervención*, para referirse al documento *Propuesta de Intervención: Atención educativa a alumnos y alumnas con aptitudes sobresalientes*, y evitar el nombre en extenso.



permita la toma de decisiones para reconocer los aciertos obtenidos en el camino y trabajar sobre las áreas de oportunidad que lleven a la mejora de la atención educativa de esta población.

## Fundamentación teórica

Para la construcción del fundamento teórico se llevó a cabo la revisión correspondiente a la evaluación e investigación evaluativa, en donde se consideraron los principales representantes como: *Taylor, Schuman, Stufflebeam, Scriven, Stake, Guba y Lincoln; Cronbach, y Pérez* (Gonzalez, 2001; Escudero, 2006; Pérez, 2006; Stake, 2006; Expósito, 2004; Solarte, 2004; Méndez y Monecillo, 2002; Martínez, 1998).

También se realizó la revisión del MDDT<sup>2</sup> de Gagné, ya que sus principios teóricos consideran que el campo de la educación de los más capaces, integra a *la dotación y al talento*; y ambos conceptos se diferencian teóricamente (Gagné, 2009; 2010). Estos fundamentos fueron abordados para su análisis, ya que la Propuesta de intervención, realizó una adecuación teórica de los mismos, para dar respuesta educativa a los niños sobresalientes mexicanos en el contexto nacional.

Finalmente se realizó una revisión a profundidad de los principios teóricos y metodológicos que se estipulan en la Propuesta de intervención que fue sujeta al proceso de evaluación. Se rescataron sus fundamentos, procesos, estrategias y conceptualizaciones básicas (SEP, 2006).

## Método

Considerando el objeto de estudio propuesto, la investigación empleó una *metodología mixta*, entendida como el conjunto de procesos sistemáticos, empíricos y críticos que este tipo de investigación implica (Hernández, Fernández, & Baptista, 2010), en donde se conjunta aspectos de ambos métodos. Para los fines del trabajo de indagación realizado, se dio *predominancia al dato cualitativo*, sin dejar de considerar el dato cuantitativo como complemento de la información.

Uno de los principales fundamentos metodológicos considerados en el diseño de la evaluación fue el propuesto por Stake (2006), que señala que *la evaluación comprensiva* surge en el marco del

---

<sup>2</sup> Modelo Diferenciador de Dotación y Talento



paradigma cualitativo, por tanto en ese sentido es interpretativa y sensible o receptiva a la actividad en el tiempo; rescata las percepciones y voces de las personas que retratan la experiencia humana.

Para la investigación se contó con diferentes instrumentos: *cuestionario abierto* para el personal de educación especial del subsistema estatal del estado de Chihuahua; *grupos focales* con maestros de grupo regular, padres y madres de familia; y con alumnos sobresalientes; y *entrevistas semiestructuradas* a expertos nacionales en el tema (Álvarez-Gayou, 2006; Balcazar, N. 2006). Como parte complementaria, se realizó la indagación de *datos numéricos* relacionados con la evolución de la estadística de alumnos identificados y el monto de recurso económico destinado por el Gobierno Federal para la implementación de la Propuesta.

Para el análisis de los resultados se empleó el programa Atlas Ti con los datos cualitativos, y el SPSS para la parte cuantitativa. La conformación de categorías se trabajó en la reducción de los datos hasta obtener unidades significativas y manejables (García, 1992).

## Resultados generales de la investigación

Los resultados que se presentan a continuación, están divididos acorde a los participantes en la investigación y las opiniones generales que expusieron, rescatando las debilidades y las fortalezas encontradas en la implementación de la Propuesta de intervención.

### 1. La valoración del personal de educación especial

El personal de educación especial participó en la investigación con el *cuestionario abierto* –mixto–, y fue contestado por el 30% de la población total del personal estatal, por vía internet. Esta muestra no fue aleatoria ni representativa, ya que hubo un proceso de autoselección al ser contestada voluntariamente. Dentro de los informantes se contó principalmente con maestros/as de apoyo; en menor proporción con psicólogos/as, trabajadores sociales, maestras de comunicación, de psicomotricidad, y directores de servicios USAER<sup>3</sup>.

Los 41 indicadores que conforman el cuestionario abierto fueron agrupados en *cuatro índices* acorde a la evaluación general, los procedimientos, los resultados y las políticas de institucionalización. La

---

<sup>3</sup> Unidad de Servicio de Apoyo a la Educación Regular



valoración de cada indicador fue realizada en una escala que iba del 1 al 6 -*pésimo, deficiente, regular, bueno, muy bueno y excelente*-.

Los resultados arrojaron que el índice de *generalidad* obtuvo un valor promedio de 3.74, la *implementación* 3.49, los *resultados* 3.49 y la *política de institucionalización* 3.78; por lo que puede considerarse que en general, la valoración de la Propuesta de intervención fue *regular*.

Los aspectos que fueron *mejor evaluados* por el personal de educación especial guardaron relación con los *propósitos* de la Propuesta de intervención, la *metodología* sugerida para llevar a cabo la evaluación y el *enriquecimiento* como estrategia de intervención. También se consideraron como favorables el *impacto* que se ha tenido con las y los alumnos identificados y los beneficios que se han generado con esta población. Los participantes consideraron importante, contar con una *política educativa* que ha sido asumida tanto por educación especial como educación regular.

Por otro lado, las *mayores debilidades* que se encontraron según el personal de educación especial, fue la *falta de capacitación*, la *ampliación de la cobertura* y la *falta de colaboración* del personal de las escuelas regulares. La debilidad de mayor peso fue la *falta de recursos y la distribución de los mismos*, que impidieron una mejor operatividad de la Propuesta de intervención y el funcionamiento del servicio USAER.

De acuerdo con los procesamientos realizados *no existe una diferencia significativa* en las aportaciones realizadas entre los diferentes *grupos* de actores participantes, como tampoco existe diferencia relacionada con la *antigüedad* en el servicio de educación especial y la *formación de origen*.

## **2. La valoración de las maestras de escuela regular**

En la sesión grupal con maestras de escuela regular se contó con la participación de 12 docentes pertenecientes a 11 escuelas que trabajan con la Propuesta. Como único criterio de selección se solicitó contar con al menos 2 años de experiencia atendiendo niñas y niños sobresalientes.

Los resultados arrojaron como evidencias que las maestras de grupo tienen un *desconocimiento de la Propuesta de intervención*, en cuanto a su *sustento teórico y metodológico*, ya que solo conocen lo que la práctica cotidiana les ha brindado. Reconocieron la *importancia del documento y lo consideran*



*fundamental*, aun y cuando no se les ha brindado una capacitación detallada. Asumen *la responsabilidad y el compromiso profesional* que demanda la atención de esta población dentro de sus aulas y pusieron de manifiesto no haber realizado procesos de auto-capacitación para conocer los sustentos de la Propuesta. En la opinión de las maestras regulares, solamente han participado en *procesos de sensibilización general* que les ha brindado el servicio USAER de sus escuelas.

Las opiniones que se dieron en el transcurso del grupo focal fueron claramente diferenciadas por aquellas maestras que cuentan *con buenas experiencias* vividas gracias al trabajo de educación especial, y aquellas que manifiestan *un descontento* con el trabajo que en sus escuelas han tenido. En este sentido todo indica que la tarea de la USAER es fundamental para la valoración que se realiza.

Con respecto a *la cobertura de las necesidades educativas de las y los alumnos así como de la misma escuela*, hay debilidades muy marcadas que indicaron que los esfuerzos realizados *no han sido los suficientes* para potencializar a la población sobresaliente, ya que existen dificultades en la *organización y comunicación efectiva* que permita optimizar los resultados.

En el *aspecto operativo* de la Propuesta reconocieron que *el enriquecimiento* como estrategia es muy favorecedor, sin embargo existe un reclamo general en torno a *los excesivos tiempos* que se lleva el proceso de *detección inicial y evaluación psicopedagógica*. Además del *desconocimiento* que se tiene en torno a los instrumentos aplicados y los procedimientos que se proponen para ambas etapas del proceso.

El *principal logro* que se identificó al implementar la Propuesta de intervención, fue la *sensibilización en torno a la necesidad de atender a la población de niños sobresalientes*, ya que los reconocen como parte de la diversidad existente en las aulas y la necesidad de brindar una adecuada intervención. Valoraron *positivamente la implementación de la política educativa* para atender a esta población sin dejar de reconocer que aún existen *dificultades a vencer* como la *falta de seguimiento, capacitación y apoyos*; la *unificación del trabajo* por parte de los servicios de educación especial, y la prevalencia en la atención de la población con discapacidad sobre los sobresalientes.



### 3. La valoración de las madres y padres de familia

El grupo focal con madres y padres de familia fue contactado por medio de la *Red de Padres de Hijos Sobresalientes* que opera en la entidad desde el año 2011. A la convocatoria asistieron 12 padres de familia y un maestro que funge como enlace entre la Red y los servicios de educación especial. Todos los asistentes cuentan con uno o dos hijos/as identificados con aptitudes sobresalientes en diferentes áreas, y pertenecen a diferentes escuelas primarias en donde son atendidos éstos alumnos.

El primer indicador que se rescató con las opiniones, fue que al igual que las maestras regulares, *desconocían los fundamentos teóricos y metodológicos* de la Propuesta, ya que manifestaron haber participado solo en algunos *eventos generales de sensibilización o capacitación*, en donde se les informó a *grandes rasgos* sobre el modelo de atención. Nuevamente se puso de manifiesto que ésta tarea, ha sido confinada exclusivamente a los servicios de educación especial en donde *la escuela regular no toma participación*. No hay evidencias de un proceso sistemático de sensibilización.

La *integración de la Red* se reconoció como un esfuerzo importante para avanzar en la capacitación de los padres de familia, sin embargo manifestaron encontrarse con trabas administrativas o burocráticas que no han permitido optimizar el trabajo.

Al indagar sobre si se han cubierto las *necesidades educativas de las y los niños sobresalientes y de ellos mismos como padres de familia*, se dio un *consenso generalizado en contra*, ya que aunque reconocieron parte del trabajo que se ha desarrollado, sienten que *no se están cubriendo las necesidades específicas* de sus hijos/as. Las y los asistentes también indicaron que *no habían sido suficientes los apoyos* que se le brindaron en la escuela, ya que el trabajo destinado para los niños sobresalientes se limitó a *mayor exigencia, más tareas o ponerlos como monitores o tutores* de otros compañeros del grupo.

Dentro de las problemáticas que manifestaron se encontró la diversidad de prácticas que desarrolla el servicio de USAER y la *falta de uniformidad y consistencia* en los criterios de trabajo.

Con respecto a la *identificación y evaluación* a la que fueron sometidos sus hijos/as para determinar su aptitud sobresaliente, existe un *desconocimiento* de los procesos, mecanismos e instrumentos



utilizados. Valoraron *el enriquecimiento como una buena estrategia* de intervención, sin embargo, está supeditada a cada experiencia vivida con los servicios de educación especial.

Consideraron *positivamente la implementación de la política educativa* que impulsa la atención de las y los niños sobresalientes, sin embargo mostraron su preocupación por *la falta de cobertura, apoyos económicos, y el seguimiento* que tendrán sus hijos/as en su paso por los otros niveles educativos.

#### **4. La valoración de las y los alumnos con aptitudes sobresalientes**

El grupo focal conformado por niñas y niños sobresalientes se llevó a cabo con la participación de 10 alumnos, 4 mujeres y 6 hombres. Los participantes pertenecían a diferentes escuelas primarias y se ubicaban en diferentes grados escolares desde 1º, hasta 6º grado. Las aptitudes sobresalientes que poseen corresponden al área intelectual preferentemente, algunos artísticos, creativos y una alumna socioafectiva.

Con los alumnos se exploró inicialmente la *valoración que hacen al ser identificados como niñas o niños sobresalientes*. En este sentido se manifestó *una satisfacción personal importante* que está relacionada con el *reconocimiento* de sus capacidades y la posibilidad de *colaborar* con otros de sus compañeros. Solo en un caso se manifestó una opinión que habló de *sentirse víctima de abuso* por parte de algunos alumnos, ya que le pedían que realizara las tareas escolares de sus compañeros.

Con respecto a la *identificación y evaluación psicopedagógica*, las y los alumnos participantes *desconocían los mecanismos y procedimientos* por los cuales fueron seleccionados. Solo dieron cuenta de *haber realizado pruebas*, o bien consideraban que fueron incluidos por sus *calificaciones* o porque *ya venías identificados* desde preescolar.

Al indagar sobre el *tipo de estrategias* que se realizaban con ellos, se enumeraron actividades que guardan relación con el enriquecimiento *escolar, áulico y extracurricular*. Los alumnos comentaron participar *prioritariamente en proyectos y visitas*, que en su mayoría son promovidos por los servicios de educación especial. La responsabilidad de la intervención *recae en las maestras de apoyo* y prácticamente hay *una ausencia* en la figura de las y los *maestros regulares* como agentes de intervención. El trabajo que se desarrolla generalmente es *en el aula de apoyo* de los servicios de USAER, y no en las aulas regulares.



La valoración general del trabajo que se desarrolla con ellos es positiva, sin embargo existe una fuerte inquietud de que sean trabajos más *dinámicos, innovadores, motivadores y con mayores retos para ellos*. Existe una fuerte necesidad de recibir mejores actividades que logren despertar su curiosidad, interés y sobre todo el reto intelectual.

Los principales *logros* que identificaron las y los alumnos sobresalientes son de *tipo académico*, ya que los relacionan con el desarrollo de habilidades para el aprendizaje o la participación en concursos escolares. Finalmente todos los alumnos tienen una *clara y ambiciosa visión del futuro*, y manifestaron *su inquietud por la continuidad* de los servicios y apoyos en su tránsito por el sistema educativo.

## 5. La valoración de las y los expertos

Las entrevistas semiestructuradas se aplicaron a nueve *expertos* en el tema de las altas capacidades. Los criterios de inclusión de los expertos fueron: (1) conocimiento de la Propuesta de intervención, (2) participación en el diseño y elaboración del documento base de la Propuesta; y (3) experiencia profesional con las altas capacidades, ya sea desde el ámbito de la capacitación o actualización; la investigación y/o publicación científica o la intervención directa con esta población. Todos ellos cuentan con estudios de posgrado. Geográficamente se encuentran distribuidos en las siguientes ciudades: México, Guanajuato, Guadalajara, Yucatán, Colima y Morelos.

Los expertos consideraron que la Propuesta de intervención cuenta *con un sustento teórico favorable y bien sustentado* –adaptado del MDDT de Fracoys Gagné–, aún y cuando reconocen que en la adaptación a México se *omitieron elementos del modelo original, principalmente la omisión de los talentos*, los cual crea vacíos conceptuales. Realizaron una crítica a la publicación mexicana considerando el documento base como *inaccesible* para comprender su esencia. Dentro de las bondades reconocieron la flexibilidad de la Propuesta que permite la adaptación al contexto; la integración de la visión de educación especial y el fortalecimiento de la política educativa para atender a los alumnos sobresalientes.

En la parte operativa rescataron al igual que otros actores participantes en la investigación, *que la identificación inicial y la evaluación psicopedagógica* son demasiado extensas y depende de quién la lleve a cabo para que sea efectiva. La estrategia de *enriquecimiento* para la *intervención* educativa, fue



la categoría mejor valorada; así mismo consideraron que hay estrategias claras, cercanas al docente regular y que promueven ambientes de trabajo óptimos para todos los alumnos.

Como *debilidades* mencionaron la *falta de vinculación* que se da entre los servicios de educación especial y la escuela regular, así como la *falta de capacitación* a todos los actores involucrados.

Dentro de los principales *logros* obtenidos con la implementación de la Propuesta, según los expertos, se rescató el *incremento significativo* de la población atendida, la creación de la *Red de Padres de Familia*; la regulación de la *promoción anticipada*, la *edición* de materiales de sensibilización, capacitación y difusión; y la *asignación de recursos financieros* destinados exclusivamente para la implementación de la Propuesta. El mayor *reto* que vislumbraron fue hacer de la Propuesta un documento de Educación Básica, no solo de Educación Especial, para llegar a todas las escuelas del país.

## Conclusiones

Algunas de las conclusiones generales de la investigación son:

- Existe una coincidencia general entre los actores participantes en reconocer que la Propuesta de intervención cuenta con un sustento teórico y metodológico adecuado, aun y cuando exista desconocimiento del mismo por parte de maestros regulares y padres de familia principalmente.
- En general las expectativas y necesidades de los usuarios -alumnos, padres de familia y maestros regulares-, no han sido cubiertas con la implementación de la Propuesta de intervención.
- La mayor dificultad puesta en evidencia radica en los procedimientos y mecanismos operativos para llevar a cabo el trabajo.
- Se coincide que en las etapas de identificación inicial y la evaluación psicopedagógica, se invierte demasiado tiempo, haciendo un proceso en la operatividad que retarda la intervención educativa.
- La estrategia de enriquecimiento, es considerada por todos los actores participantes como muy favorable. Se reconoce que es la mejor alternativa para atender a las y los alumnos sobresalientes, aún y cuando no hay evidencias de implementar variadas actividades.



- La operatividad y eficiencia de la Propuesta de intervención se confina al funcionamiento del servicio USAER. Todo depende de quién la opere y cómo lo haga para determinar si es bueno o no el trabajo. La escuela regular parece deslindarse de la responsabilidad compartida en la intervención de esta población. Existen una desvinculación del trabajo entre ambos servicios desde la visión de todos los actores.
- Aún y cuando los expertos saben y reconocen que se ha dotado a las entidades de recursos financieros para la implementación de la Propuesta, por parte del personal de educación especial, maestras regulares y padres de familia, opinan que no hay suficientes recursos para apoyar el trabajo, y cubrir las necesidades de los alumnos.
- Existe una coincidencia generalizada en que la Propuesta, viene a fortalecer la política educativa aún y cuando existe el reto de cobertura y continuidad en todos los niveles educativos.

## Referencias

- Álvarez-Gayou, J. L. (2006). *Cómo hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología*. Barcelona: Paidós Educador.
- Balcazar Nava, G.-A. G. (2006). *Investigación cualitativa*. México: Universidad Autónoma del Estado de México.
- Escudero, T. (2006). *RELIEVE. Revista electrónica de investigación y evaluación educativa*. Recuperado el 2013, de [http://www.uv.es/RELIEVE/v9n1/RELIEVEv9n1\\_1.htm](http://www.uv.es/RELIEVE/v9n1/RELIEVEv9n1_1.htm)
- Expósito, J. (2004). *Universidad de Granada*. Recuperado el 25 de Febrero de 2013, de <http://digibug.ugr.es/bitstream/10481/4558/5/04-Cap%C3%ADtulos%201%20al%203.pdf>
- Gagné, F. (2009). Recuperado el 09 de 2013, de [http://ww.talented.cl/pdfs/MDDT\\_20.pdf](http://ww.talented.cl/pdfs/MDDT_20.pdf)
- Gagné, F. (2010). Construyendo talentos a partir de la dotación: breve revisión del MDDT 2.0. En D. V. Valdez Sierra, *Desarrollo y Educación del talento en Adolescentes. Nivel Medio Básico y Medio Superior* (págs. 64-78). Guadalajara: Universitaria .
- García, C. M. (1992). *Aprender a enseñar, un estudio sobre el proceso de socialización de profesores principiantes*. Madrid: C.I.D.E.
- González, S. Á. (2011). *Evaluación para la mejora de los centros docentes*. España: Wolters Kluwer Educación.
- Hernández, S., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. México, D.F.: Mc Graw Hill.
- Martínez, M. (2002). *La investigación cualitativa etnográfica en educación*. México, D.F.: Trillas.
- Méndez, G. & Monecillo, P. (2002). Estrategias para la evaluación de programas de orientación. *XXI, Revista de educación* (4) 181-201
- Martínez, M. C. (1998). La teoría de la evaluación de programas. *Educación XXI: revista de la Facultad de Educación*, 73 - 92



## EVALUACIÓN DEBATE 2014



- Pérez Juste, R. (2000). La evaluación de programas educativos: conceptos básicos, planteamientos generales y problemáticas. *Revista de Investigación Educativa*, 18(2), 261-287.
- Pérez, J. R. (2006). *Evaluación de programas educativos*. Madrid: LA MURALLA .
- SEP. (2006). *Propuesta de intervención: Atención educativa a alumnos y alumnas con aptitudes sobresalientes*. México: Secretaría de Educación Pública.
- Stake, R. (2006). *Evaluación Comprensiva y evaluación basada en estándares*. España: GRAÓ.
- Solarte, P. L. (2004). *La evaluación de políticas públicas en el contexto del Estado liberal*. Colombia: Universidad del valle.