



INDICADORES DE COMPETENCIAS Y RANKINGS INTERNACIONALES EN LA EVALUACIÓN DE LAS UNIVERSIDADES EN MÈXICO

Hugo L. Sánchez Gudiño.

Email:hugosgudino@hotmail.com

hugosgudino@yahoo.com.mx

hugosan@unam.mx

I) Síntesis Curricular: Profesor-Investigador de la FES-UNAM-Aragón y de la FCPyS de la misma Universidad Nacional. Lic. en Periodismo; Maestro en C. de la Información; y Dr. en Ciencia Política. Miembro del SNI. Profesor en la Licenciatura de C. de la Com.(FCPyS-UNAM)y Periodismo y Com.(FES-UNAM-Aragón); Profesor y Tutor en la MADEMS(FCPyS-UNAM); Posgrado en Ciencias Políticas y Sociales(FCPyS-UNAM);y Posgrado en Pedagogía(FES-UNAM-Aragón). Autor de una veintena de libros entre los que destacan: UNAM-De la Rebelión Silenciosa al Congreso(1990); Foro de Diálogos Universitarios: ¿Es posible un pacto universitario para realizar un congreso democrático?(2002); Geografía Política de las Universidades Públicas mexicanas: claroscuros de su diversidad(2003); Génesis, Desarrollo y Consol. de los Gpos. de Choque en la UNAM (2006); Entre Fox y Una Mujer Desnuda-Ascenso y Descenso de un Presidente Mediático (2008); Globalización y Cibersociedad(2009); y Comunicación y Democracia-Reflexiones sobre el Nuevo Escenario Mediático y Legal de los Medios de Comunicación en México(2010); República de TV-Novela(2013). Ha ejercido el periodismo desde hace 20 años en Excélsior, El Día y Quehacer Político entre otras publicaciones. Actualmente es Coordinador General de la Revista Matices de Posgrado(UNAM-FES-Aragón)



II) Resumen de la Ponencia: En 2008 la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico(OCDE)lanzó el proyecto denominado Assessment of Higher Education Learning Outcomes(AHELO),conocido como Estudio de Factibilidad de la Evaluación de los Resultados de Aprendizaje en la Educación Superior.El objetivo del proyecto consiste en desarrollar un enfoque sólido para la medición y evaluación de resultados de programas de educación superior,que tomen en cuenta la diversidad de contextos locales e institucionales en que éstos operan,pero que puedan ser comparables en el contexto internacional.Este proyecto se suma a otros proyectos de Evaluación de la OCDE que han sido utilizados fundamentalmente desde la lógica de los Rankings,que hoy en día se han convertido en piedra angular para medir la calidad de las Instituciones de Educación Superior(IES) en México.Presentamos una breve reflexión crítica de los Rankings Internacionales y los Indicadores de Competencias en la Evaluación de las Universidades en México.

Palabras Clave: Educación Superior, Universidades, Evaluación,Competencias.

III)Summary Report:In 2008 the Organization for Economic Cooperation and Development(OECD)launched a projet called Assessment of Higher Education learning Outcomes(AHELO),known as Comprehensive Study Assessment of Learning Outcomes in Education projet aims Superior.El It is to develop a robust approach to measuring and evaluating the results of higher education programs that take into account the diversity of local and institutional contexts in wich they operate,but can be comparable in the contex internacional.Este projet joins other projects Assessment OECD have been mainly used from the logic of the Rankings,which today have become cornerstones for measuring the quality of Higher Education Institutions(HEI) in a brief critical reflection México.Presentamos Rankings of International Powers and indicators in the evaluation of universities in Mexico.

Key words:Higher Education,Universities, Evaluation, Competence





INTRODUCCIÓN

“Ese es un ranking que tiene una serie de defectos que hemos puntualizado...”(Dr.Josè Narro-Rector de la UNAM sobre el QS World University Ranking/18-Septiembre-2014)

A partir de la publicación en 2003 del primer Ranking Internacional de Universidades por parte de la Universidad de Jiao Tong Shanghái en China basado en Indicadores Cuantitativos por Competencias y de Producción Científica, estos sistemas se han convertido en referentes obligados para los diseñadores de Políticas Públicas, los Administradores Universitarios y para la sociedad civil en su conjunto. Con frecuencia, los Rankings se interpretan como un reflejo de la calidad de las instituciones de educación superior o como una aproximación a ella, de manera que su impacto suele ser mayúsculo tanto en términos políticos como económicos.



Por ejemplo, la posición de las Universidades Públicas puede tener repercusión en el monto del subsidio que reciben del gobierno federal, así como en el diseño de las políticas públicas de evaluación de la Educación Superior. El concepto de “Universidades de clase mundial o world class universities” ha cobrado fuerza en los últimos años, debido al éxito del Ranking de la Universidad Jiao Tong Shanghai, institución que tiene su propio centro de Universidades de clase Mundial, el cual ha organizado cuatro congresos sobre el tema desde 2005. No obstante, no hay consensos en torno a la definición de este concepto. Para la universidad China, no sólo tiene que ver con la capacidad de producción científica o de docencia, sino también de habilidad para competir en el mercado global de la educación superior.¹

De esta manera, los Rankings también inciden en la elección de Universidades por parte de los estudiantes, así como en el monto de las cuotas que están dispuestos a pagar. Incluso, en el caso de Dinamarca, las autoridades migratorias utilizan uno de estos sistemas de clasificación de universidades para evaluar a los extranjeros que solicitan la residencia.²

Sin embargo, cada vez son más las críticas a los Rankings y el uso indiscriminado que se ha hecho de ellos en la formulación de Políticas Públicas. Entre estos cuestionamientos, se ha señalado la forma reduccionista y la falta de transparencia de las metodologías empleadas, el proceso comercial que los acompaña y el hecho de que éstos favorecen a un modelo único de institución. La Universidad Norteamericana de Investigación, particularmente la Universidad de Harvard.³

OBJETIVO

¹Billaut, Jean-Charles, D. Bouyssou y Ph. Vincke . Should you believe in the Shanghai ranking? A Múltiple Criterias Decisión Making view. 29- May-2009.

²Información obtenida de la página web del gobierno danés: http://www.nyidanmark.dk/en-us/coming_to_dk/work/greencard-scheme/greencardscheme.html.

³ Ordorika, Imanol, R. Rodríguez Gómez *et al.* “Comentarios al *Academic Ranking of World Universities 2008*” en *Cuadernos de Trabajo de la Dirección General de Evaluación Institucional*, N° 2. UNAM-DGEI. México. 2008, 97 págs.



Tomando como punto de partida el Ranking Mundial de la Universidad Jiao Tong Shanghai sobre “Universidades de clase mundial o world class universities”, cuestionando su metodología de evaluación global y demandando una urgente revisión de este, así como la necesidad de inclusión de Modelos De Educación Superior de Universidades Latinoamericanas, llevaremos a cabo un ejercicio analítico del modelo de indicadores de competencias y rankings internacionales de evaluación de las Universidades en México y sus impactos en las políticas públicas de evaluación en la educación superior.

HIPÓTESIS

Como resultado en la mayoría de los Rankings, únicamente una docena de instituciones Iberoamericanas aparecen en la vitrina de las mejores 500 Universidades. Entre ellas, se ubican como las instituciones mejor posicionadas de la región: La Universidad de Sao Paulo y la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), ambas con una larga trayectoria y sólida producción científica. Sin embargo, la gran aportación social y cultural de éstas y otras “universidades constructoras de Estado” (Ordorika y Pusser, 2007) no se refleja a través de sistemas de puntaje y jerarquización.

Existen universidades como la UNAM, cuya misión constituye un proyecto nacional de enorme envergadura, que no se limita a la formación de profesionales. Entre su razón de ser también está la investigación, la extensión a partir de educación continua, la vinculación con el sector público y privado, y no menos relevante, la promoción de la cultura universal. La Universidad Nacional es resultante de un proceso histórico cuyo origen se encuentra en el siglo XVI. Se ha ido transformando en respuesta a los diferentes contextos históricos, redefiniendo sus propósitos y prioridades para afrontar los grandes problemas nacionales, uno de ellos la gran pobreza y las enormes desigualdades sociales, lo que tensa el equilibrio social de la convivencia civilizada.⁴

La calidad de una Universidad es compleja de definir y de valorar, porque constituyen sistemas complejos, multifactoriales y variables. Se requieren definir criterios para

⁴ Sánchez Gudíño, Hugo. “La Universidad Nacional en la Historia de México...” en Revista Matices-Revista de Posgrado. No. 12. UNAM-Posgrado Fes-Aragón. México, D.F. Mayo-Agosto-2010. p.p. 1-28.





seleccionar los factores implicados y sus variantes como: 1) Alumnos (responsabilidad, motivación, interés, expectativas, autoestima, esfuerzo, disciplina de estudio, dedicación, etc.); 2) Profesores (interés por sus estudiantes, habilidades didácticas, formación, grados académicos, responsabilidad, liderazgo, etc.); 3) Directivos (capacidad de gestión, responsabilidad, liderazgo, etc.); 4) Instalaciones (salones, bibliotecas, recursos tecnológicos, oferta cultural y recreativa, etc.); 5) Factores Externos (expectativas, escolaridad y ocupación de los padres, recursos socioculturales y económicos disponibles, etc.), por mencionar algunos.⁵

DESARROLLO

Ranking/Breve Historia de “Prestigios y Competencias”

Al hablar de *Rankings* de Instituciones de Educación Superior (IES) se pueden trazar 2 definiciones: 1). La primera de David S. Webster, que se refiere particularmente a las clasificaciones basadas en el prestigio institucional. De acuerdo con Webster, para que constituya un *Ranking* de Calidad Académica, un listado "debe estar ordenada según algún criterio o conjunto de criterios que los autores de la lista consideren que mide o refleja la calidad académica, y debe consistir en un listado de las mejores universidades, *colleges* o departamentos de cierta área de estudio, en orden numérico según su supuesta calidad, de manera que cada escuela o departamento tenga su propio lugar (rank) por sí solo, y no forme parte simplemente de un grupo con otras escuelas en unas cuantas categorías, grupos o niveles" (1986: 5); y 2) La segunda definición, corresponde a Carey, Morrison y Magennis (1995), citados por Bowden, que plantean las tablas de posiciones de instituciones que se comenzaron a publicar a fines de la década de los ochenta en Inglaterra. Estos autores sostienen que dichas tablas se basan en "combinaciones ponderadas de puntajes de indicadores de desempeño, en las que el puntaje global se utiliza para ordenar (rank) instituciones como escuelas, universidades y hospitales" (Bowden, 2000: 42).

⁵Ibarra Colado, Eduardo. La Universidad en México hoy: gubernamentalidad y modernización. UNAM-UAM. México. 2003. 513p.



La idea de los Rankings surgió hace más de un siglo en los Estados Unidos. Con antecedentes desde 1888, la tesis de clasificar instituciones basada en alguna apreciación de su calidad, fue planteada por el psicólogo James McKeen Cattell, en 1910, y se apoyaba en la afiliación institucional de científicos destacados (Webster, 1986). Según este autor, en 1925 Hughes publicó un *ranking* basado en opiniones de un grupo de expertos, metodología que volvió a utilizar, con ajustes, en otro ordenamiento difundido en 1934 (Webster, 1983). La tendencia se consolidó a partir de 1959 y, sobre todo, de la década de 1980, extendiéndose al nivel de pregrado.

En México lo han hecho la revista *Selecciones* y los diarios *Reforma* y *El Universal*. La Dirección General de Evaluación Institucional de la Universidad Nacional Autónoma de México, además de analizar algunos *Rankings* internacionales (Ordorika y Rodríguez, 2008), desarrolla un sistema propio para clasificar las instituciones mexicanas según su producción de investigación, el *Estudio Comparativo de las Universidades Mexicanas* (ECUM) (Ordorika *et al.*, 2009; Márquez, 2010).

En la primera década del siglo XXI los *Rankings* Internacionales de Universidades adquirieron una visibilidad sin precedentes, seguramente propiciada por la facilidad de su difusión vía internet, en particular: el de Shanghai, el del *Times Higher Education Supplement*, y el de las universidades en la web.

Tipología e Indicadores de Competencia de los Rankings

Actualmente existe una gran variedad de clasificaciones de Ranking de nivel Internacional, Regional y Nacional. Entre las primeras destacan el *Academic Ranking of World Universities* (ARWU), el *Times Higher Education Supplement*, el *QS World University Rankings* y el *SCImago Institutions Rankings* (SIR), que son los que mayor impacto tienen en América Latina. Entre las regionales sobresalen el de la Unión Europea y el de la Universidad de Leiden, que en años recientes ha transitado hacia un *Ranking* Internacional. Existen asimismo clasificaciones nacionales en varios países. Son reconocidos en Estados Unidos el *US News and World Report*¹¹ y *The Top American Research Universities*. En Inglaterra, los diarios de mayor circulación: *The Times*, *The Independent*, y *The Guardian* publican periódicamente guías sobre las mejores universidades y programas, basadas en indicadores de *ranking*.



En México existen algunas clasificaciones, generalmente basadas en sondeos de opinión. Estas son las del *Selecciones del Reader's Digest*, y las publicadas en los periódicos *Reforma* y *El Universal*. Las tres están basadas en métodos reputacionales, sondean muestras limitadas y utilizan información proporcionada por las propias instituciones.

Crítica a los Rankings por Competencias y Conclusiones

Como toda evaluación, un *Ranking* implica identificar ciertos *evaluandos*; definir en qué consiste su calidad y precisar el referente con que se contrastará la situación de los *evaluandos*; operacionalizar el concepto de calidad precisando dimensiones e indicadores y medirlos confiablemente; contrastar el resultado de la medición con el referente y formular un juicio de valor ponderado. En suma, para que un *ranking* se pueda considerar de buena calidad, deberá atender entre otros los siguientes puntos:

- Identificación clara de los *evaluandos*: las instituciones, unidades o programas a evaluar.
- Definición precisa de la noción de *calidad* que se espera tengan los evaluandos para que se les pueda considerar buenos, precisando sus dimensiones y los indicadores de cada dimensión, para que sea posible apreciar si los *rankings* tienen *validez*.
- Justificación sólida de la forma en que se agregarán las mediciones de los indicadores de modo que se generen puntajes en una sola escala en que se ubicarán los evaluandos, para apreciar si se justifica el tratamiento de la calidad como unidimensional y si se hace de manera consistente.
- Suficiente *precisión de las mediciones*, de manera que sea posible apreciar si la diferencia que distingue a unos evaluandos de otros es o no significativa y consistente, de manera que tenga sentido hacer *rankings* en los que se distingue uno a uno el lugar que ocupan los evaluandos.
- Correcta formulación de los juicios a que se llega por el hecho mismo de hacer un *ranking*, cuidando que se tenga en cuenta el contexto de las instituciones que se comparan para cuidar la equidad, y cómo se tienen en cuenta las consecuencias, previstas o no, de los *rankings*.



Los *Rankings* internacionales están teniendo un gran impacto mediático, al grado que decisiones importantes tienden a basarse en ellos, con la inequidad que implica su falta de confiabilidad, tanto para las instituciones penalizadas injustamente como para las beneficiadas sin fundamento real. La gravedad del impacto negativo de los *Rankings* puede apreciarse si se piensa que instituciones y ministerios de educación de países

Bibliografía y Hemerografía

Aguillo, I. F., J. L. Ortega y M. Fernández (2008). "Webometric Ranking of World Universities: Introduction, Methodology, and Future Developments", en *Higher Education in Europe*, Vol. 33 N° 2–3:234–244.

Baty, Phil (2010). *The unveih broad, rigorous new rankings methodology*. June 3. Consulta en en 2010–08–10.

Baty, Phil (2009). *Rankings 09: Talking Points. The 2009 world ranking methodology*. October 8.

Billaut, Jean–Charles, D. Bouyssou y Ph. Vincke (2009). Should you believe in the Shanghai ranking? A Múltiple Criteria Decisión Making view. 29 May.

Bowden, Rachel (2000). "Fantasy Higher Education: university and college league tables", en *Quality in Higher Education*, Vol. 6, N° 1, pp. 41–60.

Center For Higher Education Development (CHE) *Hochschul Ranking o University Ranking* <http://ranking.zeit.de> Consulta en 2010–08–10 .

Ibarra Colado, Eduardo. La Universidad en Mèxico hoy: gubernamentalidad y modernización. UNAM-UAM. Mèxico. 2003. 513p.

Marginson, Simon (2010). "National and International Rankings of Higher Education", en Peterson, P., E. Bakery B. McGaw, *International Enciclopedia of Education*, 3rd Ed. Amsterdam, Elsevier–Academic Press. Vol. 4, pp. 546–553.



Márquez J., Alejandro (2010). "Estudio comparativo de universidades mexicanas (ECUM): otra mirada a la realidad universitaria", en *Revista Iberoamericana de Educación Superior* (RIES). México, USUE–UNAM/Universia, Vol. 1 N° 1 pp. 148–156.

Martínez Rizo, Felipe *et al.* (2007a). *Propuestas y experiencias para desarrollar un sistema de indicadores educativos*. México, INEE.

Observatorio Regional de Políticas de Evaluación Educativa (2010). *Los rankings de escuelas como forma de entregar información sobre calidad educativa*. Boletín monográfico N° 17, agosto, 11 págs.

Olivares, Alonso, Emir. "Recoge la Carta de Río retos de la educación superior del siglo XXI" en La Jornada. México. d.f. 30-Julio-2014.

Ordorika, Imanol y R. Rodríguez Gómez (2010). "El *ranking* Times en el mercado del prestigio universitario, en *Perfiles Educativos*, Vol. XXXII, N° 129, pp. 8–25.

Ordorika, Imanol, R. Rodríguez Gómez *et al.* (2008). Comentarios al *Academic Ranking of World Universities 2008*. *Cuadernos de Trabajo de la Dirección General de Evaluación Institucional*, N° 2. UNAM–DGEI, 97 págs.

Sánchez Gudiño, Hugo. "La Universidad Nacional en la Historia de México..." en *Revista Matices-Revista de Posgrado*. No. 12. UNAM-Posgrado Fes-Aragón. México, D.F. Mayo-Agosto-2010. p.p. 1-28.

Shavelson, Richard J., L. McDonell y J. Oakes, Eds. (1989). *Indicators for Monitoring Mathematics and Science Education. A Sourcebook*. Santa Monica, Rand.

Tirado, Felipe. "La UNAM Frente a los Ranking" en *Campus Milenio* No. 573. Suplemento del Periódico Milenio diario. 28-Agosto-2014. p. 10.

