



CURRÍCULUM, EDUCACIÓN DE MASAS Y EL MODELO DE LA HOMESCHOOLING

FELIPE ALVARADO MORENO
ACADÉMICO777@HOTMAIL.COM

ARMANDO ULISES CERÓN MARTÍNEZ
SHLM12@HOTMAIL.COM

Resumen

El presente trabajo pretende reflexionar sobre aquella “educación” que ha sido planificada y dirigida para homogeneizar a las masas, así como develar sus intereses e implicaciones. En respuesta a lo anterior, se busca entonces mencionar aquí, a manera de propuesta, la posibilidad de una educación no escolarizada. El análisis aquí reunido se apoyará principalmente de las teorías del currículum, así como de algunos aportes procedentes de la psicología y la antropología de la educación.

Palabras clave (máximo 5)

Educación no escolarizada; home school; flexibilidad curricular.

Planteamiento del problema

Fue hasta la era de la industrialización cuando se comenzó a planificar la educación en masa—como bien lo menciona Lundgren (1997: 70): “[...] las teorías curriculares fueron creadas por la necesidad, en la educación de las masas, de controlar y gobernar la educación...”—. Bajo la ideología una pretendida eficiencia social, se planificó instruir a los individuos para la realización de una actividad productiva específica, con el apoyo de un currículum estandarizado con objetivos detalladamente estudiados y definidos (Bobbit, 1918 y Tyler, 1973, citados por Sacristán, 2009).

Algo similar ocurrió en el ámbito militar a partir de la Segunda Guerra Mundial, con el propósito de adiestrar a soldados de alto rendimiento, se optimizaron los procesos formativos militares, se planearon minuciosamente para obtener el máximo aprovechamiento y de esta manera formar el mejor hombre para el mejor puesto (Gagné, 1977, citado por Sacristán, 2009).





Para producir un currículum eficiente, se partió del análisis minucioso de las tareas asignadas a los obreros y militares. También se recurrieron a aportaciones teóricas del ámbito de la psicología—el conductismo, por ejemplo, propone una práctica educativa basada en el principio del castigo y recompensas, «acción-reacción». Esta corriente psicológica, encajó perfectamente con los intereses del industrialismo, cuyo principal propósito era y sigue siendo obtener más productividad.

Otras teorías que fortalecieron la idea de un currículum técnico fueron aquellas provenientes del campo de la administración, principalmente las ideas de Frederick Taylor, Padre de la administración científica. Su estrategia de «Tiempos y Movimientos», no pretendía otra cosa, sino eficientar los procesos de producción—recordemos aquí que Taylor consideraba que el hombre naturalmente tendía a la holgazanería, y por lo tanto, era necesario vigilarlo y motivarlo mediante técnicas disciplinarias—.

En resumidas cuentas, fue este el contexto para el nacimiento de una educación que hasta el día de hoy le brinda “culto a la eficiencia” Sacristán (2009: 15-26). Otros aportes teóricos que se adaptaron bastante bien con la idea de un currículum rígido y eficientista, son los postulados de Michel Foucault, quien dejó claro que los procesos formativos escolarizados solo podrían ser eficaces mediante técnicas disciplinarias, mediante una práctica donde lo esencial era «vigilar y castigar» (Foucault, 1978).

Justificación

En las sociedades modernas el Estado se volvió garante del derecho de sus gobernados. La educación no quedó excluida. Pero el modelo de educación escolarizada tal como se practica no es el modelo único, pues al masificarse la educación, hay déficit de atención por parte del sistema escolar a las necesidades particulares de sus miembros. El homeschooling se presenta como una alternativa viable.

Fundamentación teórica

Ahora bien, la propuesta de un currículum oficial, ha implicado “educar” de manera homogénea, y esta idea se ha logrado operacionalizar mediante la estandarización de procesos formativos y evaluativos (Apple, 2008). En esta línea de ideas, podemos observar que el currículum oficial de cualquier país, ha servido al Estado, entre otras cosas, para mantener el control de la educación de sus ciudadanos. Ahora bien, es necesario reflexionar sobre las consecuencias de una educación homogeneizante, a continuación se describen cuatro:

- 1) La formación de recursos humanos como una mera producción de objetos. La analogía del funcionamiento de una escuela con el de una fábrica (Sacristán,



2009), devela una cruda realidad: la producción de profesionistas como simples productos consumibles. Los sistemas educativos, son una especie de empresa nacional que se encarga de producir “productos humanos”, producidos en serie, en cualquiera de sus «franquicias locales», es decir, las escuelas. Este proceso masivo está derivando serios problemas sociales. Al menos en el Nivel Superior, es evidente una sobreproducción de profesionistas, situación que se traduce en altos índices de desempleo. De acuerdo con la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES), alrededor de 305,000 egresados de universidades en el país está desempleado, esta cifra representa al 40% de los universitarios (www.cnnexpansion.com). Las Universidades son una especie de fábricas que cada año producen miles de profesionistas, sin asegurar la colocación de los mismos en el ámbito laboral correspondiente a su perfil profesional. Al menos las fábricas de artículos materiales, planifican su producción de acuerdo a las demandas del mercado, pero las universidades siguen produciendo profesionistas a pesar de que sus egresados no consiguen trabajo.

2) No se respeta la naturaleza cognitiva de los sujetos y se les evalúa indistintamente. Otro grave daño a las generaciones de niños y jóvenes inscritos en un sistema educativo estandarizado y homogeneizante, es que no respeta sus tiempos y estilos de aprendizaje. El currículo oficial de las escuelas impone los ritmos y las formas para aprender y por su fuera poco, evalúa indistintamente. De esta forma, las sugerencias implícitas y explícitas que emanan de la teoría de las inteligencias múltiples (Gardner, 2011) y de las diversas teorías de los estilos de aprendizajes, prácticamente no se toman en cuenta, al momento de aplicar el mismo currículum a todos los alumnos, quienes aprenden de forma muy diferente. Evaluar a todos por igual, deja de lado que la inteligencia humana, no se puede medir de igual forma, puesto que no existe una sola inteligencia, sino varias inteligencias (Gardner, 2011). Cuando las escuelas se limitan a evaluar mediante pruebas estandarizadas, se generan falsas ideas de quienes las aprueban. Los que las aprueban no necesariamente son los más inteligentes, sino más bien los que pudieron responder mejor a ese tipo de exámenes. Mientras que aquellos alumnos que reprobaron las pruebas estandarizadas, se forman una falsa idea de sí mismos: se consideran tontos, poco capaces. Pero eso es culpa de un sistema educativo que quiere medir el aprovechamiento escolar, con un solo ojo y desde un solo ángulo. Desde este punto de vista, Robinson (www.youtube.com) tiene razón al afirmar que “Las escuelas matan la creatividad”.

3) Se enseñan contenidos desfasados con la época que se vive. El Dr. Ken Robinson, afirma que las escuelas enseñan bajo el régimen de un Currículum Anacrónico (www.ted.com). Los planes y programas que se usan para educar a las generaciones actuales, son obsoletos, varios de estos llevan varios años sin actualizarse. Aquí se descubre una fuerte contradicción: la dinámica social y laboral avanza y evoluciona rápidamente, como bien lo menciona Bauman (2009), mientras que los contenidos que se enseñan en las escuelas siguen siendo los mismos que se han venido enseñando desde hace dos o tres décadas. Quienes planean los planes y programas de cualquier nivel educativo, deben tomar en serio la actualización



constante de los mismos, de lo contrario, se seguirán formando generaciones enteras bajo la bandera de un currículum obsoleto. Bien lo afirmaba Kant (citado por Giroux; 1999: 221): “los estudiantes deberían ser educados no para el presente sino para una condición futura mejor de la raza humana”. Una necesidad aunada a la anterior, es la actualización de los docentes. Estos agentes necesitan comprender y atender la gran necesidad y responsabilidad de mantenerse a la vanguardia de los saberes.

4) Se fomenta la reproducción social, cultural e ideológica. La teoría crítica del currículum, argumentada por los distintos autores adheridos a la misma, ha provisto elementos suficientes para “desnudar a la escuela de su inocencia” (Giroux, 1999: 220), es decir, para revelar las relaciones complejas entre ideología y poder que detenta el Estado mediante el establecimiento de un currículum homogeneizante, manteniendo de esta forma la dominación de ciertos grupos y estructuras de poder. La escuela, entonces, se impone sobre los sujetos, por medio de la selección, organización y distribución del conocimiento escolar, disolviendo al sujeto de cualquier iniciativa de pensamiento y acción críticos, concretándose así lo que Sartre (citado por Giroux, 1999: 222) una vez se refirió como el “baño del ácido sulfúrico”.

Objetivos

Disertar sobre las ventajas del modelo *homeschooling*.

Metodología

Es documental

Resultados

Es así como al final de cuentas, el currículum funciona como un dispositivo detalladamente formulado para adoctrinar a las masas, formando gente dócil de manejar y controlar, educada bajo una sola alternativa: la obligada asistencia a las escuelas, para recibir educación.

Ahora bien, para finalizar este pequeño escrito, como una forma de liberarse del currículum estandarizado y homogeneizante, se plantea la propuesta de educarse bajo otros modelos, principalmente, bajo el modelo de la *homeschooling* (escuela en casa), considerando que el primer paso para emanciparse es dejar atrás la idea de la escolarización.

De acuerdo con el Instituto Fraser, al menos en Canadá y Estados Unidos, cada vez más padres deciden no enviar a sus hijos a las escuelas, para educarlos personalmente en casa, “la principal razón es la insatisfacción con algún aspecto de la escolarización pública” (Basham, Merrifield&Hepburn 2007: 7). Los casos ya comenzaron a darse en otros contextos, como España (<http://crecersinescuela.org>),



Alemania (Gardner, 2002) y México (<http://sipse.com>), a pesar de que en estos países no hay una legislación consolidada sobre la escuela en casa. Aunado a lo anterior, cabe mencionar que los altos índices de violencia en las escuelas, la deficiente actuación de los docentes, además de otros factores, están deteriorando seriamente la credibilidad y reputación de las escuelas.

Es cierto que el contexto mexicano no posee la infraestructura suficiente para adoptar de inmediato el modelo de escuela en casa, pero es una alternativa bastante efectiva. Investigación tras investigación, se comprueba lo mismo: los niños y adolescentes educados en casa, obtienen mejores resultados de aprendizaje, en contraste con aquellos que están escolarizados. Una de las grandes fortalezas del modelo de escuela en casa, es que los padres tienen la libertad de decidir el currículum para educar a sus hijos, evitando así, exponerlos a las ideologías homogeneizantes que el Estado pretende imponer con el apoyo de un currículum oficial estandarizado (Moore, 1995)

Conclusiones

Desde la antropología de la educación, Fullat (2004) ha dejado bien claro que los seres humanos no requieren escolarizarse para educarse. El modelo homeschooling es cada vez más viable, debido a creciente acceso a computadoras domésticas y la internet. Sin embargo, resulta interesante observar que pese a que el modelo homeschooling es altamente recomendable, son los propios Sindicatos y Uniones de profesores, quienes intentan, desacreditarlo (Basham, Merrifield&Hepburn 2007).

Por supuesto, que la propuesta de la desescolarización no es del agrado de quienes han encontrado en la profesión de profesor un pretexto existencial y mucho menos de aquellos que están disfrutando del negocio de «ofrecer educación escolarizada privada». Por otro lado, es el mismo Estado quien obstaculiza la posibilidad de una legislación que permita el desarrollo del modelo «Escuela en casa». No es conveniente para los poderosos, dejar de controlar la educación de las masas, pone en peligro su permanencia. Estamos de acuerdo con Apple (2008), en el sentido de denunciar que las escuelas solo funcionan para quienes ejercen poder, esencialmente, político.

Referencias bibliográficas

- Appel, M.W. (2008). *Ideología y Currículo*. Madrid, España: Akai.
- Basham, Merrifield&Hepburn (2007). *Educación en casa: De lo extremo a lo corriente*. Vancouver, Canadá: Instituto Fraser.
- Bauman, Z. (2009). *Tiempos líquidos: vivir en una época de incertidumbre*. Barcelona: Tusquets Editores.
- Foucault. M. (1978). *Vigilar y castigar; nacimiento de la prisión*. España: Siglo XXI.



- Fullat, O. (2004). *Homo educandus: Antropología filosófica de la educación*. Universidad Iberoamericana, Puebla, México: Lupus Magister.
- Gardner, H. (2011). *Inteligencias Múltiples: La teoría en la práctica*. España: Paidós ibérica.
- Gardner, H. (2002). *La mente no escolarizada: cómo piensan los niños y cómo deberían enseñar las escuelas*. España: Paidós ibérica.
- Giroux, H. (1999). *Teoría y resistencia en la educación*. UNAM, México: Siglo XXI Editores.
- <http://www.cnnexpansion.com/mi-carrera/2013/04/15/desempleo-predomina-en-profesionista>
- http://www.ted.com/talks/ken_robinson_changing_education_paradigms
- <http://crecersinescuela.org/>
- <http://sipse.com/mexico/impulsan-en-mexico-metodo-de-educacion-basica-en-casa-37597.html>
- Lundgren, U. (1997). *Teoría del currículum y escolarización*. Madrid, España: Morata.
- Moore, R. (1995). *Mejor tarde que temprano*. España: Unilit.
- Sacristán, J. (2009). *La Pedagogía por objetivos, obsesión por la eficiencia*. España: Morata.
- Sir Ken Robinson_ *Las escuelas matan la creatividad* TED 2006. Consultado en: <https://www.youtube.com/watch?v=nPB-41q97zg>