



EL QUEHACER DE LA INVESTIGACIÓN Y ¿QUÉ HACER CON LA INVESTIGACIÓN?

María Antonieta Ríos Márquez

riosmary6@yahoo.com.mx

María de la Luz Huerta Ramírez

maluhura@yahoo.com.mx

Alberto Gabino Cruz Martínez

potros_1963@hptmail.com

Resumen

En la presente ponencia se plantea el papel que tiene la investigación educativa para: el nivel medio superior del IPN; los profesores y los estudiantes, tomando como base teórica los aportes de J. Gimeno Sacristán y Tomás Escudero. Posteriormente se ponen sobre la mesa las condiciones institucionales para su realización por parte de los docentes en servicio, la revisión de seis años de desarrollo la investigación en 16 planteles del instituto como referente para contextualizar de manera particular la experiencia de investigación en el CECYT No 11, finalizando con su factibilidad y aprovechamiento.

Palabras clave (máximo 5)

Investigación educativa, currículum, docente-investigador, tendencias de investigación.

Planteamiento del problema

El índice de eficiencia terminal en el bachillerato a nivel nacional es en promedio del 61% (SEP. Estadísticas del Sistema Educativo, 2013-2014) y si bien existen muchos factores en el ámbito social que salen del control de las escuelas, hay causales que le son atribuidas a estas: los planes y programas de su oferta educativa; los procesos administrativos; las formas





de enseñanza tradicionales; las formas de evaluación, es desde este contexto que se considera necesaria la investigación al interior de los planteles educativos a cargo de los propios docentes que, desde sus trincheras tienen un acercamiento a los procesos educativos que les da la autoridad para buscar explicaciones y alternativas de solución a las problemáticas que enfrentan.

Justificación

Problemáticas como deserción, reprobación, ausentismos siguen siendo objetos de interés, así como la búsqueda de metodologías didácticas y de formas de intervención educativa para recuperación de estudiantes en riesgo, por ello resulta imprescindible a la investigación educativa, como una de las mejores opciones para potenciar el desarrollo de escuelas transformadas en comunidades de aprendizaje permanentes.

Fundamentación teórica

Para fines de abordar este tema nos apoyamos en la perspectiva de J. Gimeno Sacristán (2003), para quien “Resaltar la relevancia del currículum en los estudios pedagógicos, en la discusión sobre la educación y en el debate sobre la calidad de la enseñanza es *recuperar la conciencia del valor cultural de la escuela como institución facilitadora de la cultura, que reclama inexorablemente el descubrir los mecanismos a través de lo que se cumple dicha función y analizar el contenido y sentido de la misma*”.

Dicha consideración nos parece el punto de partida necesario para establecer un puente entre la práctica escolar vivida y el mundo del conocimiento expresado en los planes y programas de estudio y plasmado en el aprendizaje de los alumnos.

Siguiendo este enfoque retomamos el concepto de Currículum como “una praxis lo cual significa que muchos tipos de acciones intervienen en su



configuración, que el proceso tiene lugar dentro de unas condiciones concretas que se configuran dentro de un mundo de interacciones culturales y sociales, que es un universo construido, no natural y que esta construcción no es independiente de quien tiene el poder de construirla”.

La visión antes mencionada es compartida por Schubert (1986) en cuanto a que, “el currículum representa un campo de investigación y de práctica, por lo que requiere concebirlo en sus múltiples interdependencias, con otros campos de la educación, lo que exige una perspectiva incluso ecológica, en la que, el significado de cualquier elemento debe ser visto como en constante configuración por las interdependencias con las fuerzas con las que está relacionado”.

Regresando a la postura de Sacristán el distingue 8 ámbitos en los que se expresan las prácticas relacionadas con el currículum, de los cuales sólo recuperamos 2 por corresponder estos de forma más natural a nuestro tema de estudio, que son:

1. **Ámbito de la Creación Cultural, Científica.** este se refiere a los grupos de especialistas y colectivos de profesores en los niveles más inmediatos de creación, involucrados en las instancias de investigación, que a su vez son influenciados por los intereses tecnológicos, siendo patente la importante desconexión que existe entre estos dos sectores.
2. **Ámbito Técnico-pedagógico:** Formadores, especialistas e investigadores en educación. A la participación de formadores, docentes, especialistas corresponde la creación de un lenguaje y conocimiento especializado que actúa como código regulador de inicio para racionalizar y en segundo momento legitimar la experiencia curricular.

Es en ámbito de la creación cultural y científica, donde podemos encontrar los temas de interés para los docentes investigadores y las tendencias teórico-metodológicas que guían los trabajos de investigación.



Por su parte Tomás Escudero explica como el “paradigma que engloba una gran variedad de fuentes, posiciones y modos de acción, con bases en la fenomenología el historicismo y el interaccionismo simbólico”.

Bajo este enfoque las investigaciones suelen realizarse en escenarios naturales se abordan aspectos subjetivos con el apoyo de técnicas metodológicas como entrevista y observación participante.

En este sentido consideramos la importancia que posee la construcción de conocimiento acerca de la formación, tomando como punto de partida el aquí y ahora del proceso educativo llevado a cabo en las escuelas, conocimiento generado por los profesores en activo, quienes preocupados por los resultados de su práctica docente, han identificado objetos de estudio y han asumido enfoques teórico-metodológicos diversos para intervenir en las problemáticas detectadas o buscar nuevas y mejores formas de trabajo con y para nuestra comunidad estudiantil.

Habiendo expuesto la importancia de la investigación, se describe a continuación el lugar que ocupa en el IPN, que se hace patente: la Misión de la investigación es “Constituirse en el espacio por excelencia en el que se genera, transmite, transfiere y aplica el conocimiento científico y tecnológico, donde se construye el capital del conocimiento para comprender e intervenir innovadora y positivamente en la realidad social. Así mismo es la práctica que contribuye a la formación de recursos humanos de alto nivel, orientada por los más altos valores éticos y por el compromiso para mejorar la calidad de vida de la sociedad y el desarrollo sustentable del país (Libro 4 de la Reforma, IPN 2004, pp. 75).

Para ello, el instituto cuenta la Secretaría de Investigación y Posgrado (SIP) desde la que se emiten las convocatorias para proyectos; de Innovación; Multidisciplinarios y Transdisciplinarios; individuales y desde el 2013 Proyectos en el Programa Especial de Formación y Consolidación de Grupos Investigación. Los proyectos que son autorizados reciben apoyo económico y reconocimiento con valor curricular para los participantes.



Lo que abre oportunidades de desarrollo para todos los docentes del instituto, pero específicamente en nuestro plantel nuestra planta docente experimenta 2 condiciones:

- 40 % que cuenta con tiempo completo, han llegado a su máxima categoría y una edad promedio de 50, para quienes otras actividades fuera de la docencia no les son atractivas, ni redituables.
- 40% de profesores que cuentan en promedio con 20 horas de contratación y el 20% restante que tienen menos de 19 horas, incluso horas de interinato y que la atención grupal y la participación en otros proyectos institucionales (Proyecto Aula, Maestro Tutor, Tutorial Institucional) absorben la totalidad de su tiempo.

Fuera de la situación administrativa o de interés de los docentes por participar en investigación, nos encontramos con la limitante de que en promedio el 80% de los docentes no tienen formación en investigación educativa.

Objetivos

- Determinar las tendencias de investigación educativa en el NMS del IPN.
- Contextualizar los proyectos de investigación educativa desarrollados en el CECYT No 11 en el marco del NMS instituto.

Metodología

La metodología para realizar este estudio, consistió en la búsqueda documental de los proyectos autorizados por la Secretaria de Investigación y Posgrado del Instituto, en el periodo 2005-2010, con esta información se generó una base de datos que contiene: títulos, directores de proyecto y plantel, lo cual permitió realizar un comparativo entre la producción anual de proyectos por escuela y la clasificación por temáticas de mayor recurrencia. Con base en esta información se perfiló la situación del CECYT no 11 desde el 2005 hasta el 2015.



Posteriormente se entrevistaron a 2 docentes investigadores con trayectoria para conocer su apreciación acerca de la práctica de investigación y las sugerencias que podrían hacer a sus compañeros para incursionar en este campo y para que la administración actual potencie la participación y aprovechamiento de la investigación y sus resultados.

Resultados

La cantidad de investigaciones educativas desarrolladas por año y durante todo el periodo revisado en la primer parte de este estudio, se muestra en la siguiente tabla.

Unidad Académica	Proyectos de Investigación 2005-2010						TOTAL	Porcentaje
	2005	2006	2007	2008	2009	2010		
CECYT 1 GVV	5	0	7	6	6	6	30	11%
CECYT 2 MBP	5	4	2	7	3	3	24	9%
CECYT 3 ERR	2	0	0	0	3	0	5	2%
CECYT 4 LCR	0	9	1	1	2	1	14	5%
CECYT 5 BJB	0	0	0	1	1	4	6	2%
CECYT 6 MCM	3	9	1	3	2	4	22	8%
CECYT 7 CUA	8	14	8	8	6	10	54	20%
CECYT 8 NBS	0	0	1	1	2	3	7	3%
CECYT 9 JDB	1	0	1	3	0	1	6	2%
CECYT 10 CVM	0	0	2	1	1	4	8	3%
CECYT 11 WMP	2	7	8	3	4	2	26	10%
CECYT 12 JMM	0	0	0	0	0	0	0	0
CECYT 13 RFM	4	2	2	4	3	7	22	8%
CECYT 14 LEE	6	0	2	3	6	3	20	7%
CECYT 15 DAE	1	0	1	1	1	1	5	2%
CET 1 WCB	3	4	3	2	5	5	22	8%
TOTAL	40	49	39	44	45	54	271	100%

En cuanto a los principales objetos de estudio identificamos que se destacaron; Uso de las Tic y Aprendizaje en Línea (14%), Planeación y Organización Didáctica (11%), Estrategias de Aprendizaje y Enseñanza (10%), Desarrollo de Competencias y Perfil de egreso (7.5%), características del Estudiante (7%), el porcentaje restante se distribuyó en sin mayor significatividad entre; Proyecto Aula, Modelo Educativo, Factores del Rendimiento Académico, Diseño Curricular, Formación y Práctica Docente, Elaboración de Material Didáctico. Seguimiento y evaluación.

En la siguiente tabla podemos observar la cantidad de proyectos de investigación registrados por docentes del CECYT con registro de la SIP.

Año	No de proyectos Registrados ante la SIP	TIPO	PROYECTOS AUTORIZADOS



2005	2	TECNOLOGICOS	2
	9	TECNOLOGICOS	1
2006	16	EDUCATIVOS	7
2007	8	EDUCATIVOS	8
	7	TECNOLOGICOS	2
2008	6	EDUCATIVOS	3
2009	3	TECNOLOGICOS	1
	13	EDUCATIVOS	4
2010	3	TECNOLOGICOS	1
	6	EDUCATIVOS	2
2011	8	EDUCATIVOS	2
2012	4	EDUCATIVOS	2
2013	3	EDUCATIVOS	3
2014	13	EDUCATIVOS	6
2015	7	EDUCATIVOS	5

Podemos observar que no ha habido continuidad en la participación y que en los años 2006, 2008, 2009, 2011, 2012, 2014, el 50% o más de las propuestas (protocolos de investigación) o los investigadores no cumplieron con requisitos establecidos por la SIP (ficha de productividad: que incluye la realización de actividades académicas que les permite a los profesores obtener una beca, participar en eventos académicos, publicación de artículos en revistas indexadas, publicación de libros, dirección de tesis, certificado de patentes, desarrollo de software, transferencia a la industria de tecnología, convenios de investigación nacional e internacional).

Cabe hacer notar que durante los años 2011 a 2013 se participó en un proyecto multidisciplinaria, que artículo los esfuerzos de; Escuela Nacional de Ciencias Biológicas, Coordinación General de Formación e Investigación Educativa; CECYT 7, CECYT 6, Escuela Superior de Turismo y el CECYT No 11.

Para este 2015 fueron autorizados a este plantel 5 proyectos, que cuentan con un director y profesores participantes, haciendo un total de 21 profesores realizando investigación y 6 alumnos en el programa Institucional de Formación de Investigadores, lo cual es halagüeño para la escuela por los antecedentes de años anteriores (un promedio de 3 proyectos en los años 2011 a 2013), pero también representa una preocupación ya que solo el 8% de los docentes realizan investigación en el marco institucional (pues la planta docente es de 400 empleados) y en el caso de los alumnos sólo participa el .16% de nuestra población que es en promedio de 3,800



estudiantes. Lo cual llama nuestra atención, respecto a la necesidad de mayor difusión, asesoría y cursos de formación así como acompañamiento a los docentes investigadores para poner a su alcance la información, medios y apoyos que institucionalmente se aportan a las actividades de investigación.

Respecto a un contacto más directo con los investigadores tenemos que, durante el periodo 2010 a 2015 se detectaron a 2 investigadoras con trayectoria en el campo de la matemática educativa, quienes en entrevista nos reportaron información que, la indagación y organización de información les ha permitido plantear; problemas, buscar explicaciones, generar interpretaciones o propuestas de solución. Las observaciones que comparten son: que han requerido de una antigüedad de entre 15 a 20 años para su involucración en procesos de investigación; que la investigación tiene un camino arduo por recorrer y que muchas veces se tiene que hacer en solitario, porque es difícil integrar equipos de investigación, sin embargo su principal apoyo ha sido la comunicación con maestros de escuelas hermanas de Nivel Superior; que la consolidación de una línea o temática depende en gran medida de contar con un enfoque teórico-metodológico que guía sus investigaciones. Se muestran complacidas en haber aportado a la incursión de otros docentes en tareas de investigación y haber contribuido a la formación de alumnos en el Programa Institucional de Formación de Investigadores del instituto (PIFI).

La forma en que difunden sus resultados de investigación, es principalmente en la presentación de ponencias en eventos académicos (Congresos, Foros, Simposios), la elaboración de artículos en revistas indexadas y capítulos de libros, pero están conscientes que los productos de sus investigaciones poco se conoce en el propio instituto e incluso en el plantel.

Conclusiones

La investigación educativa en el NMS del IPN y en el CECYT No 11 es una realidad insoslayable, la existencia de puntos críticos como; como lo



muestra el seguimiento de la participación de docentes en proyectos de investigación, dificultad que expresan algunos interesados en este campo de continuar aportando.

En cuanto al uso de los resultados de la investigación educativa, podemos apreciar que es mínimo, y es este último punto el que queremos enfatizar, dado que en mucho las limitantes para acceder a actividades de investigación tienen que ver con las condiciones de contratación y carga de trabajo frente a grupo de los docentes o bien al poco interés de otros por estudiar acerca de la situaciones que impactan negativamente el aprendizaje y la enseñanza, para lo cual no hay medidas mágicas que se puedan aplicar de manera inmediata. Nos parece que la vía factible de acercamiento a la investigación es precisamente la **DIVULGACIÓN** de los resultados de investigación, en un primer momento de lo generado en el propio plantel, en un segundo momento del NMS del instituto y posteriormente de todo el subsistema de educación media superior nacional e internacional, **con la idea de formarnos como docentes en el uso y aprovechamiento del conocimiento y prácticas generadas por la investigación de, con y para los docentes y estudiantes**, además que esto permitirá dar continuidad y enriquecer a temas de investigación que ya tienen un desarrollo, reorientar aquellos que no han cumplido con los objetivos y metas planteadas por el equipo de investigación.

Referencias bibliográficas

1. BOOTH, Wayne C, Et All. (2008). *Como convertirse en un hábil investigador*. España Gedisa. Biblioteca de Educación
2. ESCUDERO Escorza Tomás. (2011) *La Construcción de la Investigación Evaluativa. El Aporte desde la Educación*. Universidad de Zaragoza. España Prensas Universitarias.
3. FERNÁNDEZ Mojica, Nohemí. (2011). *Instrumentos de Evaluación en la Investigación Educativa*. . México. Trillas



4.- Instituto Politécnico Nacional. (2004) Diagnóstico por Comparación (*Benchmarking*) Aplicado a Instituciones de Investigación y Nivel de Posgrado de México.

4. LATORRE, Antonio. (2010) *La Investigación-acción. Conocer y cambiar la práctica educativa*. Barcelona. España. Grao.

5. MCKERNAN, J. (2001) *Investigación-Acción y Currículo*. España. Morata.

6. PERRENOUD, Philippe. (2011). *Construir Competencias desde la Escuela*. Santiago de Chile. Ed. J. C. Sáez

7. SACRISTÁN, J. Gimeno. (2003). *El Currículo: Una reflexión sobre la Práctica*. España. Morata