



RETOS Y DESAFÍOS DE LA EVALUACIÓN DE PLANES Y PROGRAMAS EN EL NIVEL MEDIO SUPERIOR. LA EXPERIENCIA DE LA EVALUACIÓN DEL PROPEDÉUTICO DE LA UACH.

Héctor Rueda Hernández

ruedahh@hotmail.com

RESUMEN

Se presenta la experiencia de la evaluación diagnóstica del programa educativo Propedéutico, que se ofrece en la Universidad Autónoma Chapingo (UACH), a través de una evaluación mixta, formativa, participativa y democrática. Trabajo realizado durante dos años, Los principales problemas enfrentados fueron la gran resistencia a proporcionar información tanto de profesores, como de autoridades administrativas de la institución, no así de los estudiantes, lo mismo que el aceptar la representatividad de los participantes, en los trabajos y en la toma de decisiones. Se presentan también los resultados obtenidos en siete dimensiones que conforman el programa, con las recomendaciones pertinentes.



PALABRAS CLAVE

Evaluación, Nivel medio Superior, evaluación participativa, resistencia, evaluación formativa

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Plan de Estudios del Propedéutico de la UACH (UACH, 2011), no ha sido evaluado desde su implementación, en agosto de 2011. Por lo que es imperativo llevarla a cabo con fines de su mejora y determinar si la problemática que motivó su modificación, fue resuelta. La Preparatoria Agrícola de la UACH, no participa en procesos de evaluación externa como las acreditaciones, o el Sistema Nacional de Bachillerato, por lo que tiene que realizar sus procesos de evaluación, internamente. Por ser una institución democrática, tienen que participar en ella, representantes reconocidos por la comunidad académica.

JUSTIFICACIÓN

Entre los elementos que dieron origen a la necesidad de evaluar al programa propedéutico anterior, se encuentran: excesiva carga horaria para los estudiantes, currículo rígido y poco flexible, sistema escolarizado pasivo, contenidos de las materias tendientes a la especialización temprana, materias con duplicidad de contenidos, ausencia de formación integral y fuerte carga académica extra clase. Así es fundamental conocer a través de una evaluación si estas problemáticas fueron resueltas con el nuevo programa. En agosto de 2011 inicia un nuevo programa, el cual ha sido criticado por algunos estudiantes y profesores en el sentido de que no resolvió los problemas detectados, y no cumple con los elementos de formación necesaria para que los estudiantes ingresen al nivel Licenciatura. Así se reconoció la urgencia de llevarla a cabo.

FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

. Actualmente, se concibe el currículo como un proceso de diseño instruccional que expresa la doble relación entre teoría y práctica y entre sociedad y escuela. Con esto se hace explícito como se interpreta la realidad de un país, como se relacionan los actores del proceso educativo, entre ellos y con el entorno social (Kemmis, 2008).



La teoría curricular, que incluye los enfoques, las corrientes de pensamiento en las que se basa, las metodologías de su construcción y desarrollo, y su evaluación entre otros aspectos, ha presentado un gran desarrollo en los últimos años. En forma muy sintética, se puede reconocer que en la época moderna, los trabajos más sistematizados, y que influyeron en gran medida en el desarrollo de la teoría curricular, se desarrollaron en los finales de los años cuarentas, y principios de los cincuenta del siglo pasado; trabajos de Ralph Tyler e Hilda Taba quienes realizaron análisis sistemáticos, y propuestas organizadas con perspectivas amplias sobre los elementos que daban sustento a la estructuración de programas escolares de proyectos educativos. Se basaron en investigaciones de la sociedad, de los sujetos de la educación, y la evolución del conocimiento. Hoy es posible reconocer sus enfoques y propuestas un tanto reduccionistas, y limitadas a objetivos lineales, tecnocráticos y eficientistas. (Tyler, 1998, Taba, 2003).

Pérez (2000), refiere el marco conceptual del currículum, desarrollado por Godlad et al, y Escudero, necesario a reconocer, para clarificar las dimensiones o realidades que se integran en un marco curricular: El currículum como campo de estudio, como realidad procesual, y como ámbito integrador de diferentes fenómenos curriculares, constituido por una serie de elementos sustantivos y de fenómenos procesuales, elementos fundamentales a considerar en un proceso de evaluación.

McCormick (1997), considera que analizar el currículum, necesariamente debe considerar todas sus modalidades: Currículum oficial, currículum concreto, currículum oculto así como sus resultados. Estos elementos, así como los de la Reforma Integral para a educación media superior (DGEM,2008), fueron considerados en la actualización del Plan de estudios propedéutico de la UACH.

Por otra parte, la evaluación, también es un área que se ha desarrollado notablemente en los últimos años, siendo cada vez más reconocido el papel que tiene para reorientar los procesos educativos micro, meso y macro. Sobre su definición y enfoques; a manera de síntesis se puede decir lo siguiente; para Stufflebeam y Shinkfield (1987), es un estudio sistemático, planificado, dirigido y realizado con el fin de ayudar a un grupo de clientes a juzgar y/o perfeccionar el valor y/o el mérito de algún objeto. La evaluación de programas educativos ha evolucionado a la par del currículo desde sus inicios, cuando su concepción era el ser un proceso de medida del éxito de la enseñanza en términos de las adquisiciones observables en los alumnos, y lo que contaba eran las calificaciones, el rendimiento final, como elementos de la toma de decisiones, hasta el presente, donde coexiste una diversidad de enfoques y metodologías para la evaluación curricular.



Para Pruzzo (2005), la evaluación es un proceso en el que a través de medios específicos se obtiene información procedente de numerosas fuentes, que permiten la interpretación de situaciones, a partir de la cual se emiten juicios y se toman decisiones pedagógicas pertinentes. No obstante, la modalidad de evaluación por objetivos, sumativa, formativa y sistémica, se orienta a establecer un control que garantice que los programas cumplen con lo planeado, siguiendo una pedagogía pragmática y jerárquica, cuantitativa.

En cuanto a las propuestas cualitativas para comprender las actividades y avances de los procesos educativos, estos inician en los 1960's, concibiendo la evaluación como un proceso de reflexión y análisis, que permite la valoración de hechos y acciones emprendidas. Esto implica hacer de la evaluación un ejercicio participativo, en el que los actores toman conciencia de su intervención en el proceso curricular.

La evaluación es un proceso que procura determinar de manera sistemática y objetiva, la pertinencia, eficacia, eficiencia e impacto de las actividades emprendidas para lograr un objetivo específico. Es una herramienta administrativa de aprendizaje y de organización orientada a mejorar las actividades, la programación y la toma de decisiones (Díaz, 2000, Santamaría (2002).

Los enfoques en los que se ha basado la evaluación, también son diversos, destacando los que reconoce House (2002), análisis de sistemas, con base a objetivos conductuales para la toma de decisiones, sin objetivos definidos, para conocer el estado del arte, y como estudios de caso entre otros.

Una de las propuestas evaluativas más completas es la que propone González (op.cit), al plantear que la evaluación es un proceso continuo, ordenado y sistemático de recogida de información cuantitativa y cualitativa que responde a ciertas exigencias , -válida, dependiente .útil, fiable, precisa, viable, etc-, obtenidas a través de diversas técnicas e instrumentos, que tras de ser cotejadas o comparadas con ciertos criterios establecidos, nos permite emitir juicios de valor fundamentados que faciliten la toma de decisiones y que afecten al objeto evaluado.

El enfoque propuesto para el desarrollo de la presente investigación evaluativa, es el Modelo CIPP (Contexto, Insumos, Procesos y Productos), propuesto por Stufflebeam y col. (Stufflebeam, op. cit), orientado al perfeccionamiento de los procesos a través de una evaluación diagnóstica y de las condiciones en las que se llevan a cabo dichos procesos.



En lo que se refiere al Plan de Estudios de Propedéutico anterior al de 2011, éste no contó con un documento oficial de fundamentación más allá del acuerdo del Consejo Directivo en su momento. En el transcurso de los años se fueron realizando modificaciones, como lo fueron adiciones de materias, reacomodos de materias de un semestre a otro, cambios de contenido, cambios en el carácter obligatorio u optativo de algunas materias, creación de materias optativas. Lo anterior se realizó sin discusión académica profunda sobre la pertinencia o no de estos cambios. Bajo tales circunstancias se llega a un plan de estudios caracterizado por una elevada carga horaria, sin contar con ejes de integración de los contenidos, y sin criterios para la secuencia, amplitud y profundidad de los contenidos, sin flexibilidad curricular, y claro sin tomar en cuenta los lineamientos de la RIEMS.

OBJETIVO GENERAL

Elaborar un diagnóstico de la situación actual del Programa de Propedéutico, de la UACH, a través de una evaluación, para conocer la congruencia entre los resultados obtenidos en la implementación de éste y cómo perciben los actores educativos los procesos de formación, con respecto a su diseño.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

1. Medir el nivel de solución que logró el actual programa de propedéutico, a los problemas que generaron su modificación.
2. Identificar las fortalezas, debilidades y problemática por resolver del plan Propedéutico 2011.
3. Capacitar y actualizar a profesores participantes en el proyecto, en temáticas de diseño curricular y evaluación.

METODOLOGÍA

La metodología propuesta para el presente trabajo, adopta una postura equilibrada y flexible, apoyándose en una metodología mixta, y considerando para el análisis e interpretación de resultados, estrategias de complementación, combinación y triangulación (Bericat,1998, citado por Sandín 2003).



Fue una evaluación interna, mixta (cualicuantitativa), una autoevaluación y evaluación de pares (González,op.cit). Se pretendió que fuera formativa y democrática, aplicada a un estudio de caso, basada en el modelo CIPP.

Sobre la razón de trabajar una metodología mixta, es porque se coincide con Sandín (op.cit), en cuanto a que la polémica sobre cuál de los dos paradigmas de investigación (el cuantitativo y el cualitativo) es mejor, está ampliamente superada. En la actualidad, se acepta la propuesta de un pluralismo integrador el cual retoma las bondades de los dos enfoques, aprovechando que el paradigma cuantitativo -basado en el positivismo lógico-, busca conocer los hechos y causas de los fenómenos a través de una medición penetrante y controlada para describir los fenómenos, orientando su visión hacia los resultados, mientras que el paradigma cualitativo está interesado en comprender el comportamiento humano a través de una observación naturalista y sin control, es holístico, y está orientado al proceso.

Para el manejo de los datos, se utilizó la estadística descriptiva con características de validez y confiabilidad. Con técnicas de valoración de comparación, análisis simple y múltiple de varianza (ANOVA Y MANOVA).

Se llevó a cabo por un grupo de trabajo integrado por profesores (42) de diferentes disciplinas, , dos asesoras externas y un coordinador general. El trabajo se desarrolló desde principios de 2014, hasta mayo de 2015.

RESULTADOS Y CONCLUSIONES

a) Sobre el proceso

Por ser un proceso democrático y representativo se tuvo gran dificultad en seleccionar a los participantes, y en que fueran aceptados por su comunidad académica, sobre todo por la toma de decisiones. Se evaluaron as siguientes



dimensiones: Estructura del Programa y asignaturas, Perfil de egreso, Estudiantes vigentes, Estudiantes egresados, Práctica docente, Gestión e Infraestructura, Tutorías.

Se encontró gran resistencia a proporcionar información tanto por parte de profesores, como de autoridades e instancias administrativas de la UACH. Por lo que la información esperada no se obtuvo al 100 %, obteniendo aproximadamente el 80 %..

Debido a que los profesores integrantes, no son especialistas en evaluación, fue necesario proporcionarles asesoría continua y elementos teóricos de capacitación a través de cursos cortos, con un seguimiento cercano por parte del coordinador y las asesoras.

La institución (UACH), no tiene una política definida para la evaluación de programas, si lo tiene para la evaluación de profesores, pero no se ajusta a la identificación de las debilidades y necesidades de la práctica docente y tiene otra finalidad, por lo que tuvieron que construirse instrumentos *exprofeso*, lo mismo que para las otras dimensiones analizadas.

Otra dificultad, es que no se cuenta con facilidades de tiempo para la realización de estos trabajos, por lo que los profesores participantes tienen que realizar el trabajo correspondiente a la evaluación, además de sus actividades docentes y de investigación,, lo cual retrasa los avances esperados en forma importante.

b) Sobre el programa

Entre los resultados más importantes se pueden destacar: En el perfil de egreso se encuentran definidos, en general, elementos, establecidas en la RIEMS, aunque no se incluyen las acciones mediante las cuales se lograrán algunas de las competencias, como las de participar en la solución de problemas sociales, promover la educación para la paz, evitar la violencia como forma de solucionar problemas, reforzar el desarrollo de la tolerancia, entre otros. No se tienen definida en los programas de asignaturas, las metodologías didácticas y la forma de evaluación de las competencias adquiridas.

La mayoría de los profesores siguen impartiendo los cursos de forma tradicional. Es necesario hacer modificaciones a los programas de las asignaturas en cuanto a su estructura técnica, para que se ajusten a la normatividad institucional.

Se identificaron deficiencias en la gestión administrativa en lo referente a los servicios que se ofrecen a los estudiantes como asignación de salones de clase, trámites administrativos y otros más. No se obtuvo con exactitud el reconocimiento de los requerimientos académicos de las licenciaturas y especialidades de la



UACH, y hay una gran deficiencia en el desarrollo de las tutorías. El trabajo de los profesores en general se considera bueno, y se encontró la necesidad de incorporar algunas otras asignaturas.

Por lo anterior se concluye que es necesario continuar con el proceso de evaluación del otro programa educativo de nivel medio superior que ofrece la UACH (Preparatoria Agrícola) y para ello, conformar un grupo de profesores dedicados a procesos de evaluación, proporcionándoles las condiciones de tiempo y recursos para tal fin.

En otro sentido, es necesario capacitar a los profesores en la aplicación de metodologías didácticas y de evaluación bajo el enfoque de formación de competencias.

Se deben tomar en cuenta las recomendaciones emitidas en este trabajo, para efectuar las adecuaciones pertinentes, y así lograr la mejora del diseño del programa y su adecuado desarrollo.

BIBLIOGRAFÍA

Díaz F. (2000). *Evaluación Curricular*. Brasil. Araguaina.

Dirección General de Educación Media Superior (2008). *Reforma Integral para el Nivel Medio Superior*. México. Gob. del Edo. De México.

González P. (2011) *Evaluación para la mejora de los centros docentes*. España. WolteDenrsKluwer.

House E. (2002). *Evaluación, ética y poder*. España. Morata.

Kemmis S. (2008). *El currículum: más allá de la teoría de la reproducción*. España. Morata.

McCormick R. y James M. (1997). *Evaluación del currículum en los centros escolares*. España. Morata.

Pérez M. (2000). *Conocer el currículum para asesorar en Centros*. España. Aljibe.



Preparatoria Agrícola, (2011). *Proyecto Educativo del Plan de Estudios de Propedéutico*. México.

UACH.

Pruzzo de Di Pego V.(2005). *Evaluación curricular: evaluación para el aprendizaje*. Argentina.

Espacio.

Rodríguez G. et. al (1999). *Metodología de la investigación cualitativa*. España. Aljibe.

Sandín M. (2003). *Investigación cualitativa en educación. Fundamentos y tradiciones* México. Mc Graw Hill.

Santamaría R. (2002) *Evaluación Curricular: Diferentes modelos teóricos*. México. McGill.

Stufflebeam D. y Shinkfield A. (1987). *Evaluación sistemática*. España. Paidós.

Taba H. (2003). *Elaboración del currículo*. Argentina. Troquel.

Tyler R. (1998). *Principios básicos del currículo*. Argentina. Troquel.

