



## CURRÍCULUM: SIGNIFICADOS Y SENTIDOS EN PROFESORES Y ESTUDIANTES DE LOS PROGRAMAS DE FORMACIÓN DE EDUCADORES DE UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MANIZALES-COLOMBIA<sup>1</sup>

Henry Portela Guarín<sup>1</sup>  
henry.portela@ucaldas.edu.co

<sup>1</sup> La ponencia surge como avance de los resultados del proyecto de investigación *Semiósis de la Pedagogía, el Currículo y la Didáctica* inscrito en la Vicerrectoría de Investigaciones y Postgrados de la Universidad de Caldas. Colombia. El grupo investigador lo conforman también Javier TabordaChaurra, Oscar Eugenio Tamayo Álzate, Francisco Javier Ruiz Ortega y Yasaldez Eder Loaiza Zuluaga.

<sup>1</sup>Profesor Titular Departamento de Estudios Educativos Universidad de Caldas. Doctor en Ciencias de la Educación: Área de

Curriculum. Director del grupo de Investigación Curriculum e Identidades Culturales.

**RESUMEN:**La ponencia es un avance de la investigación “Semiosis de la pedagogía el currículo y la didáctica: Develamiento de nuevas relaciones entre la Pedagogía, el Currículo y la Didáctica”, y una pregunta orientadora es: ¿Cuáles son los sentidos y significados de los saberes pedagógicos, curriculares y didácticos y cómo se intervienen entre sí?. Dada la magnitud del estudio, sólo se aborda de manera parcial, las concepciones del curriculum, sus ideas dominantes, las racionalidades que los sustentan, desde los sentidos y significados que le dan al curriculum estudiantes y profesores de siete programas de licenciatura (formación docente) de una universidad pública de la ciudad de Manizales- Colombia.

**PALABRAS CLAVES:** Enfoques curriculares, formación de educadores, investigación mixta.

**PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA:**El currículo vive en un escenario educativo institucionalizado<sup>1</sup>, acentuado en políticas sociales, políticas y culturales, que indican la ruta que configura el destino de los seres humanos; ámbito de intencionalidades, epistemológicas, teleológicas, ontológicas, sociológicas y antropológicas devenidas de la tradición anglosajona, pero interpelada desde discursos deliberativos y sociocríticos. Es problemática la polisemia del concepto, porque se cae en un vaciamiento entre la

---

<sup>1</sup> Mi tesis es que Lo educativo no se puede reducir a lo institucionalizado, hay otros abordajes que aportan a la formación humana y que también tienen un carácter curricular.



enunciación conceptual y su aplicación en el contexto educativo. Se reduce el currículo a un plan de estudios y no se profundiza en sus nuevas tendencias teóricas, en los diálogos culturales con los contextos cercanos, ni en la magnitud de los procesos de formación humana. Sigue un contexto concreto de la escuela, con una estructura predefinida que se expresa en un tiempo y con unos actores determinados, de ahí que su teorización se da desde las prácticas escolares, aunque para nuestro tiempo la escuela haya superado el límite del espacio y del tiempo escolar, la rigidez, las simplificaciones ingenuas de la realidad y la invisibilización en sus acciones de la pregunta por el ser.

**JUSTIFICACIÓN:** La movilidad de voces del currículo, invita a decir que es un concepto, una disciplina, un campo discursivo, una práctica que emerge con nuevos modos de investigación y, que además, no se solidifica en una racionalidad, en tanto idea clásica, sino que se sustenta en otras racionalidades más contemporáneas, con nuevos giros lingüísticos y otros espacios de identidad. Por lo anterior, y dadas sus distintas acepciones, la ponencia se justifica desde la intención de dilucidar sus relaciones, alcances y posibilidades, dando una mirada general a las teorías dominantes y a los enfoques curriculares más representativos como son el técnico, el deliberativo y el socio-crítico.

### **FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA: Los enfoques Curriculares**

**Enfoque<sup>2</sup> técnico:** También denominado, tradicional, normativo, racional, positivista, logo-céntrico, prescripto, oficial, burócrata y de colección. Se desarrolla desde dos momentos: Un primer momento como lo **institucional**, lo introduce Franklin Bobbit (1.918) cuando sugiere la gestión, funcionalidad, eficiencia social y obligatoriedad de los programas de estudios, inspirado en la lógica de la ingeniería, y la psicología conductista. Bobbit centra la escolaridad asimilada a parámetros de la empresa, con funciones, compromisos, resultados, determinación de logros, métodos medibles y alcanzables. Esta posición tecnicista se expresa en reformas educativas con criterios de eficiencia, competencia, capital humano, meritocracia, manejo gerencial, relación costo beneficio y ascenso social. Su prioridad: identificar habilidades y conocimientos, preparar actividades específicas coherentes con el mundo laboral, fragmentar contenidos desde unidades específicas para futuro

---

<sup>2</sup> Dice Martínez Boom, 2003, que durante la segunda mitad del siglo XX, tras las guerras mundiales, el desarrollo económico adquirió un papel decisivo para el cambio social al tiempo que la economía capitalista y el proceso de industrialización comenzó a generar evidentes presiones sobre el sistema educativo. La educación pasó a ser vista como una inversión para el desarrollo, lo cual supone hacer cada vez más eficiente esta inversión. Así la educación alcanza dos funciones esenciales: **Formar capital humano:** esto es, individuos aptos para aportar al desarrollo económico. **Clasificar a los sujetos de acuerdo a sus capacidades:** a fin de ocupar los distintos requeridos por el sistema económico.



desarrollo de los jóvenes en una sociedad industrial como la de su época. Más adelante presenta nueve áreas disciplinares, con los objetivos<sup>3</sup> que contribuyan al logro de conductas esperadas.<sup>4</sup>

Un segundo momento como **programa de estudios**, lo desarrolla Ralph Tyler (1.986) cuando lo presenta como instrumento escolar desde la psicología conductista, la filosofía positivista y la sociología funcionalista, a manera de un método racional para examinar los problemas del currículo y la enseñanza. Sus preguntas cardinales son: ¿Qué fines desea alcanzar la escuela? De todas las experiencias educativas que pueden brindarse, ¿Cuáles ofrecen mayores probabilidades de alcanzar esos fines?, ¿Cómo se pueden organizar de manera eficaz esas experiencias?, y ¿Cómo podemos comprobar si se han alcanzado los objetivos propuestos?<sup>5</sup>

También en esta perspectiva técnica son importantes los trabajos de currículo normativo (Gimeno, 1995), cuerpo organizado de conocimientos (Silvina Gvirtz y Mariano Palamidessi, instrumento o documento (Ministerio de Educación 1.995), como resultado (Gimeno, op.cit.), opción normativa para la enseñanza y procedimiento técnico científicamente fundamentado (J. Contreras, 1.994). Toda una densa consistencia conceptual que ubica macro-conceptos curriculares (fin/ medio), seis conceptos del currículo (alcance y secuencia, sílabo, tabla de contenido, libros de texto, plan de estudios y experiencias planeadas), cinco currículos simultáneos (oficial, operativo, oculto, nulo y extra-curriculo), dos modelos curriculares (Tyler y Johnson) y cinco perspectivas teóricas del currículo (tradicional, experiencial, estructura de las disciplinas, conductista y cognitiva).<sup>6</sup>

**Enfoque deliberativo:** Se constituye desde orientaciones de *carácter re-conceptualista* y *otras de carácter práctico* con base en corrientes: interpretativa- hermenéutica, humanista, liberal, existencialista, interactiva y teórico-práctica. Implica articular naturaleza y cultura, reconocer el protagonismo humano como sujeto de conocimiento, de la cultura, sociedad y experiencia, desde la apertura a las diversidades y pluralidades en las

<sup>3</sup> Dice Silvia Morelli (2.005) “la primera reflexión sobre objetivos tiene lugar en 1870 con motivo de la introducción de la publicidad en revistas femeninas. No es casualidad como el modelo fordista en 1920 pretende racionalizar la masividad a través de la elaboración de segmentos de consumidores. El currículo no es ajeno a este pensamiento, que comienza a ser pensado desde la declaración de objetivos para la formación cualificada en el mundo del trabajo.

<sup>4</sup> Sugiero revisar dos textos de Franklin Bobbit los cuales han sido considerados como estándares de la teoría curricular, uno es: “The curriculum” (1918) y el otro es “How to make the curriculum” (1.924).

<sup>5</sup> Tyler manifiesta su teoría curricular a través de su libro titulado “Basic principles of curriculum and instruction” publicado por University of Chicago en 1949. Las críticas que diversos autores han realizado a Tyler (Gimeno Sacristán, 1986; Kemmis, 1993; Díaz Barriga, 1997, 2.002, 2.003 y Parra y Pasillas, 1991) coinciden en que este libro logra convertirse en todo aquello que en su introducción niega ser. LerMorelli 2.005.

<sup>6</sup> Posner (2.004) establece estos principios conceptuales como base de su propuesta, sin embargo su libro aduce con más firmeza el currículo apropiado (oficial) y el currículo utilizado (operacional) y las perspectivas cognitiva y conductista.



que el lenguaje adquiere nuevos significados de lo simbólico y lo ritual hasta la interpretación de las culturas y sus contextos.

Su acervo práctico identifica diálogo humano y ético, significados compartidos dentro y fuera del aula, discusión razonada y reflexión analítica de los participantes; debate, y deliberación, con solidez cualitativa desprendida de lógicas impuestas en las normas y las políticas. De igual manera se acentúa en la formación y en los nuevos conceptos, en el papel de la enseñanza de habilidades para el aprendizaje continuo, en la variedad en los materiales de instrucción, en la importancia del trabajo por proyectos, en la resignificación del maestro y en la importancia de administrar el currículo para el cambio (Hueber (1.983), Pinar (1.964-1.976), Phenix (1.964) y Stenhouse (1.987-1998).

**Enfoque socio-crítico:** Que asienta ideología, adoctrinamiento cultural y social, poder, clase social, capitalismo, hegemonía, relaciones sociales de producción, concienciación, emancipación y liberación, curriculum oculto; perspectiva radical que denuncia la reproducción de los currículos en una sociedad capitalista que los manipula, pero como solución, propone transfigurar esa realidad a través de transformaciones sociales<sup>7</sup>. Dicha transformación es social por eso socio-crítica en tanto adherida al contexto histórico, a una intencionalidad política, a relaciones jerárquicas, de estratificación social, e instrumentos de control y presión ejercidos por distintos grupos. Su razonamiento es dialéctico, dado que su filosofía se enmarca en la comprensión de los intereses de J. Habermas a los procesos curriculares sobre todo, desde el interés emancipador diferente al interés práctico y al técnico. Caldeiro (2.002), lo caracteriza como:

El mantenimiento de los principios de razón y emancipación. Cuestionamiento de la filosofía positivista, rechazando el carácter tecnológico de la enseñanza y el currículo. Emancipación del individuo por sí mismo, a través del desarrollo del juicio y la crítica. Perfección moral por medio del trabajo intelectual y la ilustración a partir de la autoconciencia. Evitar la alineación derivada de pseudo-cultura. Formación centrada en el desarrollo de procesos intelectuales y no en el producto de éstos. Reivindica el derecho a la diferencia y a la singularidad del alumno, animándole a ser fiel a sí mismo para eliminar dependencias.

Los principales focos geográficos<sup>8</sup> del enfoque socio-crítico son: La pedagogía crítica radical americana, que procura una re- contextualización socio-crítica del currículo, representada por Giroux, Apple, Pinar, etc. La corriente educativa crítica australiana representada, por Carr, Kemmis, Bates (1992). En América Latina la

<sup>7</sup> Se citan como teóricos radicales a Bourdieu y Passeron. "La Reproducción. (1970) y Apple, (1979).



teoría crítica representada por Barros, Gutiérrez, J. Arroyo, S. Barco. En España, Sabirón, Gimeno Lorente y Pérez Gómez, entre otros.

Otras posibilidades son: creación cultural (Grundy, 1994), “construcción social” (Mendo, 2006), proyecto sociocultural de investigación y desarrollo pedagógico (Stenhouse, 1993), visión crítica del currículum (J. Contreras, 1.991), el lenguaje práctico como forma de tratar el currículum (J. Contreras, 1991), documento de identidad (Tadeu Da Silva 2.001), ámbito de estudio vs historia de vida (Bolívar Botia 2.005) y conceptos incluyentes:

identidad, alteridad, diferencia, subjetividad, significación, discurso, saber, poder, representación, cultura, género, raza, etnia, sexualidad y multiculturalismo (Tadeu Da Silva 2.001)

**OBJETIVOS:** Develar las concepciones sobre currículo desde las teorías y las prácticas de profesores y estudiantes de una institución de educación superior de la ciudad de Manizales-Colombia, que orienta procesos educativos en programas de licenciaturas (Formación de educadores).

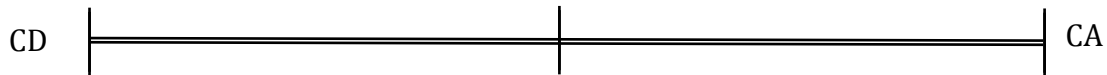
**EL METODO EN LA INVESTIGACIÓN:** La investigación es mixta (cuanti-cualitativa), se inscribe dentro de un método mixto, que implica utilización de instrumentos de recolección de la información de datos cuantitativos y cualitativos en el que se integran de igual manera, los dos tipos de análisis. Johnson (2.006) visualiza esta investigación mixta como un continuo en donde se mezclan los enfoques cualitativo y cuantitativo, dándole el mismo peso, o centrándose más en uno de los dos, como en nuestro caso en que su preponderancia es cualitativa.

El diseño es anidado o incrustado concurrente de modelo dominante (DIAC) porque colecta simultáneamente los datos cuantitativos y cualitativos, así los datos cualitativos sean más complejos para su obtención y análisis. Es importante precisar que aunque hay un método predominante que guía el proyecto (cualitativo en la presente investigación). El método que posee menos prioridad es anidado o insertado dentro del enfoque considerado central, para el caso, el anidado es el cuantitativo. (Hernández Sampieri, Collado y Baptista, 2.010: 571-572).

El instrumento de recolección de información plantea afirmaciones con las cuales puede manifestarse su decisión en una escala de Lickert modificada, que va de completo desacuerdo (CD) hasta completo acuerdo



(CA). (Ver gráfica). Se solicitó a profesores y estudiantes que, sobre la línea de diez centímetros, que hay luego de cada enunciado, señalaran su nivel de acuerdo o desacuerdo.



La muestra para el estudio fue de carácter intencional. El criterio de muestreo con los estudiantes, es que estuvieran cursando la práctica educativa en el último año de su formación y con los profesores, que fueran profesores o asesores de dicha práctica. A continuación se registra la tabla No 1 con número de estudiantes y profesores consultados.

No ESTUDIANTES POR LICENCIATURA		No DE PROFESORES	TOTAL
Lenguas Modernas	25	ADSCRITOS DEPARTAMENTO ESTUDIOS EDUCATIVOS. FACULTAD DE ARTES Y HUMANIDADES	ESTUDIANTES Y PROFESORES
Filosofía y Letras	18		
Musica	28		
Artes Escenicas	13		
Ciencias Sociales	29		
Educación Básica Enfasis E. Fisica	27		
Biología y Química	16		
<b>TOTAL</b>	<b>156</b>	<b>12</b>	<b>168</b>

**RESULTADOS Y CONCLUSIONES:** Algunas afirmaciones fueron pensadas en el instrumento desde la función del curriculum, otras desde las teorías curriculares, la experiencia y contexto, lo cual nos permite posicionarlas en tres grandes enfoques curriculares: técnico, deliberativo y sociocrítico. Para el análisis de los resultados, se agruparon las afirmaciones de la siguiente manera: Enfoque técnico (afirmaciones 1,2,5,10,11). Enfoque deliberativo (afirmaciones 3 y 4). Enfoque sociocrítico (afirmaciones 6,7,8 y 9).

**ENFOQUE TÉCNICO:** Lo estudiantes valoran con mayor puntaje (7.5) a la afirmación No 2: “un currículo cuya principal función es organizar las actividades académicas de la institución educativa”, lo cual significa que desde sus recorridos académicos asumen el currículo como lo planeado a nivel institucional. Su carácter es funcionalista, centrado en lo sistémico en tanto concepción que discurre entre la predicción y el control para el alcance de un producto final.



No	AFIRMACIÓN	Est. U.	Profes
1.	El currículum es sinónimo de plan de estudios.	6,7	4,2
2.	La principal función del currículo es organizar las actividades académicas en la institución educativa.	7,5	4,9
5.	La teoría curricular es orientadora de todas las actividades que los maestros desarrollan en el aula	6,5	7,4
10.	El conocimiento curricular lo construyen los expertos en currículo.	4,1	5,6
11.	La teoría curricular tiene carácter universal	5,7	4,1
	<b>PROMEDIO</b>	<b>6.1</b>	<b>5.2</b>

Los profesores ubican su más alta valoración (7.4) en la afirmación No 5, la cual plantea que “La teoría curricular es orientadora de todas las actividades que los maestros desarrollan en el aula”. Implica la afirmación, un reconocimiento del curricular ámbito netamente escolarizado, en tanto recorrido de estudiantes y maestros por un escenario institucionalizado de carácter formal que les define sus lógicas de actuación con base en unas políticas curriculares. Los contenidos se establecen como informaciones plenamente planeadas, divisibles en categorías separadas e inmutables.

Como se puede apreciar en el pensamiento de profesores y estudiantes lo esencial del currículo es la organización y orientación de actividades en un marco netamente áulico en el que enmarcan objetivos predefinidos, controlados y evaluados. Estas maneras de asumir la lógica curricular nos conducen al enfoque técnico caracterizado por el control y regulación del ambiente educativo, con objetivos muy específicos que surgen de un documento que se parezca a lo previsto en la trazabilidad de los objetivos. Grundy (1.991).

El promedio de las cinco afirmaciones, en los estudiantes fue de 6.1 y en los profesores fue de 5.2, en ambos casos en el rango de completamente de acuerdo. Este enfoque curricular técnico en que se agruparon estas afirmaciones es más valorado por los estudiantes, inclusive resulta llamativa su concepción de “currículo como sinónimo de plan de estudios”, mientras que para los profesores su percepción sobre esta afirmación, es significativamente más baja. En general, el análisis, nos llevaría a pensar que los profesores desarrollan y asumen sus prácticas desde la teoría curricular técnica o que la siguen entendiendo desde las lógicas institucionales y operativas de carácter tradicional y planimétrica.



**ENFOQUE DELIBERATIVO:** Este enfoque encuentra mayor apropiación en los profesores con un promedio de 7.2, mientras los estudiantes posicionan su promedio en un 6,2. En los dos casos se asume una perspectiva de reflexión sobre la teoría curricular, en tanto esta raciona frente a la ortodoxia de la lógica técnica. Se destaca el importante papel que le dan los profesores a la interacción dialectica entre el currículo y la práctica del maestro, no muy lejos de lo que estiman los estudiantes.

No	AFIRMACIÓN	Est. U.	Profes.
3	EL currículum es un campo de controversia y confrontación dialéctica sobre el trayecto de la formación de los sujetos.	5,3	5,9
4.	Existe una interacción dialéctica entre la teoría del currículo y la práctica del maestro en el aula	7,2	8,6
	PROMEDIO	6.2	7.2

Si se revisa en detalle las dos afirmaciones, la No 3: "EL currículum es un campo de controversia y confrontación dialéctica sobre el trayecto de la formación de los sujetos", el comportamiento es similar en estudiantes y profesores, mientras que en la respuesta No 4: "Existe una interacción dialéctica entre la teoría del currículo y la práctica del maestro en el aula" la diferencia es de un dígito entre lo que dicen los profesores y los estudiantes. Son comunes en esta perspectiva curricular la controversia, el análisis, la relación teórica-práctica, la intención de ruptura con estilos curriculares rígidos y excesivamente programáticos. Se podría pensar que estas valoraciones hechas por estudiantes y maestros lo que evidencian es una afinidad con este tipo de posibilidades, aunque la organización curricular esté en muchas ocasiones, lejos de lograrlo, por la ortodoxia de lo técnico.

**ENFOQUE SOCIOCRTICO:** Los promedios de las cuatro afirmaciones en estudiantes y profesores son de 7,2 y 7,6 respectivamente. Siendo la afirmación No 7: "El currículo es una construcción conjunta de la comunidad educativa para responder a sus necesidades formativas" la más valorada como completamente de acuerdo, con un 9,0 en profesores y 7,9 en estudiantes. En general este enfoque socio-crítico incursiona en horizontes más cercanos con la cultura, con las singularidades de los grupos humanos, con la diversidad y con el concepto de región. Esto nos lleva a pensar que hay más complacencia con esta posibilidad, aunque las prácticas estén lejos de esta perspectiva, parecería ser esta la salida al repeticionismo y la instrucción como proceso de carácter técnico en la manera de orientar las clases.





No	AFIRMACIÓN	Est. U.	Profes.
6.	El carácter social del currículo se evidencia en la selección de principios para la selección de contenidos.	6,7	6,2
7.	El currículo es una construcción conjunta de la comunidad educativa para responder a sus necesidades formativas.	7,9	9,0
8.	El conocimiento curricular se constituye a partir de la experiencia de los distintos actores de la comunidad educativa	7,0	7,8
9.	Las teorías curriculares son específicas de cada contexto.	7,2	7,5
	<b>PROMEDIO</b>	<b>7,2</b>	<b>7.6</b>

## BIBLIOGRAFIA

BOBBITT, Franklin. 1918. *The Curriculum*. Boston: Houghton Mifflin.

----- (1.924). *How to make a Curriculum*. Boston: Houghton Mifflin

CALDEIRO Graciela Paula, *Enfoques teóricos del currículum*, Argentina, 2002

CONTRERAS, J. (1.994). El currículo como formación. En F. Angulo y N. Blanco (coord.): *Teoría y desarrollo del currículo*. Aljibe: Archidona.

DA SILVA, TomazTadeu. *Espacios de Identidad. De las teorías tradicionales a las teorías críticas*. 2º Edición. Auténtica Editorial. Belo Horizonte. 1999

DIAZ BARRIGA, Ángel. (1.997). *Didacticay Curriculum*. Barcelona: Paidós.

GIMENO, Sacristán. J. (1.986). *La pedagogía por objetivos: obsesión por la eficiencia*. Madrid: Morata.

GVIRTZ Silvina y PALAMIDESSI. (1.995). *El A.B.C de la tarea docente: Curriculum y Enseñanza*. Edit. AIQUE.

GRUNDY, SHIRLEY. (1.998). *Producto o praxis del curriculum*. Morata: Madrid.

HERNANDEZ SAMPIERI, R. y otros (2.010), *Metodología de la investigación*. Mc Graw Hill: México.

KEMMIS, Stephen. (1.993). *El currículum, más allá de la teoría de la reproducción*. 2 ed. Madrid: Morata, 1993.

MARTINEZ BOOM, Alberto, NOGUERA, Carlos E., CASTRO Jorge Orlando. *Currículo y modernización. Cuadro Décadas de educación en Colombia*. Edit. Magisterio. Segunda edición. Bogotá 2003.

MORELLI, Silvia "Currículum, técnica y escolarización. Aliados de una travesía educativa", en *La Trama de la Comunicación Vol. 10, Anuario del Departamento de Ciencias de la Comunicación. Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de Rosario. Rosario. Argentina. UNR Editora, 2005.*



PINAR, William. (1.976). *Toward a Poor Curriculum*. (With Madeleine R. Grumet). New York: Palgrave Macmillan.

POSNER (2.004). *Análisis del Currículo*. Segunda edición. Mac Graw Hill. Bogotá.

SACRISTÁN, J. G. (1995). *El Currículo: una Reflexión Sobre la Práctica*. Ediciones Morata. Madrid.

STENHOUSE, L. (1.987). *La investigación como base de la enseñanza*. Madrid. Morata.

----- (1998). *Investigación y desarrollo del Curriculum*. (Cuarta Edición). Madrid: Ediciones Morata.

