



ISSN: 2448-6574

Revisión de los Instrumentos de evaluación antes y después de su aplicación. El impacto en los aprendizajes

Yaravi Dolores Cano Gómez
yaravicano@gmail.com

Jaime Alejandro Zacarías Hernández
alexmkoboy@gmail.com

Resumen

La ponencia habla del impacto en la evaluación de los aprendizajes cuando los alumnos conocen el instrumento con que habrá de ser valorado su desempeño. Compara los resultados en la elaboración de un producto de aprendizaje en dos grupos de segundo grado de educación primaria: uno con conocimiento previo del instrumento de evaluación y otro no. Pretende identificar las diferencias en los productos de aprendizaje cuando los niños conocen el instrumento y cuando lo ignoran. Los resultados muestran que se mejora sustancialmente el desempeño de los alumnos cuando conocen la lista de cotejo antes de elaborar su producto, pues la emplean como una guía para su construcción.

Palabras clave: evaluación, instrumento de evaluación, lista de cotejo.

Introducción

Conocer el aprendizaje de los alumnos es un proceso complicado, por ello es importante evaluar su desempeño. La evaluación nos permite medir el progreso de los alumnos en los diversos ámbitos formativos, con la evaluación se puede lograr una estimación del proceso del aprendizaje de los alumnos. Este proceso de evaluación requiere de ciertas características para que los alumnos puedan observar que se espera de ellos, por eso es importante la selección de un instrumento de evaluación.

La selección de un instrumento de evaluación requiere de la definición de diferentes elementos para una valoración adecuada. De acuerdo con la Secretaría de Educación Pública (SEP) esos elementos son "la congruencia con los aprendizajes esperados establecidos en la planificación, la pertinencia con el momento de evaluación que serán aplicados, la medición de diferentes



ISSN: 2448-6574

aspectos acerca de los progresos y apoyos en el aprendizaje de los alumnos, así como de la práctica docente” (2012, p.13).

El escrito da cuenta de una experiencia de intervención en la escuela primaria donde se observa el impacto en el aula al conocer o desconocer un instrumento de evaluación.

Planteamiento del problema

La evaluación del aprendizaje es un proceso complejo. De ahí surge la importancia de utilizar un instrumento de evaluación adecuado, ya que éste marca parámetros sobre lo que se desea que muestre el alumno: El Plan de estudios 2011 lo define como “el proceso que permite obtener evidencias, elaborar juicios y brindar retroalimentación sobre los logros de aprendizaje de los alumnos a lo largo de su formación” (SEP, 2011, p.31). De aquí parte la problemática del docente, pues tiene la responsabilidad de valorar un producto que demuestre el aprendizaje real del alumno, a partir de los aprendizajes esperados y los estándares curriculares.

Uno de los instrumentos de evaluación más utilizados dentro de la educación primaria es la lista de cotejo. La importancia de este instrumento reside en que permite observar de forma sencilla lo que se desea valorar mediante una serie de frases. Además la comprensión de este instrumento es sencilla para los alumnos que comienzan a adentrarse en el proceso de evaluación.

El propósito de la intervención reside en conocer qué sucede con los alumnos con relación al uso de instrumentos de evaluación, cuando se tiene el conocimiento previo de éstos. También reflexionar sobre las implicaciones que traen estos momentos, para hacer un balance del proceso de aprendizaje, de la necesidad de conocer o no lo que realmente se va a evaluar, dando a conocer los gradientes de la lista de cotejo y realizando una comparación de los resultados si ésta se explica antes o después del proceso de aprendizaje.

El uso de estos instrumentos de evaluación supone una incógnita al reconocer cuál sería la diferencia entre que los alumnos los conozcan o los desconozcan, ya que una de las finalidades más importantes de la evaluación es “proporcionar una visión clara de los errores para corregirlos, de los obstáculos para superarlos y de los aciertos para mejorarlos” (Bosco, 2013,

Debates en Evaluación y Currículum/ Congreso Internacional de Educación Evaluación 2016 / Año 2, No. 2, Septiembre de 2016 a Agosto de 2017/



ISSN: 2448-6574

p.24). El conocimiento del instrumento es menester, ya que aclara principalmente las dudas del alumno y le permite poner en práctica sus habilidades, puesto que conoce de antemano lo que se quiere lograr.

La pregunta que guía el proceso sería, entonces, ¿qué diferencias existen en el aprendizaje de los alumnos cuando conocen el instrumento con el que se les habrá de evaluar? La propuesta se basa en la creencia de que el instrumento puede servir como guía para la elaboración de un producto y no sólo como una forma para obtener una calificación.

Justificación

El proceso de evaluación es esencial en la práctica docente, una parte importante es el momento de cierre con la elaboración de algún producto, ya que permite, de acuerdo con la SEP, “favorecer procesos de reflexión en los alumnos acerca de lo que aprendió y como lo aprendió, para ayudar a conectar nuevos aprendizajes con otros” (2013, p.38). El producto a realizar requiere establecer las características que se desean observar, por lo que ahí es donde aparece el uso de un instrumento de evaluación.

Es importante observar el impacto o la influencia del uso de un instrumento de evaluación en el aula, en concreto al reconocer qué pasa con el alumno cuando tiene conocimiento, o desconocimiento, de él. La revisión de los instrumentos de evaluación por parte del alumno es importante, particularmente en la construcción de un producto, ya que le permite reconocer cómo se va a evaluar y se convierte en una guía para realizar su trabajo.

Fundamentación teórica

La planificación de las estrategias es relevante porque sirve para orientar el trabajo en clase, ya que dentro de ella se encuentran los aprendizajes esperados, los contenidos incorporados en las actividades, la metodología del trabajo y la evaluación. Esta última permite la toma de decisiones adecuada sobre el seguimiento del aprendizaje de los alumnos.

La evaluación es un proceso de gran importancia para el docente y el alumno ya que su función, de acuerdo con Lomas (1999, p.371), es “por una parte valorar el grado de aprendizaje adquirido por los alumnos y las alumnas; por otra, aportar información sobre el diseño y la



ISSN: 2448-6574

aplicación del programa de enseñanza”. El proceso de evaluación es clave en el aprendizaje, ya que no solo sirve para apoyar al alumno, sino que también ayuda al docente. Brinda a ambos un proceso de retroalimentación para identificar fortalezas, debilidades, obstáculos y áreas de oportunidad.

Es necesario que para conocer el desarrollo del alumno se deba utilizar una evaluación acorde con las nuevas concepciones del proceso de aprendizaje, esto quiere decir que sea continua, integral, sistemática, flexible, interpretativa, formativa y participativa.

Se requiere la aplicación de instrumentos de evaluación precisos, los cuales se definen como “recursos estructurados diseñados para fines específicos [...] deben adaptarse a las características de los alumnos y brindar información de su proceso de aprendizaje” (SEP, 2012, p.19). Con lo anterior se puede entender a los instrumentos como una guía que permita conocer y orientar al alumno en su proceso de formación.

La finalidad del instrumento de evaluación es doble (Lomas, 1999, p.335), primero “debe servir para conocer el grado de conocimiento de los conceptos [...] mediante pruebas objetivas o exámenes que nos permitan conocer si un alumno o una alumna sabe o no sabe” Permite reconocer cuál es el nivel cognitivo del alumno. La segunda finalidad es que “debe servir para conocer el punto de partida de cada alumno y de cada alumna y el proceso de aprendizaje que protagoniza”. Se trata de reconocer a los alumnos como el centro del proceso de aprendizaje.

Con el uso de instrumentos de evaluación es más fácil detectar los obstáculos y dificultades que enfrentan los alumnos en su aprendizaje. También facilita la detección de los problemas que tiene el docente con las estrategias, actividades y procedimientos pedagógicos con el fin de mejorar la calidad educativa en las aulas.

Los instrumentos de evaluación son diversos, y entre ellos se encuentran la rúbrica, las escalas de rango, el diario, el portafolio de evidencias, el guión de observación y la lista de cotejo. La lista de cotejo se define como “una lista de palabras, frases u oraciones que señalan con precisión las tareas, las acciones, los procesos y las actitudes que se desean evaluar” (SEP, 2012, p.57). Este instrumento nos permite verificar si el alumno alcanzó el aprendizaje esperado.

Debates en Evaluación y Currículum/ Congreso Internacional de Educación Evaluación 2016/ Año 2, No. 2, Septiembre de 2016 a Agosto de 2017/



ISSN: 2448-6574

El uso de la lista de cotejo dentro del aula tiene dos funciones (USAID, 2011, p.18). La primera es “anotar las observaciones de los productos de los alumnos así también se pueden valorar aspectos como actitudes, trabajo en equipo, entre otros “y la segunda es “verificar si los indicadores de logro, aspectos o aseveraciones se manifiestan en una ejecución”. Estas funciones se pueden observar al construir una lista de cotejo para un producto, en el cual se verifica el cumplimiento de ciertas características.

La lista de cotejo debe tener orden y coherencia, por ello lo primero es definir el aprendizaje esperado a evaluar, posteriormente es necesario identificar los indicadores para evaluar esta competencia. La estructura de la lista de cotejo es de cuatro columnas, las cuales de acuerdo con la USAID contienen lo siguiente: “I. Se anota el número que le corresponde a cada indicador; II. Se escriben los indicadores aspectos o aseveraciones en forma consecutiva; cada indicador debe incluir un solo aspecto a evaluar; III. y IV. Se anota Si y No respectivamente” (2011). Todo ello con la finalidad de que el instrumento sirva como guía.

Pero uno de los principales problemas es realizar una correcta evaluación, por ello para calcular la valoración, es decir el puntaje obtenido por cada estudiante, se suman los valores totales de SI dividiéndolos entre el número total de criterios y con el resultado se realiza el porcentaje de cien puntos para otorgar un valor final.

Objetivos

El objetivo de la intervención investigación es evaluar el producto de aprendizaje de los alumnos con una lista de cotejo y observar su impacto dentro del aula de clase en dos situaciones: cuando los niños la revisan antes de realizar un producto y cuando la conocen después de haberlo hecho.

Referente empírico

La intervención se realizó en dos grupos de segundo grado de la escuela primaria *Gral. Emiliano Zapata*, de la localidad de San Diego de los Padres Cuexcontitlán, situada en el Municipio de Toluca, en el Estado de México.



ISSN: 2448-6574

El 2° grado, grupo “B” está conformado por 29 alumnos con diferentes estilos de aprendizaje, de los cuales 14 (48%) de ellos son kinestésicos, seguidos por los visuales con 7 alumnos (24%). Posteriormente se encuentran los alumnos de un estilo de aprendizaje auditivo y la combinación de los tres estilos con 5 alumnos (17%) por cada estilo, los alumnos de estilo visual-kinestésico con 2 alumnos (7%) y finalmente se encuentran los alumnos con un estilo de aprendizaje visual-auditivo con 1 alumno (4%).

El grupo de 2° E está conformado por 32 alumnos con diferentes estilos de aprendizaje, de los cuales 17 alumnos (53%) son visuales, seguidos por 7 alumnos (22%) con un estilo de aprendizaje auditivo, 5 alumnos (16%) con un estilo de aprendizaje kinestésico y 3 alumnos (9%) con un estilo de aprendizaje visual- auditivo.

Metodología

El instrumento de evaluación se aplicó de dos diferentes maneras. En el grupo “B” se revisó con los alumnos la lista de cotejo y se explicaron sus indicadores antes de elaborar el producto. Por el contrario, en el grupo “E” se hizo la explicación del instrumento posterior a la elaboración del producto. La intervención se enmarcó en el concepto de primer orden referido a *Cómo celebramos el Día Internacional del Trabajo*. El concepto de segundo orden fue *Reconoce cómo y por qué se celebra el Día Internacional del Trabajo y valora su importancia*.

En el grupo “B” la lista de cotejo fue para evaluar una carta dirigida a un maestro sobre el *Día Internacional del trabajo*. Lo primero que se realizó fue dar a conocer la lista de cotejo al grupo: primero se entregó un ejemplar de la lista de cotejo a cada alumno, además de que se colocó uno grande frente al aula, permitiendo así la exploración del instrumento. Posteriormente se leyeron los diversos criterios y se explicó a qué se refería cada uno. Finalmente, se revisó el valor de cada criterio, además de que se aclaró que la lista de cotejo se utilizaba como guía para la elaboración de su carta. Posteriormente se revisaron los trabajos y se evaluaron de acuerdo con la lista de cotejo.

En el grupo “E” se les pidió a los alumnos que a partir de la información recuperada de algunos videos, imágenes y el libro de texto realizaran un cuadro comparativo del *Día internacional de trabajo*. Después de que terminaron su producto se les entregó una lista de cotejo para su

evaluación. Los alumnos revisaron su trabajo en relación a la lista de cotejo y dieron un valor de su producto a partir de ésta.

Posteriormente, recuperamos los productos de los niños y los instrumentos de evaluación para contrastar los resultados de ambos grupos.

Resultados

La comparación de los resultados nos mostró lo siguiente. En el grupo “B” de 29 alumnos, solo 22 elaboraron y entregaron el producto, los 7 restantes faltaron a clase el día que se diseñó la carta. Los resultados de los 22 alumnos fueron los siguientes, 14 de ellos (64%) lograron un puntaje de 100 puntos, 7 alumnos (32%) consiguieron un puntaje de 82 puntos y solo un alumno (4%) obtuvo un puntaje de 70 puntos.

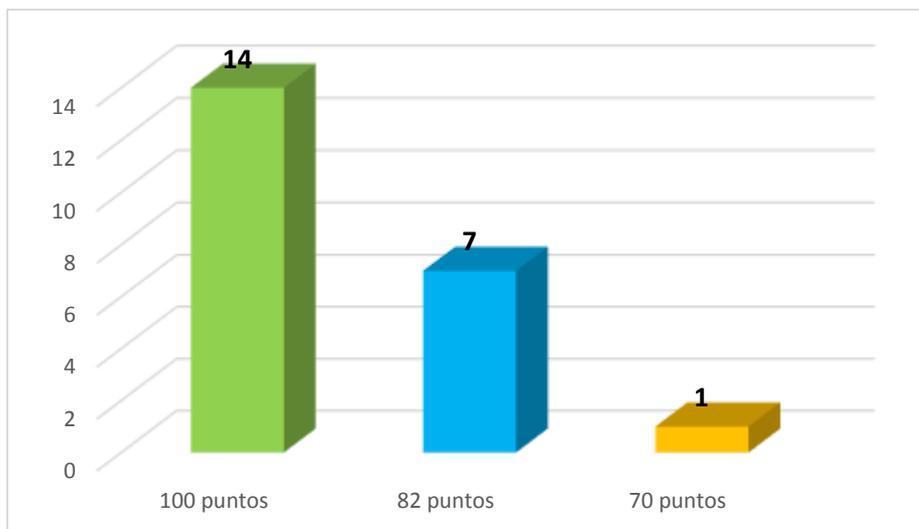


Figura 1. Resultados obtenidos por los alumnos de 2° grado, grupo “B” en la elaboración del producto.

Los 14 alumnos que obtuvieron el máximo puntaje cumplieron con todos los criterios. A los 7 alumnos que consiguieron 82 puntos les faltó cubrir el mismo criterio de evaluación, el cual hablaba sobre los antecedentes del día del trabajo, donde, de acuerdo con la lista de cotejo, debían de hablar sobre la revuelta de Haymarket. El alumno que sólo obtuvo 70 puntos, le faltó cumplir con dos criterios: el primero fue sobre las características de la carta, que establecía el

contenido de la carta como es fecha, lugar, nombre del destinatario, saludo, mensaje, despedida o firma; el segundo también fue sobre la revuelta de Haymarket.

Los resultados del grupo nos muestran que revisar y analizar la lista de cotejo antes de la elaboración del producto, permitió a la mayoría de los alumnos recuperar todos los elementos del producto de aprendizaje. Los demás alumnos fueron capaces de utilizar la lista de cotejo para su beneficio y reunir más de la mitad de los criterios de evaluación que se les pidió.

En el grupo “E” 31 alumnos entregaron el producto, sólo uno se ausentó de la clase ese día. Los resultados de los 31 alumnos fueron los siguientes, 4 alumnos (13%) obtuvieron 100 puntos, 13 alumnos (42%) obtuvieron 80 puntos y 14 alumnos (45%) lograron 60 puntos.

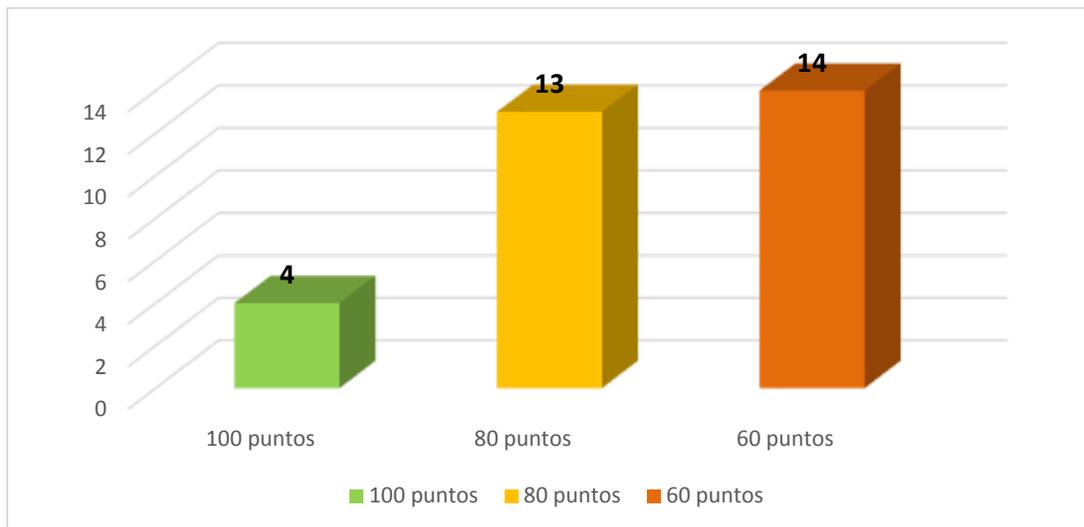


Figura 2. Resultados obtenidos por los alumnos de 2º grado, grupo “E” en la elaboración del producto.

Los alumnos que cumplieron con todos los criterios fueron cuatro. De los 13 alumnos que obtuvieron 80 puntos, fallaron en un criterio: les faltó incluir un dibujo mostrando los cambios y diferencias del acontecimiento. Los 14 alumnos con 60 puntos, incumplieron con dos criterios: escribir una conclusión sobre el por qué se celebra el Primero de mayo y el dibujo señalado anteriormente.

El contraste de los tres casos nos muestra que el observar y revisar la lista de cotejo después de la elaboración del producto, no permitió a los alumnos recuperar todos los elementos del

producto puesto que al solo mencionar los criterios ellos no los recordaban al momento de elaborar su trabajo.

Al reunir los resultados de los 53 alumnos de ambos grupos, podemos encontrar que 18 alumnos (34%) obtuvieron el puntaje máximo (100 puntos), 20 alumnos (38%) alcanzaron un puntaje de entre 80-90 puntos y 15 alumnos (28%) obtuvieron un puntaje entre 60-70 puntos.

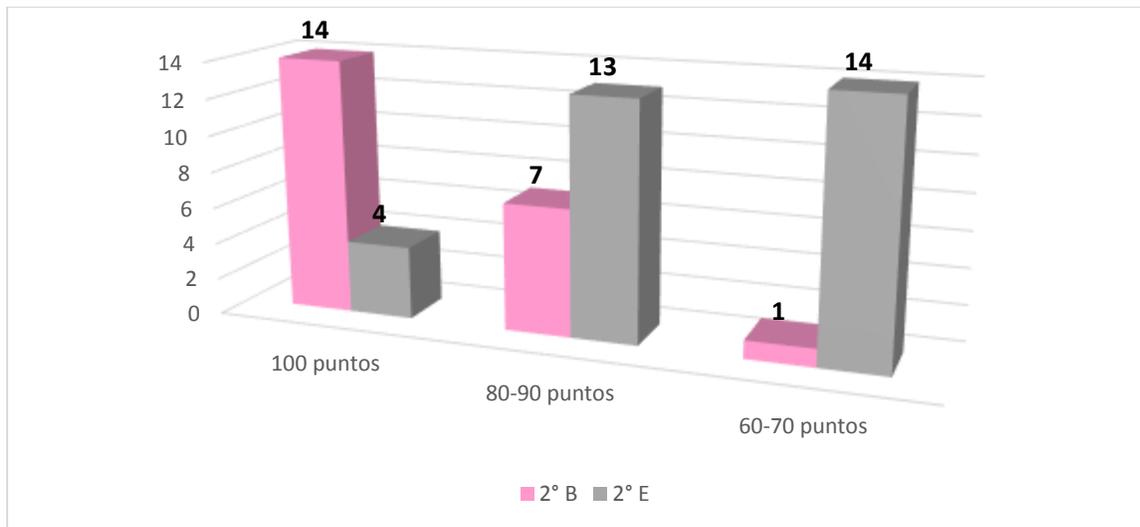


Figura 3. Comparación de los resultados obtenidos por los alumnos de 2° grado en la elaboración del producto.

Las diferencias entre ambos grupos son notorias. En el grupo “B” 64% de los alumnos obtuvo el puntaje máximo, mientras que en el grupo “E” sólo 13% lo logró. En el segmento intermedio tuvo mejores resultados el grupo “E”, con el 42% de los niños, en comparación con el 32% del grupo “B”. En el último rango, apenas aprobatorio, prevaleció el grupo “E” con el 45% de los alumnos, en contraste con el grupo “B” con sólo el 4%. Los resultados del grupo “B” superaron en mucho a los del grupo “E”. La calidad de los productos se mejoró cuando los niños conocieron de antemano lo que se les iba a evaluar.

Conclusiones

La diferencia de los resultados entre el grupo “B” y el grupo “E” se explica, en parte, a la manera en cómo se manejó el instrumento de evaluación con los niños. Quiénes revisaron el instrumento antes de elaborar su producto de aprendizaje tuvieron mejores resultados que



ISSN: 2448-6574

quiénes lo conocieron después de su construcción. Los alumnos que tuvieron a su disposición la lista de cotejo la utilizaron para construir su producto y verificaron que éste cumpliera con todos los indicadores antes de entregarlo. Los alumnos que conocieron el instrumento hasta el momento de la evaluación de su producto no pudieron hacer nada por mejorarlo.

La evaluación formativa no constituye la parte final del proceso educativo, se debe convertir en un proceso paralelo. Evaluar tampoco implica sorprender a los alumnos con requisitos que no se hacen explícitos y que los niños difícilmente pueden intuir. Si los alumnos conocen el instrumento de evaluación con el que se valorará su desempeño y lo convierten en una guía para la elaboración de sus productos, tendrán mayores oportunidades de mejorar su desempeño y, a la larga, desarrollar sus competencias.

Referencias

- Bosco, M. (2013). *La evaluación en la escuela*. México: SEP
- Lomas, C. (1999). *Cómo enseñar a hacer cosas con las palabras. Teoría y práctica de la educación lingüística*. Barcelona: Paidós.
- SEP (2011). *Plan de Estudios 2011*. México: SEP.
- SEP (2012). *Herramientas para la evaluación en la Educación Básica: 4.Las estrategias y los instrumentos de evaluación desde el enfoque formativo*. México: SEP.
- SEP (2013). *Herramientas para la evaluación en la Educación Básica: 2.Los elementos del currículo en el contexto del enfoque formativo de la evaluación*. SEP.
- USAID (2011). *Herramientas de evaluación en el aula: tercera edición*. Guatemala: MINEDUC.