



ISSN: 2448-6574

Las diferencias entre dos grupos semejantes de quinto grado: evaluación del desempeño escolar

Danelly Yuritz Cruz Rosales
danelycr@gmail.com

José Alavez Galicia
joose615@gmail.com

Resumen

Esta ponencia compara los resultados de la evaluación de los aprendizajes en dos grupos de quinto grado de educación primaria. El tema central del proceso de evaluación fue un tema del quinto bloque de la asignatura de historia: *La situación económica en el país y la apertura comercial*. Se comparan los resultados de las evaluaciones diagnóstica y sumativa de ambos grupos, a nivel micro y macro.

Se concluye que, los resultados en ambos grupos fueron muy diferentes, aunque se hayan utilizado los mismos recursos, las mismas fuentes y los mismos instrumentos de evaluación, quiere decir que la intervención docente impactó definitivamente en los resultados de ambos grupos.

Palabras clave: evaluación, desempeño escolar, desempeño docente.

Introducción

Cada acción que se realice debe ser evaluada, puesto que si no se evalúa no se puede mejorar. Esta es una premisa bajo la cual operan muchos de los ámbitos de la vida cotidiana, y la educación no es la excepción.

Dentro del complejo mundo del mundo educativo, podemos ver o escuchar la importancia de la evaluación, pero ¿qué significa evaluar? Durante muchos años la educación se ha valido de un conjunto de instrumentos que permiten catalogar a quien los responde dentro de un conjunto de parámetros, que a su vez develan una posición en contraste con el resto de los partícipes.



ISSN: 2448-6574

Hasta aquí todo va bien, pero ¿cuál es la diferencia entre medir y evaluar?, muy fácil. La evaluación es lo que sigue; un profundo análisis que conlleva a elaborar juicios que permitan mejorar los resultados obtenidos con ese instrumento que nos ha catalogado dentro de un parámetro.

En efecto, para la educación ya no basta saber que estamos bien o mal, sino la tarea ahora es buscar evidencias que demuestren por qué estamos mal y que nos permitan formular alternativas para mejorar aquello que no está bien. De ahí que la evaluación de los aprendizajes en los alumnos esté a cargo del docente, quien además realiza el seguimiento, crea oportunidades de aprendizaje y hace modificaciones en su práctica para que éstos logren los aprendizajes establecidos en el Plan y los programas de estudio (SEP, 2012, p. 35).

Planteamiento del problema

Durante nuestra intervención dentro de la escuela primaria nos encontramos frente a la típica problemática de cómo y qué evaluar, la cual se rige por la necesidad de entender hasta qué punto nuestra intervención, mediante el uso de fuentes primarias y secundarias, fue oportuna en el logro del aprendizaje esperado. Por ello, nos preguntamos de qué forma la evaluación puede ayudarnos a mejorar nuestra práctica para evitar incurrir en los mismos errores. Pues, como se ha señalado:

“Todos los seres humanos desarrollamos paulatinamente la facultad de evaluar, de emitir juicios, valorar, comparar, tomar decisiones; la evaluación como proceso cognitivo es inherente a todos nosotros, es uno de los procesos psicológicos superiores más importantes, se relaciona con la capacidad de juicio que toda persona desarrolla a lo largo de su vida, se inicia en la infancia, extendiéndose hasta la adolescencia y la vida adulta casi al mismo tiempo que el pensamiento lógico” (Velásquez & Frola, 2011).

Cuando los procesos de evaluación se trasladan hacia otros objetos, objetos de evaluación, o hacia otras personas, sujetos de evaluación, la situación se torna más compleja y requiere de tiempo y esfuerzo. Sobre todo porque se necesita una sistematización más o menos convencional de ciertos pasos metodológicos para realizar tales evaluaciones.

Debates en Evaluación y Currículum/ Congreso Internacional de Educación Evaluación 2016 / Año 2, No. 2, Septiembre de 2016 a Agosto de 2017/



ISSN: 2448-6574

En este caso, nos preguntamos si a partir de la evaluación sumativa podríamos identificar las diferencias en el uso de las fuentes primarias y secundarias entre dos grupos de quinto grado de educación primaria.

Justificación

La historia es una de las asignaturas que el niño de aproximadamente 10 años de edad cursa en el quinto grado de la educación primaria en México. En este grado abordan temáticas que van desde el inicio de México independiente y termina con los cambios ocurridos en nuestro país a finales del siglo XX y los albores del XXI. Esto pretende que los alumnos comprendan los factores que han favorecido o limitado el desarrollo de nuestro país y valoren los principios que han permitido construir una sociedad democrática.

En general, el enfoque didáctico de esta asignatura encamina a los alumnos a “reconocer las condiciones naturales, sociales, culturales, económicas y políticas que caracterizan el espacio donde viven y cómo han cambiado conforme a las relaciones que los seres humanos han establecido con su medio a lo largo del tiempo” (SEP, 2012, p. 145).

Durante nuestras prácticas de intervención dentro de la escuela primaria necesitábamos saber de algún modo cómo el uso de fuentes primarias y secundarias propiciaba en los alumnos el logro de los aprendizajes esperados, puesto que esta forma de trabajo, el análisis y contraste de fuentes, es algo nuevo.

En la actualidad, con la gama de cambios que se generaron a partir de la implementación del plan de estudios 2011 de educación básica, es importante transformar radicalmente la práctica docente, pues ya no basta hacer más de lo mismo; por este motivo, la evaluación juega un papel de gran importancia, puesto que es una tarea que compete al docente y que no solo tiene la función de catalogar a los alumnos mediante una calificación, sino también para analizar, reflexionar y modificar la actuación; con el fin de llegar a la mejora de la práctica educativa.

El presente trabajo tiene la finalidad de analizar la eficiencia de la intervención realizada en la asignatura de Historia a partir de la contrastación de los resultados obtenidos en dos grupos de quinto grado, antes y después del tratamiento de las fuentes primarias y secundarias.

Debates en Evaluación y Currículum/ Congreso Internacional de Educación Evaluación 2016/ Año 2, No. 2, Septiembre de 2016 a Agosto de 2017/



ISSN: 2448-6574

Fundamentación teórica

El contenido a abordar en el quinto grado en la asignatura de historia, permite que el alumno se involucre en los acontecimientos que han sucedido no mucho tiempo atrás, algunos de ellos pudieron presenciarlos sus abuelos e incluso sus padres; como menciona Evans (2001) el objetivo de la historia es ayudar a la sociedad humana a comprender el presente y moldear el futuro, la historia es el estudio científico del pasado (pp. 23, 28).

Para facilitar el estudio de la historia, se hace uso de las fuentes primarias y secundarias. Las fuentes primarias “son documentos, objetos, libros, imágenes y demás que pudieron sobrevivir al paso del tiempo y que, cuando se les estudia, nos ayudan a tener una visión sobre cómo era la vida en el momento histórico que se produjeron” (Gutiérrez, Robledo, & Garcés, 2012). Las fuentes primarias son herramientas indispensables que permiten a los alumnos “pensar la historia en las aulas”, porque diferencian las causas de las condiciones de fondo preexistentes, las que pudieron desencadenarse de dicho evento o proceso.

Trabajar con fuentes primarias y secundarias permite a los estudiantes formular hipótesis de forma autónoma y analizar distintas versiones de un mismo proceso, así como “debatir sobre la validez de las diversas interpretaciones y narraciones realizadas sobre los procesos históricos, los personajes, los actores sociales que los produjeron y el papel que jugaron en ellos”. (Arteaga & Camargo, 2011 p. 9).

Para llevar un seguimiento del impacto que tienen las fuentes primarias dentro del aprendizaje del alumno, es necesario llevar a cabo una evaluación que no solo permita “calificar” el nivel de conocimiento que adquirió, sino que haga posible medir el logro de éste y que de igual modo le permita mejorar su desempeño.

Dentro del Plan de estudios 2011 se establecen los denominados principios pedagógicos, que se pueden interpretar como condiciones esenciales para transformar (radicalmente) la práctica docente, que a su vez permitirá el logro de los aprendizajes esperados y la mejora de la calidad educativa. Uno de los 12 principios establecidos en este plan es el de *Evaluar para aprender* (principio 7) que textualmente se puede leer como: “la evaluación es un proceso que permite

Debates en Evaluación y Currículum/ Congreso Internacional de Educación Evaluación 2016 / Año 2, No. 2, Septiembre de 2016 a Agosto de 2017/



ISSN: 2448-6574

obtener evidencias, elaborar juicios y brindar retroalimentación sobre los logros de aprendizaje de los alumnos a lo largo de su formación; por tanto, es parte constitutiva de la enseñanza y aprendizaje” (SEP, 2011, p.35).

La evaluación permite al docente obtener evidencias y brindar retroalimentación a los alumnos a lo largo de su formación, permite participar en el mejoramiento de su desempeño y ampliar sus posibilidades de aprender. Es necesario que el docente comparta con los alumnos y padres de familia lo que se espera que aprendan, así como los criterios de evaluación.

Frola y Velásquez (2011) definen la evaluación como un proceso funcional, sistemático, continuo, integral, orientador y cooperativo, que implica la obtención de información, sobre el logro de los objetivos curriculares o programáticos por parte del estudiante; que se enjuicia o valora con parámetros previamente establecidos en el plan curricular o programa de estudio para llegar a una toma de decisiones educativas tales como la acreditación, titulación, nivelación pedagógica, medidas remediales e ingreso que tiendan a una mejora del proceso mismo de la enseñanza y el aprendizaje.

En el presente escrito, nos enfocamos a la evaluación diagnóstica y la evaluación sumativa. La evaluación diagnóstica se diseña con la finalidad de explorar en qué niveles de conocimiento o de dominio se encuentran los estudiantes, antes de implementar un programa o un bloque temático, mientras que la evaluación sumativa permite informar el nivel de conocimiento adquirido o construido al finalizar un periodo o ciclo, señalar a través de un instrumento aquellos contenidos que fueron aprendidos y se incorporaron en la estructura cognoscitiva del estudiante.

Nosotros realizamos nuestras evaluaciones con ayuda de pruebas objetivas, éstas controlan las respuestas que los estudiantes pueden elegir, permiten hacer inferencias, estudios estadísticos, gráficas y análisis para comparar los resultados entre los estudiantes de un grupo o de diferentes grupos. Así como comparar los resultados de cada estudiante con los objetivos curriculares alcanzados (Velásquez & Frola, 2011 p. 26). Las pruebas objetivas están constituidas por reactivos de opción múltiple diseñados por el docente de acuerdo al aprendizaje esperado en el caso de la educación básica, puede presentarse en forma de

Debates en Evaluación y Currículum/ Congreso Internacional de Educación Evaluación 2016 / Año 2, No. 2, Septiembre de 2016 a Agosto de 2017/



ISSN: 2448-6574

pregunta o de afirmación, a la cual el examinado solamente debe elegir de entre 4 o 5 opciones la correcta, sin oportunidad de escribir o expresar más allá.

Objetivo

Contrastar los resultados obtenidos en dos grupos de quinto grado para identificar las semejanzas y diferencias entre ellos y determinar los posibles errores durante la intervención.

Referente empírico

La intervención docente fue realizada en dos grupos de quinto grado de la escuela primaria “Gral. Emiliano Zapata”, establecida en la comunidad de San Diego de los Padres Cuexcontitlán, perteneciente al municipio de Toluca, Estado de México.

En el quinto grado, grupo “C” existe una matrícula de 20 hombres y 19 mujeres un total de 39 alumnos, con una edad promedio de los 9 a 10 años; el estilo de aprendizaje predominante es el kinestésico. En el grupo “A” la matrícula corresponde a 37 alumnos, cuyas edades van de los 9 a los 10 años. Se compone de 20 niñas y 17 niños; el estilo de aprendizaje predominante es el kinestésico-visual.

Metodología

A grandes rasgos, para abordar el concepto de primer orden, *causas de la situación económica en el país y la apertura comercial*, se empleó el pizarrón interactivo y el proyector del equipo de *Enciclomedia*, que nos permitieron presentar de una manera interesante para los alumnos los objetivos del TLCAN. En cada grupo la presentación del aprendizaje esperado y el tratamiento de la información, fue de una manera diferente en cuanto a estrategias, aunque las fuentes empleadas fueron las mismas. Las pruebas fueron iguales. Trabajamos con reactivos de opción múltiple con cuatro posibles respuestas, elaboradas de acuerdo al concepto de segundo orden: el aprendizaje esperado.

La aplicación de las evaluaciones se realizó en periodos de tiempo previamente establecidos. Las evaluaciones diagnósticas fueron realizadas un día antes de ejecutar el tratamiento de la información con las fuentes y los recursos para su análisis y encontrar en qué puntos era necesario hacer hincapié. Posterior al tratamiento de la información y la elaboración del

Debates en Evaluación y Currículum/ Congreso Internacional de Educación Evaluación 2016/ Año 2, No. 2, Septiembre de 2016 a Agosto de 2017/

respectivo producto, se llevó a cabo la aplicación de la evaluación sumativa, la cual era equivalente a la diagnóstica. Para realizar el tratamiento de la información, se concentraron los datos en tablas y gráficas, que se interpretaron más adelante.

Resultados

Después de la aplicación de las evaluaciones diagnóstica y sumativa correspondientes al concepto de primer orden, obtuvimos los resultados que permiten vislumbrar el nivel logrado en cuanto al aprendizaje esperado.

Al comparar los resultados obtenidos por los niños en ambos momentos de la evaluación pudimos apreciar las diferencias en el desempeño entre ambos grupos. Veámoslos por separado.

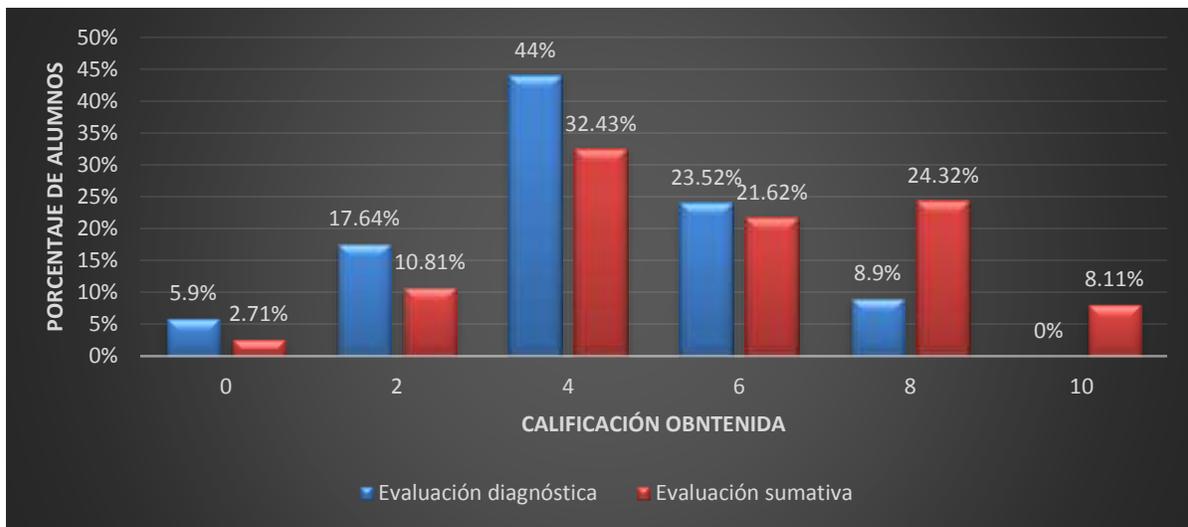


Fig 1. Resultados en las evaluaciones de los alumnos de 5º grado, grupo “A”.

En el caso del 5º grado, grupo “A”, los alumnos demostraron en la evaluación diagnóstica un conocimiento elemental sobre el tema, puesto que solo 2 niños (5.9%) obtuvieron un resultado igual a 0 puntos, 6 chicos (17.64%) obtuvieron una calificación igual a 2 puntos, la mayoría de los alumnos (15 que equivale a 44%) obtuvo un resultado igual a 4 puntos, 8 alumnos más (23.52%) obtuvieron un resultado de 6 puntos, 3 alumnos (8.9%) tuvieron un resultado igual a 8 y ningún alumno obtuvo una calificación igual a 10.

En la evaluación sumativa, un solo alumno (2.71%) obtuvo un resultado de 0 puntos, 4 niños (10.81%) obtuvieron una calificación igual 2 puntos, 12 alumnos (32.43%) consiguieron un resultado equivalente a 4 puntos, 8 niños más (21.62%) obtuvieron un resultado de 6 puntos, 9 alumnos (24.32%) lograron una puntuación de 9, mientras que los 3 (8.11%) alumnos restantes consiguieron una calificación de 10.

De manera general, se observa una pequeña mejoría en cuanto a las concepciones que los chicos tenían durante la evaluación diagnóstica acerca de la situación económica y la apertura comercial, al pasar de un 67.54% de alumnos con un resultado por debajo del 6 durante la evaluación diagnóstica, a un 45.95% durante la evaluación sumativa con el mismo resultado.

Ahora bien, ese fue el caso de los alumnos del 5° grado, grupo “A”, pero el panorama es muy distinto para los del grupo “C”, ya que a pesar de sus similitudes, misma escuela, misma edad, número de alumnos semejante, tuvieron resultados diferentes.

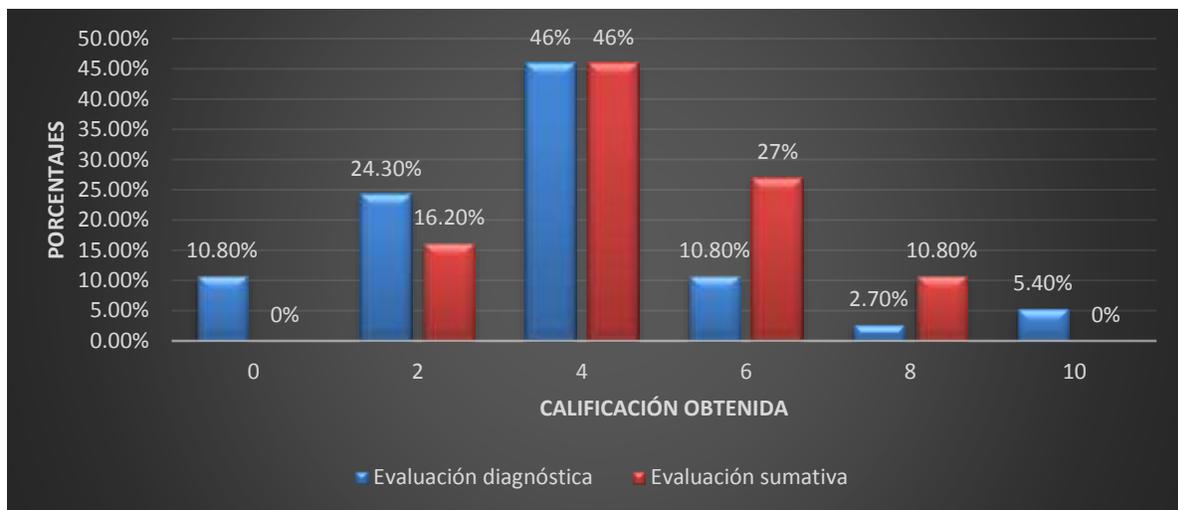


Fig 2. Resultados en las evaluaciones de los alumnos de 5° grado, grupo “C”.

En el 5° grado, grupo “C” los resultados de ambas evaluaciones no fueron las esperadas. En cuanto a la evaluación diagnóstica, de 37 alumnos, cuatro (10.80%) no tenían conocimiento alguno sobre el tema, 9 (24.30%) obtuvieron una calificación de 2 puntos, 17 obtuvieron 4

puntos (46%), cuatro (10.80%) obtuvieron una calificación de 6 puntos, uno (2.70%) logró una calificación de 8 puntos y dos (5.4%) lograron 10 puntos.

Después de la intervención realizada en la jornada de práctica los resultados de la evaluación sumativa generados presentaron mejoras en los nuevos aprendizajes de los alumnos. Ningún alumno sacó cero puntos, seis (16.20%) obtuvieron 2 puntos, 17 (46%) 4 puntos, 10 (27%) obtuvieron 6 puntos, 4 (10.80%) lograron 8 puntos y nadie obtuvo una calificación de 10 puntos.

Todo lo anterior resulta de un análisis macro de los resultados que se obtuvieron en ambas pruebas, pero también es importante apreciar los resultados a nivel micro. Para esto, tomamos como referencia al primer reactivo del instrumento de evaluación.

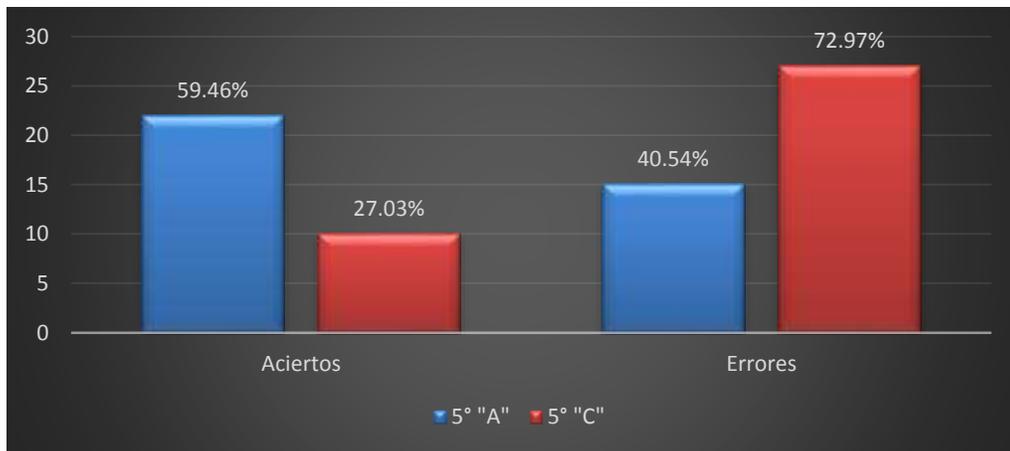


Fig 3. Resultados de ambos grupos en la identificación de la causa principal de la crisis económica en la evaluación diagnóstica.

La gráfica anterior corresponde al reactivo número uno de la evaluación diagnóstica aplicada en ambos grupos, y se puede observar que 22 alumnos (59.46%) del 5° grado, grupo "A" respondieron de manera correcta a este cuestionamiento, mientras que del grupo "C", 10 alumnos (27.03%) acertaron al responder bien al reactivo. En cuanto al índice de error, del grupo "A" se tienen dentro de esta variable a 15 alumnos (40.54%) y del grupo "C" a 27 niños (72.97%).

Mediante el análisis de estos datos, podemos afirmar que hay menor índice de error entre los alumnos del 5° “A” al contrastarlos con los del 5° “C”, aunque el por qué es algo que no podemos aseverar a ciencia cierta, puesto que tal vez los chicos del grupo “A” ya conocían el tema o tienen una mayor capacidad de análisis sobre lo que se lee.

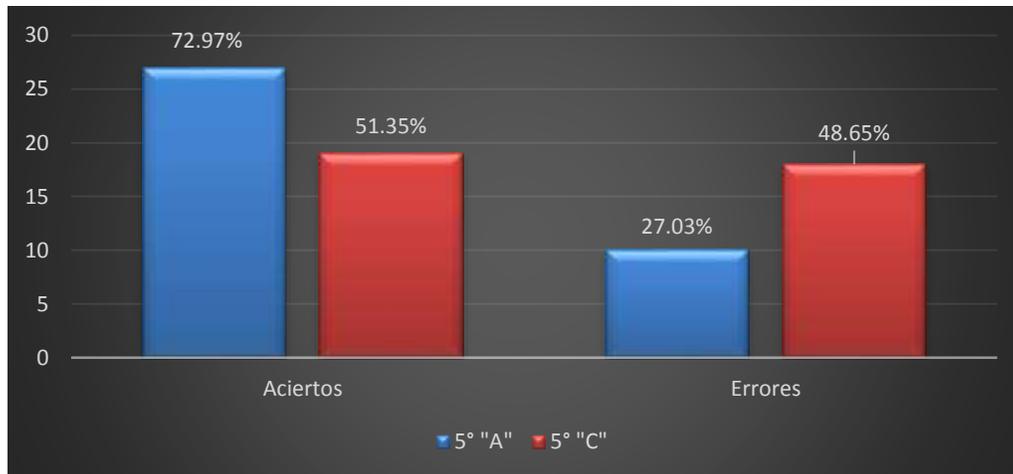


Fig 4. Resultados de ambos grupos en la identificación de la causa principal de la crisis económica en la evaluación sumativa.

En cuanto a la evaluación sumativa, la cual nos genera más interés porque dependió de la intervención que realizamos en ambos grupos, los resultados en el 5° grado, grupo “A” fueron favorables en el 72.97% de los alumnos, mientras que en el otro grupo fue tan solo el 51.35% de los alumnos. En contraste con los errores del mismo reactivo los alumnos del 5° “C” tendieron a tener más errores con el 48.65% a diferencia del otro grupo con 27.03%.

Podemos deducir que, en este rubro, hubo mayor impacto en el grupo “C” pues la diferencia entre la evaluación diagnóstica y sumativa fue de 24.32 puntos porcentuales, mientras que en el grupo “A” fue de solo 13.51 puntos porcentuales. Los alumnos del grupo “A” tenían mayor conocimiento sobre el tema antes de la intervención realizada, así que el avance no fue tan favorable aunque hayan sacado mayores calificaciones que los alumnos del grupo “C”. De no haber aplicado la evaluación diagnóstica al principio del proceso, nos habríamos quedado con la idea de que la intervención fue mejor en grupo “A” que en el “C”.



ISSN: 2448-6574

Conclusiones

De acuerdo a los resultados obtenidos, logramos distinguir el avance que tuvieron los alumnos dentro de su aprendizaje en la asignatura de historia tanto a nivel macro como micro, el impacto que generaron el uso de las fuentes primarias y secundarias dentro del proceso de aprendizaje y, el impacto de la intervención que tuvo cada grupo.

La evaluación diagnóstica nos permitió identificar los conocimientos previos para plantear las posibles estrategias necesarias o adecuarlas a las necesidades del grupo y la sumativa nos permitió conocer el logro alcanzado en el desarrollo de aprendizaje esperado.

La evaluación conjunta nos indica que hay mucho que mejorar en la manera en que intervenimos en el grupo y en la selección de las estrategias adecuadas para que los alumnos logren los propósitos de aprendizaje.

La reflexión sobre todos estos factores nos permitirá mejorar nuestra práctica.

Referencias

- Arteaga, B. y Camargo, S. (2011). *Educación histórica, una propuesta para el desarrollo del pensamiento histórico en los estudiantes de la Licenciatura en Educación Preescolar y Primaria*. México: cursos de historia en la Reforma de la Educación normal en México.
- Canadine, D. (2005). *¿Qué es la historia ahora?* España: Universidad de Granada
- Gutiérrez, J., Robledo, S., & Garcés, J. (2012). *Uso y análisis de fuentes*. Huellas digitales. Recuperado el 03 de enero de 2016, de <http://www.bibliotecanacional.gov.co/content/uso-y-an%C3%A1lisis-de-fuentes>
- SEP (Secretaría de Educación pública) (2011). *Plan de estudios 2011. Educación básica*. México, D.F.
- SEP (Secretaría de Educación pública) (2012). *Programas de estudio 2011 Guía para el maestro. Educación Básica Primaria. Quinto Grado*. México, D.F.: SEP.
- Velásquez, J., & Frola, P. (2011). *Competencias docentes para la evaluación cualitativa*. México. D.F: Centro de Investigación Educativa y Capacitación Institucional S.C.