



ISSN: 2448-6574

Nivel de desempeño a partir del Curso de Consolidación de Habilidades Docentes en alumnos de octavo semestre de la Licenciatura en Educación Primaria.

Dina Verónica Gallegos Fernández

Amel Ramos Ventura

Manuel Álvarez Hernández

María Luisa Ramón Rodríguez

dina_gallegos@hotmail.com

Resumen

Con la implementación de la reforma educativa en educación básica, los egresados de las Escuelas Normales se han enfrentado a otras exigencias en los exámenes de ingreso al servicio, en este sentido la Dirección General de Educación Superior para Profesionales de la Educación – DGESPE – a partir del semestre febrero-julio de 2015, implementa a nivel nacional para las Escuelas Normales, un curso de Consolidación de Habilidades Docentes formado por cinco módulos, para preparar a los estudiantes de octavo semestre para el examen de ingreso al servicio profesional docente. En la Escuela Normal se desarrolla de acuerdo a la logística sugerida, se diseña una batería de 30 reactivos a partir de la taxonomía de Marzano con la finalidad de contar con una muestra que permitiera reconocer áreas de oportunidad en la formación de los estudiantes normalistas.

Los resultados obtenidos por los estudiantes a partir de este ejercicio resultan de interés ya que sólo un 49% obtienen puntajes aprobatorios, con énfasis en los niveles más bajos de desempeño, respondiendo mejor a aquellos reactivos de nivel taxonómico de recuperación y recuerdo.

Palabras clave: competencias cognitivas, pensamiento complejo, evaluación del aprendizaje.



ISSN: 2448-6574

Planteamiento del problema

A partir del 2014 la Secretaría de Educación Pública (SEP) a través de la Dirección General de Educación Superior para Profesionales de la Educación (DGESPE) diseñó el Curso de Nivelación dirigido a quienes participaron en el “concurso de oposición de ingreso a la educación básica 2014” y obtuvieron resultados no idóneos para el ejercicio de su profesión. De acuerdo al impacto que tuvo el curso, y a que el 50% de los sustentantes obtuvieron resultados favorables, la SEP a través de la DGESPE en el 2015 le dio continuidad a esta estrategia con el nombre de “curso integral de consolidación de las habilidades docentes”, con la intención de fortalecer el perfil de egreso de los alumnos de las escuelas normales.

En este sentido la escuela “Rosario María Gutiérrez Eskildsen, implementa este curso en el semestre Febrero-Junio, y se diseña un instrumento de 30 reactivos para valorar los resultados del curso a partir de la taxonomía de Marzano, donde sólo el 49% de los sustentantes obtienen puntajes aprobatorios, por lo tanto es necesario reflexionar sobre: ¿A qué nivel taxonómico obedecen los reactivos que mejor responden los sustentantes en la institución? ¿A qué se debe que respondan mejor reactivos que obedecen a uno u otro nivel taxonómico? ¿Se puede hablar de emparejamiento entre los resultados obtenidos en la institución y los resultados obtenidos en el examen de ingreso al servicio? ¿Qué nivel de desempeño se observa en los sustentantes?

Justificación

En los resultados del examen de ingreso al servicio realizado en julio de 2014, se identifica que un 66% de los sustentantes de Escuelas normales públicas – licenciatura en educación primaria –, en el Estado, resultan no idóneos (INEE, 2014). Por lo que para el siguiente año – 2015 –, como una estrategia que permitiera tener un acercamiento a los resultados para al examen de oposición de ingreso al servicio docente, una vez implementado el curso de consolidación de las habilidades docentes, se diseña una batería de reactivos, que permitiera dar cuenta de ello.



ISSN: 2448-6574

Objetivos

- Identificar la capacidad de respuesta de los estudiantes de octavo semestre de la licenciatura en educación primaria, a partir de la implementación del Curso de Consolidación de las Habilidades Docentes.

Fundamentación teórica

El plan de estudios 1997 para la Licenciatura en Educación Primaria tiene su fundamento en las teorías constructivistas del aprendizaje, sin embargo el perfil de egreso no se consolida en términos de competencias, sino que se plantea a nivel de campos y rasgos del perfil de egreso (Plan 1997), quedando veladas las competencias en cada uno de los desempeños descritos, consolidándose más tarde en el plan 2012,

De acuerdo a la tipología de la evaluación (Casanova, 1997), esta cumple dos funciones, una formativa que tiene que ver con el desarrollo del curso y otra sumativa que tiene que ver con los niveles de desempeño esperado por los estudiantes, sin embargo desde el Plan y los programas (1997) se hace énfasis en una evaluación predominantemente formativa.

Sin embargo los estudiantes se enfrentan a ejercicios de evaluación con una función sumativa, donde a partir de los resultados del examen de ingreso se infieren las competencias que no pueden ser observadas en toda su complejidad (Leyva, 2010).

Los resultados presentados por la CNSPD – Comisión Nacional del Servicio Profesional Docente – en 2014 pusieron de manifiesto las dificultades de los egresados al enfrentarse a una evaluación sumativa, objetiva, a gran escala como lo es el examen de ingreso al servicio, y los resultados 2015 para el estado, reportaron un 76% no idóneo.

Con el Curso de consolidación de habilidades docentes, se pretende apuntalar estas habilidades para ofrecer a los egresados mayores oportunidades en dicho examen a través de 5 módulos (SEP, 2015):



ISSN: 2448-6574

1) Aspectos curriculares de la Educación Básica

Se recuperan aspectos relacionados con los enfoques, principios, propósitos, aprendizajes esperados, orientaciones pedagógicas entre tantas cosas, mismas que tienen como finalidad revisar y comprender la propuesta curricular de educación básica 2011.

2) Intervención didáctica

Este módulo retoma todos los planteamientos conceptuales, teóricos y contextuales que tienen que ver con la intervención en el aula, hasta concretar en una propuesta de intervención.

3) Mejora profesional

La finalidad en este módulo es reflexionar y comprender aquellos aspectos relacionados con mejorar el ejercicio profesional.

4) Compromiso ético

Desde aquí se pretende reconocer, analizar y reflexionar en torno a aquellos principios legales y filosóficos que favorezcan el aprendizaje de los estudiantes.

5) Gestión escolar y vinculación con la comunidad

Por último con este módulo se pretende reflexionar en torno a aquellos elementos de la gestión, disposiciones normativas, mecanismos y estrategias para mejorar el funcionamiento escolar, orientado a las buenas prácticas.

Metodología

Como todo proceso evaluativo requiere de una fase de planeación, la cual de acuerdo con estándares de calidad en la elaboración de pruebas educativas y psicológicas (APA, 1999) debe llevarse a cabo desde las academias o grupos colegiados, el diseño de estos reactivos se llevaron a cabo desde un grupo colegiado. Derivado de esto se decidió qué y cómo evaluar.

Se revisaron los propósitos del curso, los contenidos, los materiales de trabajo y de lectura para cada uno de los cinco módulos que lo componen, y siguiendo las recomendaciones de Gronlund (1982) en cuanto al diseño de tablas de especificaciones como inicio del proceso de planificación del ejercicio de evaluación, se desarrollaron éstas, tomando como referente la taxonomía de Marzano y Kendall (2006) ya que ha resultado congruente con los modelos educativos que tienen como base las competencias.

Así las tablas de especificaciones se construyeron a partir de 5 rasgos – ver tabla 1 –.

Tabla 1. Tabla de Especificaciones.

Propósitos	Indicadores de Nivel taxonómico	Reactivo
------------	---------------------------------	----------

La taxonomía parte de diferentes estudios sobre los procesos de pensamiento y dominio del conocimiento, constituye una alternativa actual para identificar dónde estamos y hacia dónde queremos llegar en el proceso de enseñanza-aprendizaje en las diferentes disciplinas.

Los reactivos obedecen a los siguientes niveles taxonómicos: nivel 1.- reconocimiento/recuperación 19 reactivos, nivel 2.- Comprensión 7 reactivos, nivel 3.- Análisis 4 reactivos. Todos los reactivos se valoraron con el mismo peso, un punto cada acierto.

Para la interpretación de resultados se construyó la Tabla 2, donde se precisan los aciertos módulo para cada nivel.

Tabla 2. Niveles de desempeño.

Nivel de desempeño	Aciertos por modulo	Descriptor
Nivel 1: insuficiente	Módulo 1: 0 a 3 reactivos Módulo 2: 0 a 4 Módulo 3: 0 a 2 Módulo 4: 0 a 2 Módulo 5: 0 a 3	Dominio insuficiente de los conocimientos y habilidades contemplados en el instrumento, que se consideran necesarios para obtener un buen puntaje en el examen de ingreso al servicio.
Nivel 2: suficiente	Módulo 1: 4 a 5 Módulo 2: 5 a 6 Módulo 3: 3 a 4 Módulo 4: 3 Módulo 5: 4 a 5	Dominio suficiente de los conocimientos y habilidades contemplados en el instrumento, que se consideran necesarios para obtener un puntaje promedio en el examen de ingreso al servicio.
Nivel 3: sobresaliente	Módulo 1: 6 a 7 Módulo 2: 7 a 8 Módulo 3: 5 Módulo 4: 4	Dominio suficiente de los conocimientos y habilidades contemplados en el instrumento, que se consideran necesarios para obtener un puntaje superior al promedio en el

En relación a la muestra utilizada, dada la población, no fue producto de la selección de uno de los tipos de muestreo, así, se convocó a 92 estudiantes, presentándose únicamente 86, todos ellos alumnos del 8º semestre de la licenciatura en educación primaria, Plan de Estudios 1997.

Los análisis realizados fueron descriptivos y de contrastes de medias para la diferente taxonomía.

De acuerdo a Gallegos, Ramos, Álvarez y Ramón (2015) en un primer aproximado al análisis técnico de los reactivos, estos presentan índices de dificultad adecuados.

Resultados

Para esta muestra, la puntuación promedio de los estudiantes fue de 18, la puntuación más alta fue de 25 y la más baja de 10, como la relación reactivo punto es uno a uno, de lo anterior se deriva que en promedio los sustentantes respondieron con acierto 18 de 30 reactivos; el que más reactivos respondió fue de 25 aciertos y por último sustentantes que respondieron con acierto 10 reactivos de 30.

Para aprobar el ejercicio de evaluación se requería que los sustentantes respondieran acertadamente al menos 18 de los 30 reactivos que conforman la batería, de aquí que sólo 41 de los 86 aprobaron el ejercicio.

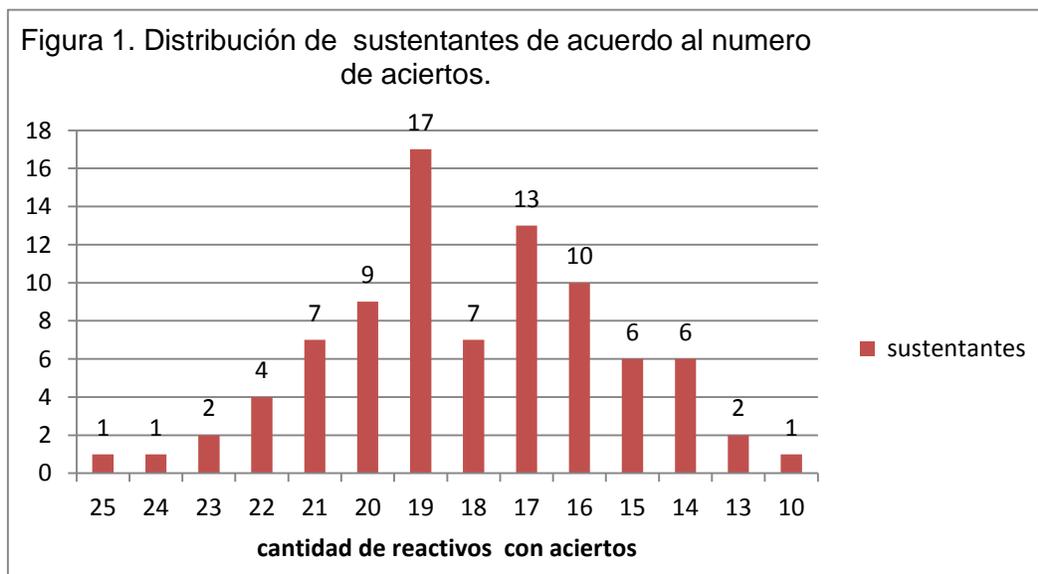


Tabla 3. Nivel de Desempeño de los sustentantes

	Insuficiente	Suficiente	Sobresaliente
MODULO 1	28	56	2
MODULO 2	16	50	20
MODULO 3	24	58	4
MODULO 4	56	24	6
MODULO 5	46	36	4

1) Aspectos curriculares de la Educación Básica

De acuerdo a los resultados observados en la tabla 3, sólo 58 de los 86 sustentantes obtuvo un nivel de desempeño entre suficiente y sobresaliente, es decir, los restantes 28 estudiantes aun no tienen el dominio mínimo requerido de la propuesta curricular de educación básica 2011.

2) Intervención didáctica

Con respecto al dominio que se infiere de los sustentantes para esta dimensión de su práctica, 16 de ellos no alcanzaron el mínimo establecido, lo que significa que aún no ha consolidado los aspectos referentes a la intervención en el aula.

3) Mejora profesional

De los resultados observados para este ámbito evaluado, se aprecia que 24 sustentantes obtuvieron puntuaciones que permiten inferir una baja capacidad para comprender y reflexionar acerca de aspectos que permitan mejorar su práctica docente.

4) Compromiso ético

Últimamente este ámbito ha cobrado relevancia toda vez que considera aspectos filosóficos y legales que tienen que ver con la integración y la inclusión, sin embargo de acuerdo a los resultados, se infiere que 56 de los 86 estudiantes que respondieron este ejercicio, no tiene el dominio suficiente para hacer frente a situaciones de este tipo en el aula.

5) Gestión escolar y vinculación con la comunidad

Finalmente en aspectos relacionados con la gestión para mejorar el funcionamiento del centro escolar, 46 de 86 sustentantes no demostraron un desempeño tal que permita inferir un dominio para hacer frente a situaciones de este tipo.

Contraste de medias por nivel taxonómico

De acuerdo a la especificación de cada reactivo, se pensaba que los sustentantes tendrían mejor desempeño en aquellos reactivos que responden a un nivel taxonómico de comprensión y análisis, sin embargo, esta idea se descarta a partir del contraste de medias realizado.

Tabla 4. Contraste de medias por nivel taxonómico

	MEDIA
U de Mann-Whitney	64.000
W de Wilcoxon	254.000
Z	-1.745
Sig. asintót. (bilateral)	.081
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]	.085(a)

La significación asintótica es mayor que 0.05, por lo tanto los sustentantes responden igualmente un reactivo de recuperación que uno de comprensión o análisis. Es decir no muestran mejor desempeño en los reactivos de comprensión y/o análisis

Con respecto a los resultados de la CNSPD a diferencia de los resultados 2014, en esta ocasión no está disponible la base de datos de los resultados de ingreso al servicio 2015, sólo se tiene una dato general para escuelas normales en el estado de tabasco con un 76% no idóneo.

Conclusiones

De acuerdo al análisis de los reactivos de la batería de prueba que se le aplicó a los alumnos del octavo semestre de la licenciatura en educación primaria sobre el curso integral de consolidación de habilidades docentes el porcentaje de aprobados es menor al 50%.



ISSN: 2448-6574

Tabla 5. Porcentajes de desempeño

	insuficiente	suficiente	sobresaliente
Módulo 1	32.6%	65.1%	2.3%
Módulo 2	18.6%	58.1%	23.3%
Módulo 3	27.9%	67.4%	4.7%
Módulo 4	65.1%	27.9%	7.0%
Módulo 5	53.5%	41.9%	4.7%

En todos los módulos se observa un rezago en cuanto al desempeño demostrado por estudiantes de entre un 18% y un 65% - en promedio 39% -, identificándose los índices más altos en aspectos referentes a la propuesta curricular de educación básica 2011 – módulo 1 –, los principios legales y filosóficos para asegurar los aprendizajes – módulo 4 – y en lo referente a la gestión para promover mejores centros escolar y buenas prácticas – modulo 5 –.

El módulo referente a la intervención didáctica es donde se advierten los mejores resultados, y que a juzgar por los resultados en los otros módulos, podría dar cuenta de una intervención con un sesgo de empirismo, esto deja abierta la posibilidad de profundizar en este estudio.

Los sustentantes no demostraron un mejor desempeño en aquellos reactivos que obedecen a niveles taxonómicos de comprensión y análisis, en relación a los de recuperación/reconocimiento.

Referencias bibliográficas.

Casanova, M. A. (1998). La Evaluación Educativa. México: SEP

CENEVAL (2005): Manual Técnico. México: Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior.

CNSPD. (s.f.) Distribución de resultados del concurso de nuevo ingreso (no idóneos y grupos de desempeño), por entidad federativa (Pública y Abierta) concurso ordinario 2015-2016. Recuperado el 12 de junio de 2016 de http://servicioprofesionaldocente.sep.gob.mx/ba/ingreso/estadisticas_concurso_en/



ISSN: 2448-6574

Gallardo C., K. E. (2009). La Nueva Taxonomía Marzano y Kendall: Una alternativa para enriquecer el trabajo educativo desde su planeación. Recuperado el 20 de abril de 2010 de http://www.cca.org.mx/profesores/congreso_recursos/descargas/kathy_marzano.pdf

Gallegos, F. D., Ramos, A., Álvarez, M. y Ramón, M. L. (2015). Aproximación al análisis de reactivos: Índice de dificultad. Memoria del 3º foro estatal de investigación e innovación educativa. (sp). México: CIIEA

Gronlund, N. E. (1982). Elaboración de tests de aprovechamiento. México: Trillas.

Leyva, B., Y. E. (2010). Evaluación del Aprendizaje: Una guía práctica para profesores. Recuperado el 20 de agosto de 2010, del sitio web de la UNAM: http://www.ses.unam.mx/curso2012/pdf/Guia_evaluacion_aprendizaje2010.pdf

SEP(2002). Plan de Estudios 1997. Licenciatura en Educación Primaria. México: SEP

SEP (2014). Curso de nivelación. México: DGESE

SEP (2015). Curso integral de consolidación de habilidades docentes. México: DGESE

Yániz, C. y Villardón, L. (2006). Planificar desde competencias para promover el aprendizaje. Bilbao: Mensajero.

INEE (s.f.) Bases de Datos de los resultados del Concurso ordinario para el ingreso y promoción al Servicio Profesional Docente ciclo 2015-2016. Recuperado el 13 de enero de 2016 de <http://www.inee.edu.mx/index.php/servicio-profesional-docente/bases-de-datos-julio-spd>