



ISSN: 2448-6574

## Piloteo de un instrumento de evaluación de prácticas docentes de profesores de la carrera de psicología

Hortensia Hickman Rodríguez  
Martha Elba Alarcón Armendáriz  
Rosalba Cabrera  
hortensiahickman@gmail.com

### Resumen

En el presente trabajo se muestra los pasos seguidos para la construcción y validación de un instrumento de opinión sobre prácticas docentes de académicos de la carrera de psicología de una universidad pública mexicana. Concretamente, se refiere al piloteo del instrumento como uno de los pasos fundamentales para la validación y confiabilidad. El piloteo se aplicó a una muestra representativa de estudiantes de la carrera (N=117) y, a partir de los datos recabados se hicieron los ajustes del mismo, en términos de cambios, eliminación o agregación de ítems. Se obtuvo una Alpha de Crombach del 0.961 lo que indica una confiabilidad alta del instrumento.

Palabras claves: Piloteo, instrumento de evaluación, prácticas docentes, psicología, académicos.

Tradicionalmente la evaluación de la práctica docente universitaria, se ha llevado a cabo a través de encuestas de opinión a los estudiantes y en menor medida a través de la evaluación entre pares y la auto-evaluación (Rueda, 2008). Mazón, Martínez y Martínez (2009), señalan que los cuestionarios de evaluación de la docencia por los alumnos (CEDA), se han diseñado para recabar evidencias no solo de la efectividad del maestro en el salón de clases, sino también poder explorar las múltiples dimensiones que conforman dicha actividad.

En nuestro país, el uso de los CEDA como herramienta para la evaluación en los espacios universitarios, es ya una práctica común. Aunque son numerosos los estudios llevados a cabo con el propósito de evaluar las prácticas docentes (García y Medécigo, 2014; Luna,



ISSN: 2448-6574

Valle y Osuna 2010; Zambrano, Meda, y Lara 2005), no existe a la fecha un consenso entre los expertos en cuanto a cuál o cuáles son las metodologías y herramientas idóneas para dar cuenta de la complejidad de esta actividad (Sánchez y Domínguez, 2008). En este tenor, García y Medécigo (2014), señalan que un buen número de los CEDA utilizados en nuestro país carecen, por un lado, del rigor psicométrico que dote de validez al instrumento –adaptado o elaborado- y por otro, su empleo se ha restringido mayoritariamente a la evaluación de los medios y condiciones del proceso de enseñanza aprendizaje, y en menor medida a la evaluación de los elementos relacionados de forma estrecha con la práctica en sí y que operen como posibles herramientas de formación docente.

Aunque de forma paulatina, hemos visto en años recientes un incremento en el interés por parte de los investigadores de diseñar instrumentos que permitan, en la medida de lo posible, captar la complejidad de la práctica docente y las dimensiones que la conforman, y que cumplan además con los criterios psicométricos necesarios. En términos generales, los hallazgos reportados por la literatura, destacan a las dimensiones de dominio del conocimiento, la didáctica y la personalidad docente como algunas de las más relevantes de la práctica docente. Por ejemplo Meneses, en su trabajo pionero (1977, citado en García y Medécigo 2014), señala que las dimensiones de dominio del conocimiento, la didáctica y la personalidad docente son los ejes que definen el perfil del profesor universitario ideal. Asimismo, Luna, Valle y Tinajero (2003) evaluaron la eficacia docente a través de un cuestionario a estudiantes. Sus resultados señalan que los alumnos valoran de forma positiva las siguientes dimensiones: 1) dominio de la asignatura, 2) claridad expositiva, 3) organización de la clase, 4) cualidades de interacción, 5) evaluación del aprendizaje, 6) métodos de trabajo y, 7) estructuración de objetivos y contenidos. En un estudio posterior, Luna, Valle y Osuna (2010), señalan que En un estudio posterior, Luna, Valle y Osuna (2010) señalan que los rasgos más valorados por los estudiantes son la responsabilidad, la honestidad y el conocimiento.

Para hacer uso de un instrumento de evaluación ya sea nuevo, alternativo o complementario, es importante que éste cumpla con tres aspectos fundamentales; el primero es la confiabilidad, la cual hace referencia al grado en que el instrumento aplicado



ISSN: 2448-6574

produce resultados consistentes y coherentes, a partir de la aplicación repetida del instrumento. El segundo aspecto es la validez, donde se verifica que el instrumento mida la variable que el investigador pretende medir y, por último, el tercero es la objetividad la cual hace referencia al grado en que el instrumento puede ser influenciado por los sesgos y tendencias de los investigadores.

Muñiz y Fonseca (2008) mencionan que se requiere cumplir con diversos aspectos en la construcción de un instrumento de medida que cubra con los estándares psicométricos de validez y confiabilidad. Un aspecto importante y fundamental en la construcción de un instrumento de evaluación es el piloteo, el cual consiste en examinar el funcionamiento general del instrumento de medida en una muestra de participantes con características semejantes a la población objeto de interés. En esta fase puede detectarse, evitar y corregir posibles errores, además de que le permite a los investigadores comprobar el funcionamiento del instrumento en una situación aplicada (Muñiz y Fonseca, 2008). También el estudio piloto permite que, con base a los resultados obtenidos, se lleve a cabo el análisis métrico de los ítems, con la finalidad de localizar aquellos que deban ser modificados o eliminados.

Los autores citados líneas arriba, refieren que el proceso de piloteo puede llevarse a cabo de dos maneras, la primera es por medio de un piloteo cualitativo, que permita a los investigadores la detección de errores semánticos, gramaticales, el grado de comprensibilidad de los ítems y las posibles incongruencias semánticas; la segunda manera es a través de un piloteo cuantitativo el cual permite examinar las propiedades métricas del instrumento de medida, para esto los datos deben ser tabulados, ya que esto permitirá el análisis de la calidad métrica de los ítems. Aquí es cuando a partir de los resultados estadísticos algunos ítems pueden ser descartados, mientras que otros pueden permanecer o modificarse. Es importante que posteriormente se especifique qué ítems fueron eliminados o modificados y por qué, es decir, se debe señalar con claridad el criterio cualitativo o cuantitativo por el cual dichos ítems fueron eliminados, y también, si se considera conveniente, se pueden incorporar nuevos ítems.

Para realizar el análisis de las propiedades métricas de los ítems que conforman el instrumento, una de las técnicas utilizadas es el análisis factorial, la cual permite analizar



ISSN: 2448-6574

las intercorrelaciones de un conjunto de datos, con el propósito de establecer determinadas agrupaciones de ítems correlacionados entre sí, es decir, si los ítems que están establecidos en una de las dimensiones del instrumento, miden o no lo que la dimensión pretende evaluar.

Todas las actividades o cambios que se realicen al instrumento de evaluación, deben ir encaminadas a seleccionar los ítems con mayores garantías métricas que maximicen las propiedades finales del instrumento de evaluación. Posteriormente se debe construir una nueva versión del instrumento de medida que es revisada de nuevo por el grupo de expertos y esta será la última versión del instrumento la cual será administrada en el estudio final de campo (Gómez, 2016).

De acuerdo a lo dicho, el objetivo de este trabajo es presentar los pasos seguidos para el piloteo del instrumento de evaluación de prácticas docentes a través de la opinión de los estudiantes (COPDE).

## **Metodología**

### ***Participantes***

Participaron 117 alumnos los cuales cursaban los semestres 1º, 3º, 5º y 7º en los turnos matutino y vespertino de la Facultad de Estudios Superiores Iztacala-UNAM, de la Carrera de Psicología.

### ***Instrumento***

El instrumento utilizado se construyó en diferentes momentos siguiendo los pasos que señalan Muñiz y Fonseca (2008):

- 1) Se definió el constructo de práctica docente como la articulación de aquellas actividades que un profesor realiza frente a un grupo, insertas en el desarrollo del trabajo cotidiano, es decir, en fechas, horarios y lugares previamente establecidos para la labor profesoral.



ISSN: 2448-6574

2) Se llevó a cabo la revisión de diferentes instrumentos que evaluaban el constructo y además ya habían sido validados y confiabilizados, esto con el fin de realizar una compilación de diferentes ítems los cuales ayudaran a la formulación de las diferentes dimensiones que conforman el instrumento, retomando los trabajos realizados por Tejedor (2003) y Mazón, Martínez y Martínez, (2009).

3) Se construyeron las dimensiones que conformarían el instrumento, dichas dimensiones fueron definidas a partir de la revisión de la literatura en el tema y de un estudio previo que evaluó el significado que estudiantes y maestros le otorgan al constructo de buen profesor y de los elementos a evaluar de la práctica docente por medio de la técnica de redes semánticas (Hickman, Alarcón, Tórres, Cepeda y Cabrera, 2016).

4) El instrumento de evaluación sobre las prácticas docentes que se elaboró quedó conformado de 10 dimensiones, las cuales son: 1) *Cumplimiento del programa*; 2) *Metodología docente*; 3) *Materiales de apoyo*; 4) *Actitud hacia los estudiantes*; 5) *Ética profesional*; 6) *Evaluación de los aprendizajes*; 7) *Actividades prácticas*; 8) *Satisfacción general*; 9) *Puntualidad y asistencia* y, 10) *Acción tutorial/académicas*.

5) Una vez construido, el instrumento fue evaluado por el grupo de investigadoras quienes llegaron a un consenso sobre la pertinencia de la presentación de cada uno de los ítems, lo que dio paso a la construcción de una planilla que posteriormente fue sometida al juicio de expertos en el tema de docencia, con el fin de validar el contenido del instrumento (Olvera, 2016).

Finalmente, como resultado de la validación de contenido se obtuvo una versión preliminar del instrumento formado por un total de 66 ítems, con el cual se llevó a cabo el piloteo a una muestra representativa de estudiantes (N= 117) de la carrera de psicología.

## Resultados

Para llevar a cabo el análisis de los datos se elaboró una base de datos utilizando el programa Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales (SPSS). En dicha base se hizo el vaciado de los datos obtenidos en el estudio, durante el vaciado de los datos uno de los



ISSN: 2448-6574

participantes fue eliminado por no haber contestado un 20% del cuestionario, por lo que los datos que se presentan son con base en los 116 alumnos restantes.

Los datos que se muestran a continuación, se obtuvieron mediante la evaluación de cuatro profesores de la carrera de Psicología en algunas asignaturas teóricas de los semestres 1, 3, 5 y 7 de los turnos matutino y vespertino (ver tabla 1).

Tabla 1. *Puntuaciones obtenidas en el COPDE con base en la evaluación de cuatro profesores de Psicología.*

	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.	%
N = 116					
Cumplimiento del programa	30	70	61.31	7.948	87.58%
Metodología docente	44	105	84.16	13.297	80.15%
Materiales de apoyo	5	20	13.56	3.472	67.80%
Actitud hacia los estudiantes	19	55	46.34	8.257	84.25%
Ética profesional	7	30	28.03	3.666	93.43%
Evaluación de los aprendizajes	5	25	20.23	3.809	80.92%
Actividades prácticas	5	15	11.90	2.514	79.33%
Satisfacción general	5	20	16.30	3.719	81.50%
Puntualidad y asistencia	12	20	18.92	1.710	94.60%

### Discusión

Las investigaciones de autores como Molero y Ruiz (2005), García y Medécigo (2014) y Luna (2003) concuerdan con los resultados obtenidos con los obtenidos en la presente investigación puesto que las dimensiones mejor evaluadas fueron las de Puntualidad y Asistencia (94.60%), Ética Profesional (93.43%), Cumplimiento del Programa (87.58%) y Actitud Hacia Los Estudiantes (84.25%), lo cual significa que los profesores de la carrera de Psicología de la Facultad de Estudios Superiores Iztacala, cumplen muy bien con estas cuestiones como que asistan a clases y sean puntuales, que enseñan lo que indica el



ISSN: 2448-6574

programa del curso, que en general los profesores cuentan con una buena ética profesional y por último que tienen una buena actitud hacia los estudiantes.

Por otro lado, también se obtuvieron resultados no tan positivos, ya que los estudiantes consideran que los aspectos en los cuales los profesores deberían trabajar, son en las cuestiones referentes a los Materiales de apoyo (67.80%) y Actividades prácticas (79.33%); los resultados demuestran que los profesores sí utilizan materiales complementarios y/o de apoyo, al igual que actividades que ayudan a mejorar el aprendizaje en el aula, pero los alumnos consideran importante que los profesores mejoren en estas cuestiones.

Por último, para el análisis de los datos obtenidos en el piloteo del COPDE, se obtuvo el Coeficiente Alfa de Cronbach el cual nos permitió conocer el nivel de fiabilidad del instrumento, es decir, qué tan confiable es el instrumento y si realmente dicho instrumento mide lo que pretende medir. En dicho análisis se obtuvo un índice de fiabilidad de 0.961, lo cual nos indica que el instrumento es confiable.

### Bibliografía

- García, C. B.; Loredó, E. J.; Luna, S. E. y Rueda, B. M. (2008). Modelo de evaluación de competencias docentes para la educación media y superior. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, vol. 1, núm. 3.
- García, G. J. y Medécigo, A. (2014). Los criterios que emplean los estudiantes universitarios para evaluar la in-eficacia docente de sus profesores. *Perfiles Educativos*, vol. 36, núm. 143, pp. 124-139.
- Gómez, S. D. (2016). *Validación de un instrumento de evaluación sobre la práctica docente: Estudio piloto*. Tesis de para obtener el grado de Licenciado en Psicología. México: FES-Iztacala, UNAM.
- Gómez, J. H. (1976). La evaluación de la enseñanza por la opinión de los alumnos. *Revista de la Educación Superior*, vol. 17, núm. 5, pp. 1-9.
- Olvera, T. B. (2016). *Juicio de expertos en un instrumento de evaluación docente*. Tesis para obtener el grado de Licenciado en Psicología. México: FES-Iztacala, UNAM.
- Luna, E., Valle, C. y Tinajero, G. (2003). La evaluación de la docencia: paradoja de un proceso institucional. *Revista de Educación Superior*, Vol. XXXII, (127). pp. 89-100.
- Luna, S. E.; Valle, E. M. y Osuna, L. C. (2010). Los rasgos de un buen profesional, según la opinión de estudiantes universitarios en México. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, vol. 12, pp. 1-14.



ISSN: 2448-6574

- Mazón, R. J.; Martínez, S. J. y Martínez, G. J. (2009). La evaluación de la función docente mediante la opinión del estudiante. Un nuevo instrumento para nuevas dimensiones: COED. *Revista de Educación Superior*, vol. XXXVIII, núm. 1, pp. 113-140.
- Molero L. D. y Ruiz C. J. (2005). La evaluación de la docencia universitaria. Dimensiones y variables más relevantes. *Revista de Investigación Educativa*, 23 (1). Recuperado de <http://revistas.um.es/rie/article/viewFile/98341/94041> .
- Rueda, B. M. (2008). La evaluación del desempeño docente en la universidad. *Revista electrónica de Investigación Educativa*, vol. 10, Número especial, pp. 2-15.
- Zambrano, G. R.; Meda, L. R. y Lara, G. B. (2005). Evaluación de profesores universitarios por parte de los alumnos mediante el Cuestionario de Evaluación de Desempeño Docente (CEDED). *Revista de Educación y Desarrollo*, vol. 4, pp. 63-69.