



ISSN: 2448-6574

## La perspectiva de los alumnos en la evaluación de la docencia

Erika Paola Reyes Piñuelas

[erikareyes@uabc.edu.mx](mailto:erikareyes@uabc.edu.mx)

### Resumen

El propósito del presente trabajo fue investigar de manera exploratoria los comentarios vertidos por los estudiantes para evaluar a sus docentes y su congruencia con los resultados del cuestionario de opinión aplicado como parte del sistema de evaluación docente en una universidad pública mexicana. Participaron 465 estudiantes de licenciaturas en modalidad presencial de las áreas del conocimiento: ciencias agropecuarias, ciencias naturales y exactas, ciencias de la salud, ciencias sociales y administrativas, educación, humanidades y artes e, ingeniería y tecnología. Los comentarios abiertos se analizaron conforme la estructura del Modelo de Evaluación de la Competencia Docente [MECD] (García-Cabrero, Loredó, Luna y Rueda, 2014). El cuestionario de apreciación estudiantil que emplea la universidad se fundamenta en este modelo. Los resultados indican que los comentarios para evaluar a los profesores están relacionados la dimensión Conducción del proceso enseñanza-aprendizaje, Previsión del proceso enseñanza-aprendizaje y escasamente con la Valoración del impacto del proceso enseñanza-aprendizaje. En el análisis por etapa formativa los resultados presentan la misma tendencia. Los hallazgos confirman que el MECD revela los criterios más relevantes que consideran los estudiantes en la evaluación docente y la distribución de los comentarios presentan congruencia con los resultados del cuestionario de opinión.

**Palabras clave:** Evaluación, evaluación docente por estudiantes, competencias docentes, comentarios de estudiantes

### Planteamiento del problema

Evaluar la práctica del docente no es una tarea sencilla, se ha documentado de manera extensa su naturaleza compleja y multidimensional (Marsh, 2007; Marsh & Dunkin, 1997); la complejidad del conjunto de rasgos, acciones, conductas y actitudes que concurren alrededor del binomio



ISSN: 2448-6574

maestro-alumno en el proceso enseñanza-aprendizaje dentro del aula, y en que se encuentra definida por una serie de factores, hechos y situaciones.

Aunado a la complejidad que la evaluación docente presenta, en el ámbito nacional es exiguo el conocimiento sobre procedimientos, logros, alcances y dificultades de los sistemas de evaluación que contribuyan al mejoramiento de la calidad de la enseñanza en México (Rueda, Luna, García, y Loredó, 2011). Ante lo anterior este proyecto de investigación busca abonar a la comprensión de evaluación de la función docente en un contexto universitario particular desde la perspectiva de los estudiantes.

Los comentarios de los estudiantes sobre la práctica del docente así como los resultados de la evaluación por medio de los cuestionarios de apreciación son un insumo importante para el docente, le brinda pistas sobre las fortalezas y áreas de oportunidad, conocer la consistencia de estos dos elementos que conforma el sistema de evaluación docente de la Universidad Autónoma de Baja California (UABC) será un paso hacia la evaluación justa y pertinente.

### **Justificación**

Los estudiantes se encuentran en una posición ideal para valorar la actividad docente reflexionando sobre su propio conocimiento y con una comprensión más amplia del proceso enseñanza-aprendizaje (Scriven, 1995), en esta valoración que emplean los estudiantes subyacen elementos relevantes de la práctica docente que pueden ser estudiados para la comprensión de la docencia.

Por su parte Menges y Autisn (2002) en relación los estudiantes como evaluadores refieren que son los participantes centrales del proceso de enseñanza-aprendizaje; como tal representan una perspectiva especial para la valoración de sus docentes y sus evaluaciones son un componente esencial.

Si bien los comentarios vertidos por los estudiantes de manera libre son una información valiosa de uno de los actores más importantes dentro del proceso enseñanza-aprendizaje en un contexto en particular y aun cuando es un producto de la evaluación docente que con frecuencia se incluye dentro de la en los sistemas de evaluación docente de las IES, se sabe poco de estos en la UABC puesto que no han sido estudiados, así como en la literatura especializada, los artículos sobre el tema son escasos en comparación con los estudios sobre la técnica de recolección de información tradicional como los cuestionarios de apreciación estudiantil.



ISSN: 2448-6574

El presente estudio por un lado abona a la recopilación de evidencias que fortalecen teóricamente el MECD, dado que este modelo fundamenta el cuestionario de evaluación docente con base en la opinión de los estudiantes que la UABC aplica.

El contar con información sobre la distribución y características de los comentarios a partir del MECD permite confirmar la congruencia que tiene el modelo con la percepción de los estudiantes sobre la evaluación docente en este contexto en particular, por otro lado sienta bases para la detección de áreas que no revela el cuestionario de apreciación estudiantil.

Finalmente, ofrece una primera caracterización de los comentarios que puede ser empleado para la generación de estrategias orientadas a la mejora de la calidad docente de la universidad en cuestión.

### **Fundamentación teórica**

**La evaluación docente en la Universidad Autónoma de Baja California (UABC).** La evaluación de la docencia en la UABC surgió en 1988, con la intención de retroalimentar la práctica docente, y en la década de los noventa. De la década de los noventa a la fecha como en el resto de las IES del país se han privilegiado los propósitos orientados al control administrativo o como un indicador para los estímulos económicos que los relacionados con el mejoramiento de la práctica docente. Sin embargo, la relevancia que tiene la evaluación docente orientada al mejoramiento y la necesidad de plantear estrategias que sumen a este propósito es un planteamiento constante en la literatura (RIIED, 2008).

El Sistema de Evaluación Docente plantea tres productos de la evaluación: (1) los reactivos del Cuestionario de Evaluación de la Competencia Docente (CECD), (2) un espacio de 500 caracteres para que los alumnos emitan comentarios de manera voluntaria y libre, y (3) una evaluación global del desempeño del docente con una escala de uno a diez, los primeros dos elementos son de análisis en el presente trabajo.

A partir de los resultados de la evaluación de la actividad docente se emiten una serie de reportes dirigidos a directivos y a docentes, a los primeros se les brindan reportes sobre los resultados generales de la totalidad de los docentes que pertenecen a la unidad académica a su cargo, mientras que los reportes dirigidos a los docentes contienen los valores obtenidos por reactivo y dimensión y una interpretación de los resultados en niveles de competencia docente (alto, media y baja), esta interpretación sobre las dimensiones del cuestionario representan la



ISSN: 2448-6574

principal retroalimentación que el docente recibe, y de manera secundaria se complementa con los comentarios realizados por los estudiantes.

**Los estudiantes como evaluadores de la práctica docente.** Existen aspectos que los estudiantes pueden juzgar con mayor precisión que otros, como los conocimientos aprendidos, la frecuencia de comportamiento de los maestros, la claridad al exponer ideas y explicaciones del instructor, disponibilidad y amabilidad del profesor, entre otros aspectos del proceso de enseñanza-aprendizaje, dado que son ellos quienes están presentes la mayor cantidad de tiempo, más que cualquier otro agente (Theall & Franklin, 2001).

Garza-Quiñones reportó en 2013 los hallazgos más relevantes del análisis de 6, 547 comentarios de alumnos universitarios se centran en la amplia cantidad de comentarios positivos y de felicitación al docente, lo que supone el cumplimiento de las expectativas docentes; asimismo se ubicaron comentarios con un contenido que indica la necesidad de hacer modificaciones en la pedagogía dado que los estudiantes refieren pobre interacción docente-alumno, uso inadecuado de material didáctico; otros comentarios se relacionan con el comportamiento del maestro y eludir sus responsabilidades entre las que destacan la asistencia y puntualidad; los comentarios fuera de contexto, agresivos o de lenguaje no académico representaron una ínfima parte.

En el caso de las diferencias por etapa formativa García y Medécigo (2014) confirman que los estudiantes de semestres avanzados expresan con más fundamento sus percepciones sobre los criterios de la eficacia de sus profesores, le dan más importancia al conocimiento, mientras que los estudiantes de los primeros semestres valoran más la calidad de la interacción con el docente.

**Modelo de Evaluación de la Competencia Docente (MECD).** Este modelo tiene la finalidad de orientar actividades de profesores y directivos en los procesos de evaluación, con énfasis en la relevancia de la práctica docente y abonar para que la evaluación repercuta principalmente en mejores prácticas en el proceso enseñanza-aprendizaje; y además de contribuir a la implementación de procesos de evaluación justos y pertinentes (García, Loredó, Luna y Rueda, 2008). Se encuentra conformado por cuatro dimensiones de análisis:

*1. Dimensión contexto institucional,* se refiere al marco institucional donde convergen componentes filosóficos, epistemológicos y sociales que rigen e influyen en la institución superior. Corresponde a la planeación macro, de diseño, implantación y evaluación curricular



ISSN: 2448-6574

adecuados a las características particulares de estudiantes, profesores y ámbito educativo, filosofía, misión y visión institucionales. Además, se busca que los programas de formación continua respondan a necesidades personales e institucionales, e impulsa una cultura organizacional de gestión y evaluación.

En el MECD se evalúan los aspectos de la práctica docente entendiendo que ésta, además de la interacción dentro del aula docente-alumno y alumnos-alumnos también concurren aspectos que son inherentes a este proceso, los que suceden antes y después de la interacción del aula, los procesos de planeación docente y los de evaluación (García & Loredó, 2010), es por ello que las siguientes dimensiones hacen alusión a estos momentos de la práctica docente.

*2. Dimensión previsión del proceso enseñanza-aprendizaje*, se ubican las creencias y conocimientos del profesor acerca de la enseñanza y disciplina, planeación de la clase y expectativas. En los aspectos anteriores se incluye de manera implícita el pensamiento del docente, el cual hace referencia al conocimiento pedagógico en general y del contenido pedagógico de asignatura, las expectativas del grupo y de sí mismo, y la planeación de la asignatura (García-Cabrero, Loredó y Carranza, 2008). Kane, Sandretto & Heath (2004), denominaron teorías asumidas a las expresiones o justificaciones de los docentes en torno a sus acciones en el proceso de enseñanza. Estos pensamientos psicopedagógicos son las teorías relativamente explícitas por medio de las cuales los docentes procesan la información presente en ambientes educativas con el fin de ajustar a los objetivos que buscan (Solé y Coll, 2004) y podrían explorarse en esta dimensión del modelo.

*3. Dimensión conducción del proceso enseñanza-aprendizaje*, se ubican competencias como conocer las posibilidades de aprendizajes de los alumnos, la interacción didáctica en el aula y favorecer un clima social para el aprendizaje. Esta dimensión está relacionada con la interacción del docente y alumno en el aula, se observan las teorías en uso que desde las aportaciones de Kane et al. (2004) se asocian con las teorías que sustentan las acciones realizadas en el ejercicio de la docencia dentro del aula.

*4. Dimensión valoración del impacto del proceso enseñanza-aprendizaje*, es la reflexión en torno a los resultados alcanzados por el ejercicio de la práctica docente y valoradas por diferentes actores como los mismos alumnos y docentes, los pares y directivos.

### Objetivo

Identificar de manera exploratoria los comentarios de los estudiantes producto de la evaluación docente a través de las dimensiones del MECD y su congruencia con el CECD.

### Metodología

**Muestra.** Está conformada por una muestra representativa de 465 estudiantes según la fórmula de Fernández (1998), inscritos a un programa educativo en modalidad presencial en el primer periodo del 2015 de los campus tres campus de la UABC, pertenecientes a las áreas del conocimiento: Ciencias agropecuarias, Ciencias naturales y exactas, Ciencias de la salud, Ciencias sociales y administrativas, Educación, humanidades y artes e, Ingeniería y tecnología; asimismo se toma en cuenta la etapa formativa en la que se ubican (ver tabla 1).

Tabla 1  
Muestra representativa de estudiantes

	<b>Variable</b>	<b>N</b>	<b>%</b>
Área del conocimiento	Ciencias agropecuarias	11	2.4
	Ciencias naturales y exactas	22	4.7
	Ciencias de la salud	88	18.9
	Ciencias sociales y administrativas	172	37.0
	Educación, humanidades y artes	56	12.0
	Ingeniería y tecnología	116	24.9
	Total	465	100.0
Etapa curricular	Básica	155	33.3
	Disciplinar	213	45.8
	Terminal	97	20.9
	Total	465	100.0

Fuente: Elaboración propia.

**Instrumento.** Uno de los elementos con los que cuenta el Sistema de Evaluación Docente de la UABC son los comentarios abiertos que pueden realizar los estudiantes de manera voluntaria



ISSN: 2448-6574

cuando hacen el proceso de evaluación de sus profesores, son 500 caracteres que emplean para escribir unas palabras sobre la práctica del docente, esto posterior a contestar el CECD.

Otro de los elementos es el CECD, entre los estudios que le anteceden se encuentran el de Luna, Calderón, Caso y Cordero (2012) en el cual reportan las fases que se llevaron a cabo en la construcción del CECD así como las propiedades psicométricas iniciales, un índice de consistencia interna de .96, con una varianza explicada resultó de 59.3%. Posteriormente Luna y Reyes (2015) en un estudio sobre la validez de constructo del CECD bajo la metodología del modelamiento de ecuaciones estructurales los resultados confirmaron un buen ajuste de los datos y la estructura quedó conformada por dos factores con 25 reactivos congruentes con el modelo que le subyace, se reporta también una varianza explicada de 75.02% y un .98 de alpha de Cronbach.

**Procedimiento y análisis de los datos.** La información se obtuvo del Sistema de Evaluación Docente de la UABC, se revisaron las características de los reportes que exporta el sistema, se revisaron los reportes y características de los comentarios vertidos por los estudiantes, se elaboró una base de datos y finalmente se capturaron en una muestra representativa de la UABC.

Para el análisis de datos se realizó un análisis de los datos se utilizó el programa SPSS versión 20 y se empleó para reportar los resultados de la aplicación del CECD en relación a las frecuencias y porcentajes, y determinar el peso y distribución de las dimensiones del MECD reveladas en los comentarios de los estudiantes sobre la práctica del docente.

## Resultados

El total de comentarios fue de 595, mayor al número de participantes dado que algunos de ellos se clasificaban en una o más dimensiones. En relación al sentido de los comentarios, 390 (65.6%) fueron positivos, 175 (29.4) negativos y 30 (5%) neutros.

Los comentarios fueron clasificados según el MECD, el cual se compone como fue citado anteriormente por tres momentos uno la *Previsión del proceso enseñanza-aprendizaje*, otro la *Conducción del proceso enseñanza-aprendizaje* y la *Valoración del impacto del proceso enseñanza aprendizaje*, así como el *Contexto institucional*.

Los resultados de la clasificación de los comentarios de los estudiantes fueron de dos tipos los que pueden identificarse dentro de alguna de las dimensiones propuestas por el MECD

y las que no (que en la tabla 2 se identifican como *Otros*) estos últimos se refieren a elementos genéricos del docente, agradecimientos, emoticones o aluden a la apariencia del docente, los que por el nivel de generalidad o carentes de una fundamentación dificultaron su clasificación. En los comentarios clasificados según el MECD, se destaca una tendencia a comentar sobre la *Previsión del proceso de enseñanza-aprendizaje*, seguido de *Conducción del proceso enseñanza-aprendizaje*, con un valor muy por debajo la dimensión *Valoración del impacto del proceso enseñanza-aprendizaje*, en un valor ínfimo lo relativo al *Contexto institucional*, cabe mencionar que aunque esta última dimensión no forma parte de la práctica del docente si fue clasificado aquí por las características que se relacionaban con el programa educativo.

Tabla 2.  
Muestra total de la distribución de los comentarios de los estudiantes en la evaluación docente según las dimensiones del MECD

Previsión del Proceso E-A	Conducción del Proceso E-A	Valoración del impacto del Proceso E-A	Contexto institucional	Otros*	Total
180 (30.25%)	266 (44.70%)	30 (5.04%)	5 (.85%)	114 (19.16%)	595 (100%)

Nota: Otros: comentarios de agradecimientos, generales, uso de emoticones. La suma de los comentarios es mayor que el tamaño de la muestra debido a que los comentarios de algunos estudiantes era posible ubicar una parte en una dimensión y otro hacía referencia a otra dimensión (N=465). Fuente: Elaboración propia.

En el caso de la distribución de los comentarios por etapa formativa (ver tabla 3) la tendencia es similar a la tabla anterior de la muestra general, sin embargo se destaca que los estudiantes de la etapa formativa básica el 48.64% se asocian a la *Conducción del proceso enseñanza aprendizaje*, asimismo los estudiantes de la etapa formativa terminal representan el porcentaje más alto en relación a los comentarios asociados con la *Valoración del impacto del proceso enseñanza-aprendizaje* (con un 9.10%). Además en la etapa terminal se destaca un porcentaje menor en la categoría de *Otros* que el resto de las etapas formativas.

Tabla 3.  
Muestra por etapa formativa sobre la distribución de los comentarios de los estudiantes en la evaluación docente según las dimensiones del MECD

Etapa formativa	Previsión del Proceso E-A	Conducción del Proceso E-A	Valoración del impacto del Proceso E-A	Contexto institucional	Otros*	Total
-----------------	---------------------------	----------------------------	--	------------------------	--------	-------

Básica	44 (23.79%)	90 (48.64%)	8 (4.32%)	2 (1.09%)	41 (22.16%)	185 (100%)
Disciplinar	96 (34.53%)	118 (42.44%)	10 (3.60%)	1 (.36%)	53 (19.07%)	278 (100%)
Terminal	40 (30.30%)	58 (43.93%)	12 (9.10%)	2 (1.51%)	20 (15.16%)	132 (100%)

Nota: Otros: comentarios de agradecimientos, generales poco específicos. La suma de los comentarios es mayor que el tamaño de la muestra debido a que los comentarios de algunos estudiantes eran posible ubicar una parte en una dimensión y otro hacía referencia a otra dimensión (N=465). Fuente: Elaboración propia.

Finalmente, en el caso de los resultados producto de la aplicación del CECD a los estudiantes se describen en la tabla 4, las dimensiones *Planeación y gestión del proceso enseñanza-aprendizaje* e *Interacción didáctica en el aula* presentan un comportamiento similar en los niveles de desempeño de la competencia docente (estas dos dimensiones representan los dos momentos del MECD el de *Previsión del proceso de enseñanza-aprendizaje* y *Conducción del proceso enseñanza-aprendizaje* respectivamente) mientras que la dimensión de *Evaluación y comunicación del proceso enseñanza-aprendizaje* refleja un menor porcentaje en el nivel de desempeño alto.

Tabla 4

Frecuencias de los niveles de desempeño por dimensión del CECD

Desempeño de la competencia docente	Planeación y gestión del proceso E-A	Interacción didáctica en el aula	Evaluación y comunicación del proceso E-A
Alto	436 (93.8%)	435 (93.6%)	407 (87.6%)
Medio	25 (5.4%)	23 (5%)	45 (9.7%)
Bajo	4 (.8%)	7 (1.4)	13 (2.7%)
Total	465 (100%)	465 (100%)	465 (100%)

Fuente: Elaboración propia.

## Conclusiones

El propósito del presente trabajo fue identificar de manera exploratoria los comentarios de los estudiantes producto de la evaluación docente por medio de la estructura planteada por el MECD y su congruencia el CECD. A manera de conclusión se plantean lo siguiente:

- Se demuestra la congruencia que tiene el CECD con las opiniones de los estudiantes por medio de los comentarios abiertos, dado que los resultados del CECD muestran

altos puntajes en las dimensiones que se asocian a la previsión y conducción del proceso enseñanza-aprendizaje, tendencia que es confirmada en los comentarios abiertos, al encontrar un número mayor de opiniones escritas sobre estas dimensiones.

- La configuración que se plantea en el MECD permitió clasificar los comentarios más relevantes o de mayor fundamento, el modelo representa los elementos principales de los comentarios, facilitó su clasificación, con lo cual se corrobora la solidez y congruencia con la opinión de los estudiantes.
- Se confirman los hallazgos de García y Medécigo (2014) al encontrar en los estudiantes de etapa formativa terminal comentarios con mayor fundamento, esto al resultar un menor número de comentarios en la categoría de *Otros*.
- La dimensión sobre la *Valoración del impacto del proceso enseñanza-aprendizaje* representa en los comentarios la categoría de menor importancia al presentar una frecuencia menor que las otras dimensiones y en el CECD resultó la dimensión con la valoración más baja.
- Finalmente, cabe señalar que la presente investigación es el resultado preliminar del estudio de exploratorio de los comentarios en la UABC con las grandes dimensiones que conforma el MECD, el siguiente paso será hacer un análisis con un nivel mayor de especificidad de subcategorías que se encuentran en cada una de estas dimensiones.

### Referencias bibliográficas

- Fernández, Á. (1998). *Investigación de mercados: obtención de información*. Ed. Civitas. Biblioteca Civitas Economía y Empresa. Colección Empresa. Reimpresión. Madrid-España.
- García, B. y Loredo, J. (2010). Validación de un Modelo de Competencias Docentes en una Universidad Pública y otra Privada. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 3(1e), 96-108. Recuperado de [http://www.rinace.net/riee/numeros/vol3-num1\\_e/art19.pdf](http://www.rinace.net/riee/numeros/vol3-num1_e/art19.pdf)
- García-Cabrero, B., Loredo, J., Luna, E. y Rueda, M. (2014). *Competencias Docentes en Educación Media y Superior. Desarrollo y Validación de un Modelo de Evaluación*. México: Universidad Autónoma de Baja California, Juan Pablos Editor.



ISSN: 2448-6574

- Kane, R., Sandretto, S., & Heath, C. (2004). An investigation into excellent tertiary teaching: Emphasising reflective practice. *Higher Education*, 47(3), 283-310.
- Luna, E., Calderón, N., Caso, J. y Cordero, G. (2012). Desarrollo y validación de un cuestionario de evaluación de la competencia docente con base en la opinión de los estudiantes. En E. Cisneros-Cohernour, B. García-Cabrero, E. Luna y R. Marín (Eds.), *Evaluación de competencias docentes en la Educación Superior* (pp.119-158). México: Red para el Desarrollo y Evaluación de Competencias Académicas, Juan Pablos Editor.
- Marsh, H. (2007). Students' evaluations of university teaching: Dimensionality, reliability, validity, potential biases and usefulness. En R. P. Perry y J. C. Smart (Eds.), *The scholarship of teaching and learning in higher education: an evidence-based perspective* (pp. 319-383). Holanda: Springer.
- Marsh, H. y Dunkin, M. (1997). Students' evaluations of university teaching: A multidimensional perspective. En R. P. Perry y J. C. Smart (Eds.), *Effective teaching in higher education: research and practice* (pp. 241-320). Nueva York: Agathon Press.
- Luna, E. y Reyes, E. (2015). Validación de constructo de un cuestionario de evaluación de la competencia docente. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 17(3), 13-27. Recuperado de <http://redie.uabc.mx/vol17no3/contenido-luna-pinuelas.htm>
- García, J. y Medécigo, S. (2014) Los criterios que emplean los estudiantes universitarios para evaluar la in-eficacia docente de sus profesores. *Perfiles Educativos* 34(143), 124-139. Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/peredu/v36n143/v36n143a8.pdf>
- Red Iberoamericana de Investigadores de la Evaluación de la Docencia (2008). Reflexiones sobre el diseño y puesta en marcha de programas de evaluación de la docencia. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 1(3), 163-168. Recuperado de [http://www.rinace.net /riee/numeros/vol1-num3\\_e/reflexiones.pdf](http://www.rinace.net /riee/numeros/vol1-num3_e/reflexiones.pdf)