



ISSN: 2448-6574

EVALUACIÓN DEMOCRÁTICA DEL PROPEDÉUTICO DE LA UACH. El lento caminar de un proceso participativo, a través de la resistencia.

Héctor Rueda Hernández

ruedahh@hotmail.com

RESUMEN

Se llevó a cabo una evaluación democrática y participativa del programa Propedéutico de la UACH, considerando las dimensiones que la conforman: Estructura del Programa y asignaturas, Perfil de egreso, Estudiantes vigentes, Estudiantes egresados, Práctica docente, Gestión e Infraestructura y Tutorías. En la primera etapa se encontró resistencia a proporcionar información por parte de profesores y autoridades, no así de estudiantes. Una vez obtenidos los resultados y las recomendaciones emanadas para su mejora, nuevamente se encuentra resistencia para analizar y decidir cuáles son las modificaciones necesarias a llevar a cabo para la mejora del programa, por lo que se tiene que seguir trabajando en la mejor estrategia para lograrlo. Este programa Propedéutico, no participa en ningún proceso de evaluación externa como la evaluación para la acreditación.

PALABRAS CLAVE: Evaluación curricular, propedéutico, evaluación democrática, resistencia a la evaluación.

INTRODUCCIÓN

La Universidad Autónoma Chapingo es una institución educativa dedicada a la Agronomía. La actual situación del medio rural, agrícola y agropecuario, la apertura comercial, la búsqueda de competitividad, y otros elementos contextuales, señalan los requerimientos educativos y profesionales de los especialistas de la agronomía. Esta situación llevó a reconocer la necesidad de revisar, modificar y actualizar el plan de estudios del programa Propedéutico para estar en condiciones de responder a esta situación, así como estar dentro de los



ISSN: 2448-6574

lineamientos de la Reforma Integral de la Educación del Medio Superior (RIEMS); lograr los perfiles de ingreso requeridos por las licenciaturas e ingenierías ofertadas por la UACH, lo mismo que de las necesidades educativas para el campo mexicano y para el siglo XXI.

Este programa académico, tiene duración de un año, y se ofrece a los estudiantes que ingresan a la UACH con estudios de bachillerato terminados. Una vez cubierto el programa, los estudiantes ingresan a algunos de los 25 programas de nivel licenciatura que se imparten en esta Universidad.

Se imparte en la sede central Chapingo, Texcoco, Estado de México, y en las Unidades y Centros regionales Universitarios ubicados en los Estados de Durango, Tabasco, Veracruz, Yucatán, Oaxaca y Zacatecas, atendiendo a un número promedio de 900 alumnos cada año (UACH,2016).

En su última actualización efectuada en 2011, se incorporaron en el programa elementos como la definición de trabajar bajo el modelo de formación de competencias, aprendizaje significativo, y flexibilidad curricular (UACH,2011). En 2014-2015 se llevó a cabo una evaluación diagnóstica, participativa y democrática, con la participación de 42 profesores de las diferentes disciplinas que conforman el programa, un coordinador interno y dos asesores externos. En ella que se trabajó para reconocer la pertinencia del diseño curricular, la congruencia entre el perfil de egreso y los contenidos de las asignaturas, la caracterización de los estudiantes, la forma en la que desarrollan los docentes las asignaturas, y otros elementos más.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Durante el proceso de evaluación se enfrentó el problema de la resistencia de profesores y autoridades (no así de estudiantes), para proporcionar información, y una vez obtenidos los resultados, resistencia a efectuar cambios sugeridos en las recomendaciones emanadas de los diferentes grupos de trabajo que evaluaron todas las dimensiones que conforman el programa.



ISSN: 2448-6574

JUSTIFICACIÓN

En los resultados se encontraron debilidades tanto en el diseño del programa como, fundamentación teórico-metodológica inconsistente, sobrecarga académica para los estudiantes duplicidad de contenidos, y otros, mientras que en su desarrollo se identificaron deficiencias en la labor docente de algunos profesores y debilidades en la gestión administrativa entre otras, lo cual requiere de atención inmediata si deseamos mejorar el programa. Sin embargo, en la siguiente fase, la correspondiente a identificar los cambios necesarios y su instrumentación, se ha encontrado nuevamente resistencia efectuar las acciones necesarias, por lo que es necesario implementar una estrategia que permita continuar con los objetivos propuestos para la mejora del programa.

FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

Sobre el currículum: La teoría curricular, la cual incluye los enfoques, las corrientes de pensamiento en las que se basa, las metodologías de su construcción y desarrollo y su evaluación entre otros aspectos, ha presentado un gran desarrollo en los últimos años. En forma muy sintética, se puede reconocer que en la época moderna, los trabajos más sistematizados y que influyeron en gran medida en el desarrollo de la teoría curricular, se desarrollaron en los finales de los años cuarentas, y principios de los cincuenta del siglo pasado: trabajos de Ralph Tyler e Hilda Taba quienes realizaron análisis sistemáticos, y propuestas organizadas con perspectivas amplias sobre los elementos que daban sustento a la estructuración de programas escolares de proyectos educativos. Se basaron en investigaciones de la sociedad, de los sujetos de la educación, y la evolución del conocimiento. Hoy es posible reconocer sus enfoques y propuestas un tanto reduccionistas, y limitadas a objetivos lineales, tecnocráticos y eficientistas. (Tyler, 1998, Taba, 2003). Pérez (2000), refiere el marco conceptual del currículum, como campo de estudio, como realidad procesual, y como ámbito integrador de diferentes fenómenos curriculares, constituido por una serie de elementos sustantivos y de fenómenos procesuales, elementos fundamentales a considerar en un proceso de evaluación. McCormick (1997), considera que analizar el currículum, necesariamente debe considerar todas sus modalidades: Currículum oficial, currículum concreto, currículum oculto así como sus resultados.



ISSN: 2448-6574

Actualmente es necesario incorporar en su análisis y definición aspectos contemporáneos como la globalización, las crisis energéticas, ambientales, económicas, etc; estudios prospectivos y otros elementos más, para lograr el diseño de un currículum pertinente para las condiciones sociales, económicas y políticas de los inicios del siglo XXI.

Sobre la evaluación. El currículo y la evaluación parecieran haber generado una relación de dependencia, tanto teórica como en la puesta en operación de un proyecto educativo, reconociendo ahora que necesariamente deben marchar juntos, el desarrollo de uno con la otra. Hoy se concibe el currículo como un instrumento que expresa la doble relación entre teoría y práctica y entre sociedad y escuela. Con ello se hace explícito como se interpreta la realidad de un país, como se relacionan los actores del proceso educativo, entre ellos y con el entorno social. (Kemmis, 2008). Por otra parte, la evaluación de programas educativos ha evolucionado a la par del currículo, desde la concepción de ser un proceso de medida del éxito de la enseñanza en términos de las adquisiciones observables en los alumnos, donde lo que cuenta es la evaluación terminal, las calificaciones, el rendimiento final, como elementos de la toma de decisiones, hasta el presente, donde coexiste una diversidad de enfoques y metodologías para la evaluación curricular.

La evaluación, también es un área que se ha desarrollado notablemente en los últimos años, siendo cada vez más reconocida su importancia. Sobre su definición y enfoques; a manera de síntesis se puede señalar lo siguiente; para Stufflebeam y Shinkfield (1987), es un estudio sistemático, planificado, dirigido y realizado con el fin de ayudar a un grupo de clientes a juzgar y/o perfeccionar el valor y/o el mérito de algún objeto. Para Pruzzo (2005), la evaluación es un proceso en el que a través de medios específicos se obtiene información procedente de numerosas fuentes, que permiten la interpretación de situaciones, a partir de la cual se emiten juicios y se toman decisiones pedagógicas pertinentes. La modalidad de evaluación por objetivos, sumativa, formativa y sistémica, se orienta a establecer un control que garantice que los programas cumplen con lo planeado, siguiendo una pedagogía pragmática y jerárquica, cuantitativa. Las propuestas cualitativas para comprender las actividades y avances de los profesores y alumnos, inicia en los 1960's, concibiendo la evaluación como un proceso de



ISSN: 2448-6574

reflexión y análisis, que permita la valoración de hechos y acciones emprendidas. Esto implica hacer de la evaluación un ejercicio participativo, en el que los actores toman conciencia de su intervención en el proceso curricular. Es una herramienta administrativa de aprendizaje y de organización orientada a mejorar las actividades, la programación y la toma de decisiones. (Díaz, 2000). Por otra parte, Santamaría (2002), señala que es un proceso de retroalimentación, que involucra la obtención y análisis de información en torno a las actividades emprendidas en un programa, con la finalidad de fortalecer las cualidades y disminuir las deficiencias.

La evaluación tiene como finalidad comprobar si un plan, un proyecto o un programa, elaborado para dar respuesta a unas necesidades y producir el cambio pretendido, lo consigue y la calidad con que lo logra. Para ello se emiten juicios valorativos que orientan la toma de decisiones para definir acciones de mejora en el programa, en los individuos, en el contexto.

Los enfoques en los que se ha basado la evaluación, también son diversos, destacando los que reconoce House (2000): análisis de sistemas, con base a objetivos conductuales para la toma de decisiones, sin objetivos definidos, para conocer el estado del arte, y como estudios de caso entre otros. Una de las propuestas evaluativas más completas es la que propone (González (2011), al plantear que la evaluación es un proceso continuo, ordenado y sistemático de recogida de información cuantitativa y cualitativa que responde a ciertas exigencias, válida, dependiente. útil, fiable, precisa, viable, etc-, obtenida a través de diversas técnicas e instrumentos, que tras de ser cotejada o comparada con ciertos criterios establecidos, nos permite emitir juicios de valor fundamentados que faciliten la toma de decisiones y que afecten al objeto evaluado. Como componentes incluye la fundamentación teórica del programa y sus justificación, sus fundamentos axiológicos, la concepción de la evaluación, la metodología a utilizar, el establecimiento de criterios, el concepto de evidencia, la emisión de juicios valorativos, y la toma de decisiones para el cambio y la mejora.

OBJETIVOS

-Definir las modificaciones necesarias en el diseño y desarrollo del programa propedéutico, para su mejora, través de una metodología participativa.



ISSN: 2448-6574

-Instrumentar las propuestas a través de la participación colectiva de los integrantes del programa.

METODOLOGÍA

El enfoque seguido para la evaluación del programa, fue el Modelo CIPP (Contexto, Insumos, Procesos y Productos), orientado al perfeccionamiento de los procesos a través de una evaluación diagnóstica y de las condiciones en las que se llevan a cabo dichos procesos.

El método seguido, adoptó una postura equilibrada y flexible, apoyándose en una metodología mixta, y considerando para el análisis e interpretación de resultados, estrategias de complementación, combinación y triangulación. Fue una evaluación interna, mixta (cualicuantitativa), una autoevaluación y evaluación de pares (González, op. cit). Se pretendió que fuera formativa y democrática, aplicada a un estudio de caso. Para el manejo de los datos, se utilizó la estadística descriptiva.

Para la fase analítica y propositiva de la definición de las modificaciones necesarias, se trabajó a través del sistema de representación, en el cual cada profesor titular y suplente que participó en el proceso, representaba a su área académica disciplinar y requería de su acuerdo, para la toma de decisiones

Fue llevado a cabo por un grupo de trabajo integrado por profesores (42) de diferentes disciplinas. Inicialmente se consideró la participación de los Centros y Unidades Regionales de la UACH, sin embargo, en el transcurso de los trabajos, su participación no fue la esperada, por lo que al final, se decidió trabajar únicamente con el campus central Chapingo.

Las dimensiones evaluadas del programa fueron: Estructura del Programa y asignaturas, Perfil de egreso, Estudiantes vigentes, Estudiantes egresados, Práctica docente, Gestión e Infraestructura y Tutorías.

RESULTADOS

Una de las características más relevantes de la Universidad Autónoma Chapingo, es el ser democrática, por lo que todas las decisiones deben ser tomadas por cuerpos académicos y



ISSN: 2448-6574

estudiantiles de representación, además de permitir una participación abierta en todas las discusiones a la comunidad universitaria. Es así que la primera dificultad enfrentada fue el elegir a los representantes de las diferentes comunidades, para la participación en los trabajos, sobre todo para la parte referente a la toma de decisiones. En cada una de las dimensiones indicadas se obtuvieron los resultados correspondientes (Rueda et al,2015), aunque con dificultades para obtener información por parte de profesores y autoridades, no así de estudiantes. Una vez obtenidos los resultados, se continuó con el proceso, correspondiendo ahora a la etapa de análisis colectivo y generación de propuestas de cambio para la mejora del programa. En esta etapa se continuaron con reuniones mensuales del grupo de trabajo, observando en ellas, manifestación de profesores que llevaban a extender el proceso, a través de argumentaciones como desconocimiento de los resultados, falta de tiempo para su análisis, la necesidad de consulta a un mayor número de profesores, el no recibir citatorio para la reunión, por lo que se solicitaban posposiciones para abordar el punto. Ante esta situación, el grupo coordinador se dio a la tarea de realizar esta actividad, estructurando y organizando los elementos considerados para modificar, tanto en diseño como en desarrollo para presentarlos ante el grupo y tomar las decisiones finales. Este situación se extendió desde febrero a mayo de 2016.

En forma sintética, se pueden identificar dos grandes grupos de elementos a modificar para la mejora del programa: Los que pueden instrumentarse a corto plazo, que no requieren de análisis mas profundos, como la corrección de la estructura de los programas de asignaturas, la modificación de la fecha de realización de los viajes de estudios, la reorganización de las materias optativas y electivas, etc; y los que requieren un análisis mayor y complementar la evaluación diagnóstica, como la actualización del perfil de egreso y con ello el movimiento de asignaturas, contenidos del programa, etc.

Lo que se presenta en esta ocasión, en un primer momento, es una reflexión sobre los resultados y a partir de ello, propuestas sobre elementos de fondo que es necesario someter a análisis más profundos, sobre la dirección general del programa:

1. Es conveniente considerar la pertinencia de retornar el programa al modelo basado en el aprendizaje por objetivos, basándose para ello en constructivismo, el constructivismo social, y el aprendizaje significativo.



ISSN: 2448-6574

2. Es pertinente recuperar la educación ambiental como un de los ejes en los que se cimiente el programa de formación académica e incorporar elementos de innovación tanto en los elementos de formación de los estudiantes, como en la forma de abordar las actividades de aprendizaje.
3. Es fundamental incorporar la inducción a la formación para la investigación del modo 2 el cual promueve la investigación colectiva, inter y transdisciplinaria *desarrollada in situ* y que atienda a problemas concretos, lo mismo que modificar los modelos de su evaluación.
4. Ante las diferencias observadas en la forma de desarrollar el programa propedéutico, considerar la posibilidad de plantear dos modelos: uno para la Unidad Central (Campus Chapingo), , y otro para las Unidades y Centros Regionales de la UACH.
5. Finalmente, una acción que tendría que ser prioritaria, y habría que iniciar con ella en forma inmediata, sería el establecer una coordinación conjunta del programa propedéutico entre la Preparatoria Agrícola y las Unidades y Centros Regionales, para un mejor desarrollo del programa.

En cuanto a un segundo grupo de propuestas, se ha estructurado hasta el momento un número de cuarenta y cuatro, las cuales, a pesar de ser numerosas, son más sencillas de aprobar e implementar, puesto que hacen referencia al desarrollo del programa, y a acciones referentes a gestión e infraestructura. Entre ellas se encuentran la necesidad imperiosa de integrar a los profesores en cursos de capacitación pedagógica, sobre todo a los de las áreas de ciencias sociales, modificar las fechas de salidas de un viaje de estudios denominado Viaje Integrador, fomentar el trabajo interdisciplinario de profesores y con ello, la forma de trabajar de los estudiantes, llevar a acabo trabajo colectivo de academia para analizar y evitar la duplicidad de contenidos en materias afines así como disminuir la carga académica, realizar análisis estadísticos del rendimiento académico, realizar exámenes diagnósticos a los estudiantes en los primeros días de ingreso, sobre todo en matemáticas, y a partir de ello, desarrollar talleres de nivelación.

Destaca en este grupo de propuestas, la necesidad de que las autoridades académicas, establezcan un vínculo de comunicación entre la sede central (Chapingo), y los Centros y unidades Regionales, pues aunque se imparte el mismo programa, no se conocen con certeza los resultados que se están obteniendo, los problemas que se enfrentan y la forma como se han resuelto, además de que esta acción permitiría una colaboración entre estas unidades



ISSN: 2448-6574

académicas para el mejor desarrollo del programa. Mención aparte merece el reconocimiento de que las tutorías, -las cuales forman parte de la malla curricular- deben ser atendidas en lo inmediato para subsanar dificultades como obtener el número suficiente de profesores-tutores, el reconocimiento de la importancia de las mismas por parte del resto del profesorado y con ello la colaboración para su fortalecimiento, y un desarrollo adecuado que permita a los estudiantes estar en mejores condiciones académicas, físicas y emocionales para desarrollar adecuadamente un programa académico muy exigente, que tiene como finalidad lograr una homogeneización del nivel académico de los estudiantes egresados de diversas instituciones educativas de nivel bachillerato en el país, que año con año ingresan a la UACH y lograr en ellos, el mejor nivel académico y de adaptación institucional, para ingresar a los estudios de licenciatura.

PROPUESTAS:

1. Continuar con los trabajos de evaluación del programa, para contar con información cada vez más completa.
2. Efectuar un análisis mayor para identificar las causas por las cuales se muestra tanta resistencia a la evaluación, a participar en el proceso y a efectuar los cambios recomendados.
3. Desarrollar las estrategias necesarias para alcanzar y llevar a buen fin los objetivos del trabajo, culminando en la implementación de los cambios requeridos, y no permitir que el trabajo realizado quede solamente en la etapa propositiva.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Díaz F. (2000). *Evaluación Curricular*. Brasil. Araguaina.
- González P. (2011) *Evaluación para la mejora de los centros docentes*. España. WolteDenrsKluwer.
- House E. (2000). *Evaluación, ética y poder*. España. Morata.
- Kemmis S. (2008). *El currículum: más allá de la teoría de la reproducción*. España. Morata.
- McCormick R. y James M. (1997). *Evaluación del currículum en los centros escolares*. España. Morata.



ISSN: 2448-6574

- Pérez M. (2000). *Conocer el currículum para asesorar en Centros*. España. Aljibe.
- Pruzzo de Di Pego V.(2005). *Evaluación curricular: evaluación para el aprendizaje*. Argentina. Espacio.
- Rueda H. y col. (2015). Autoevaluación diagnóstica del Programa Propedéutico 2011 de la UACH. México. UACH.
- Santamaría R. (2002) *Evaluación Curricular: Diferentes modelos teóricos*. México. McGrill.
- Stufflebeam D. y Shinkfield A. (1987). *Evaluación sistemática*. España. Paidós.
- Taba H. (2003). *Elaboración del currículo*. Argentina. Troquel.
- Tyler R. (1998). *Principios básicos del currículo*. Argentina. Troquel.
- UACH. (2011). *Proyecto Educativo del Plan de Estudios de Propedéutico*. México. UACH.
- UACH. (2016) Administración escolar.