



ISSN: 2448-6574

## La autoevaluación institucional en las normales públicas de Yucatán

Amira Cámara Cortés

[amiritacc@yahoo.com.mx](mailto:amiritacc@yahoo.com.mx)

### Resumen:

Este trabajo parte de la importancia que tiene, para las escuelas normales públicas del estado de Yucatán, la evaluación institucional como elemento proveedor de información que permita a cada escuela promover su desarrollo institucional.

El desarrollo del trabajo consistió, en primer término, en diagnosticar el estado de las acciones de autoevaluación que cada escuela realiza; para ello se realizaron entrevistas al personal clave de cada normal. Posteriormente se efectuó una comparación entre dos formas de administración de instrumentos de evaluación, para complementar el diagnóstico.

También fue posible identificar algunas posibilidades para realizar nuevos estudios en estas instituciones que aporten información acerca de las problemáticas subyacentes que fueron encontradas y contribuyan al mejoramiento de la calidad.

### Palabras clave:

autoevaluación institucional, escuela normal, formación de formadores, evaluación, sistematización de procesos

### Planteamiento del problema

Las instituciones formadoras de docentes para la educación básica en México son las Escuelas Normales; de hecho, este país es de los pocos que quedan en Iberoamérica que mantienen este tipo de instituciones, pues la tendencia ha sido incorporar la formación de docentes a los programas ofrecidos por las universidades (Salgado, s/f). Por ello es que la tradición normalista mexicana ha tenido que evolucionar en el mismo rumbo que las universidades; ha sido necesario incorporarse a los procesos de planeación estratégica y de certificación de calidad. Así es como las Escuelas Normales tienen la necesidad de incorporar la evaluación institucional como un proceso constructivo, participativo y consensuado, consistente en la práctica permanente y sistemática de detección de fortalezas y debilidades, que implica



ISSN: 2448-6574

una reflexión sobre los aspectos cuantitativos y cualitativos de los insumos, procesos, productos y contexto que intervienen en la institución educativa (Bezies, 2002; Ramírez, Valenzuela y Alfaro, 2006).

Sin embargo, un problema recurrente es que la recolección y el procesamiento de la información lleva un tiempo con el que muchas veces no se cuenta porque los procesos son establecidos por las autoridades educativas con premura y fechas de entrega poco flexibles. En consecuencia, hay información que no puede aprovecharse por no poder concluir oportunamente su procesamiento.

No obstante, hoy en día en la mayoría de estas instituciones no se cuenta con la visión de sistematizar por medio de tecnologías de información los procesos cotidianos que se requieran para convertirlos en estadísticas, reportes, indicadores; es decir, en información útil para la toma de decisiones (González, Mendoza y Romero, 2009) con lo que se agilizaría el trabajo.

#### Justificación

Por ser un campo poco estudiado merece se le dedique atención pues la autoevaluación es un elemento necesario en el funcionamiento toda institución educativa. A pesar de que se ha avanzado en el seguimiento y evaluación en las Normales en Yucatán, es evidente que no todas han logrado avances significativos, lo que se ha reflejado en sus procesos individuales de planeación y de certificación. La limitación de recursos financieros que se inviertan en la sistematización de los procesos también requiere que se ofrezca el sustento suficiente para obtener la aprobación necesaria en apoyo a la inversión.

La evaluación es un proceso reflexivo, sistemático y riguroso de indagación para la toma de decisiones sobre la realidad, que atiende a su contexto, considerando tanto lo explícito como lo implícito. Se trata, por tanto, de encontrar y aplicar técnicas e instrumentos rigurosos y precisos para obtener una información que sea objetiva y de calidad, útil y descriptiva (Sánchez, 2007).

#### Fundamentación teórica

Carreón (1987) señala que la evaluación es una forma de retroalimentación y control de la actividad institucional, necesarios para la toma de decisiones a fin de corregir las ineficiencias conocidas. En otras palabras, debe considerarse una evaluación orientada a la mejora, es decir,



ISSN: 2448-6574

un estudio orientado a la toma de decisiones cuya finalidad sea proveer conocimiento a la institución y a los integrantes de toda la comunidad educativa para la posterior toma de decisiones que conduzcan a la mejora continua (González y López, 2010).

La evaluación institucional plantea el análisis de la relación existente entre tres elementos: (a) los objetivos deseados, (b) los medios de los que la institución dispone para alcanzarlos y (c) los resultados que se han obtenido (Tejedor y Salvador, 1997)

Una evaluación responsable siempre resulta en un aprendizaje institucional, pues favorece el conocimiento que de sí misma obtiene la institución; así este proceso debe ir involucrando cada vez más el número de participantes pero, sobre todo, incrementando el nivel de compromiso de los actores (Perassi, 2010).

El proceso de evaluación institucional comprende dos grandes fases, la primera es la autoevaluación, que se trata de una evaluación interna que lleva a cabo la propia institución, y la segunda fase es la evaluación externa, realizada por un comité de expertos ajenos a la institución evaluada (González, 2002).

Se entiende por evaluación interna a la realizada por el personal de la institución educativa, sin embargo, según Scriven (1991) podría considerarse en este tipo la realizada por evaluadores externos específicamente sobre la parte organizadora de la propia evaluación. Así también se considera a la autoevaluación institucional como un proceso de investigación evaluativa que es realizada por la propia comunidad educativa con el fin de alimentar la toma de decisiones que propicien el mejoramiento del desempeño de la institución (Herrera y Sánchez, 2011).

El trabajo de Goñi (2000) permite entender que, información, es el significado que otorgan las personas a las cosas; para ella, los datos se perciben mediante los sentidos, estos los integran y generan la información necesaria para el conocimiento quien permite tomar decisiones para realizar las acciones cotidianas que aseguran la existencia social. Si se parte de la idea de que la información está relacionada con conocimiento, es necesario comprender el papel que ésta juega en la evaluación institucional y el logro de los fines. En este sentido, por información se entendería el conocimiento basado en datos a los que se les ha dado significado y utilidad mediante un procesamiento (Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, 2007).



ISSN: 2448-6574

Es requisito indispensable para que una actividad pueda ser considerada evaluación que incluya algún tipo cualitativo o cuantitativo de recogida de datos (Nevo, 1997). Entonces, la realización de la autoevaluación institucional implica una recolección de datos que debe ser eficiente pues se requiere obtener resultados de forma oportuna, por lo tanto se encuentran con frecuencia el uso de instrumentos de naturaleza cuantitativa, gran parte de ellos con escalas de tipo Likert (González y López, 2010).

El trabajo de Reimi (2006, 2009) aporta luz a las ventajas de la utilización de la informática en la evaluación, pues menciona que ayuda a agrupar de manera ordenada los componentes institucionales y facilita la comprensión de la relación que existe entre ellos. La autora señala que el apoyarse en una herramienta informática para la gestión tecnológica de la información permite acceder de forma eficiente a la información del entorno y suministrarle información al entorno, es útil para mantener el registro de la información que puede ser analizada en cualquier momento; a lo anterior puede agregarse el ahorro de tiempo y recursos para obtener información oportuna.

### Objetivos

1. Identificar las formas en que las escuelas normales llevan a cabo su autoevaluación institucional.
2. Diagnosticar el nivel de incorporación del uso de las TIC en los procesos de autoevaluación institucional de las normales.

### Metodología

Para la realización de este estudio se determinó la utilización de una metodología cuantitativa de tipo explicativo, mediante encuestas.

La investigación se realizó en dos escuelas públicas de educación normal de la ciudad de Mérida, Yucatán y dos del interior del estado. El estado de Yucatán cuenta solamente con seis escuelas normales públicas (tres en Mérida y las otras tres en otros municipios), sin embargo, al estudio se incorporaron sólo cuatro de ellas (66%); los criterios seguidos para la selección son (a) la dimensión de la matrícula, (b) la estructura organizacional, y (c) la distancia de las escuelas foráneas respecto de la capital del estado.

Se utilizó un Inventario con lista de cotejo para entrevistar a los informantes acerca de la información que la evaluación institucional aporta en cada una de las escuelas. El instrumento



ISSN: 2448-6574

fue diseñado expresamente para la realización del estudio, se le denominó “Diagnóstico de la autoevaluación institucional en escuelas públicas de educación normal”. Además, para obtener la información necesaria al tiempo de obtención y procesamiento de la información, se utilizó una bitácora para el registro de los tiempos empleados para la realización de cada una de las etapas de la administración de un instrumento de evaluación.

En cada escuela, el director determinó quienes serían los encargados de la administración y procesamiento del instrumento, de acuerdo con su dinámica característica; estos encargados tuvieron además la tarea de registrar, en la bitácora proporcionada, los tiempos que requirieron para completar la administración y el procesamiento. Al finalizar, en cada institución, se codificaron los registros de las bitácoras para obtener la información necesaria sobre los procesos de administración y procesamiento.

### Resultados

Los resultados obtenidos del diagnóstico señalan que en todas las escuelas se realizan acciones de autoevaluación institucional pero ninguna cuenta con un sistema para realizarla; de las respuestas proporcionadas se desprende que, en las Escuelas Normales participantes, las instancias que efectúan la autoevaluación institucional son el equipo directivo, el equipo encargado de la formulación del Programa de Fortalecimiento de la Escuela Normal (ProFEN) y el área de Evaluación y Seguimiento.

En las cuatro escuelas coincidieron en señalar como indicadores utilizados para su autoevaluación al desempeño docente, los resultados educativos, el perfil profesional de los docentes, infraestructura y equipamiento, y satisfacción de los estudiantes. La coincidencia es considerada por institución porque, los entrevistados de cada una, no señalaron exactamente los mismos criterios.

Como necesidades de información los entrevistados coincidieron en señalar que las normales requieren información para integrar bases de datos, cumplir requisitos administrativos, toma de decisiones, detección de áreas de oportunidad y planeación institucional.

Tres de las cuatro escuelas realizan sus acciones de autoevaluación mediante las técnicas de observación y encuesta, la otra sólo usa encuestas; las cuatro señalan como principal instrumento para la autoevaluación al cuestionario, aunque los entrevistados mencionan con menor frecuencia el uso de escalas de valoración. El procedimiento de



ISSN: 2448-6574

recolección de datos para la autoevaluación en las cuatro instituciones se efectúa, principalmente, mediante lápiz y papel; no obstante, los entrevistados de una de las escuelas señalaron que en ella se privilegia el uso de la computadora para tal efecto. Coincidentemente, sólo un entrevistado de cada normal señaló que se realiza algún tipo de evaluación institucional mediante internet, pero sin especificar el aspecto.

En cuanto a los tiempos utilizados para recolectar y procesar los datos, la respuesta más frecuente en ambos casos fue de más de una semana, sin embargo no puede hablarse de un acuerdo ni siquiera al interior de cada institución. Respecto al método para procesar los datos, en general, predomina el estadístico mediante el uso de herramientas informáticas. En lo particular, la escuela 1 utiliza además el procesamiento manual de datos cualitativos y procesa datos estadísticos manualmente; la escuela 2 manifiesta una combinación de procesamiento estadístico manual y con apoyo informático, además de procesamiento manual de datos estadísticos; la escuela 3 procesa datos estadísticos y cualitativos manualmente, y ocasionalmente utiliza herramientas informáticas para estadística; la escuela 4 únicamente procesa datos estadísticos con apoyo informático.

Durante la realización del trabajo se manifestaron dos situaciones que las escuelas han adoptado como parte de su cultura pero que valdría la pena analizar por el impacto que tienen sobre la autoevaluación de la institución: (a) a pesar de que todas las escuelas tienen en su organigrama un área o departamento de Seguimiento y Evaluación (o similar), éste no es parte fundamental del proceso de autoevaluación institucional, y (b) en todas las Escuelas Normales se identificó la carencia de personal capacitado suficiente para cubrir las acciones que implica un proceso de autoevaluación.

### Conclusiones

Las Escuelas Normales públicas del estado de Yucatán no realizan una autoevaluación institucional de manera sistemática, sino que efectúan acciones aisladas encaminadas, en su mayoría, a obtener la información necesaria para la formulación de sus ProFEN, dejando de lado las otras finalidades posibles (Nevo, 1997).

La incorporación de las TIC a las acciones de autoevaluación es muy baja en todas las escuelas, puede decirse que su utilización depende de la persona o instancia encargada de realizar cada acción evaluadora. Se identificó como característico, para efectuar la autoevaluación institucional, el manejo de encuestas por el medio tradicional de lápiz y papel.



ISSN: 2448-6574

Al interior de las escuelas se identifica una deficiente comunicación y difusión de la información, pues en todos los casos hubo discrepancias entre las respuestas de los entrevistados con lo que se puso de manifiesto que desconocen mucho del trabajo y funcionamiento de su propia institución. Llama la atención que en algunos casos, ciertos entrevistados que participan en la autoevaluación señalaron que entregan la información pero no saben qué se hace con ella.

Finalmente, se concluye que en las Escuelas Normales públicas del estado de Yucatán no se reconoce el valor de la evaluación como elemento indispensable de la vida institucional que les permita contar con información útil y oportuna para sustentar sus procesos de desarrollo, es decir, no es importante tener una evaluación orientada a la mejora (Carreón, 1987; Rodríguez, 2005). No se admite que, como instituciones de educación superior, debe planearse el desarrollo institucional de acuerdo con las exigencias del entorno y de la dinámica social actual, sólo se atiende a la necesidad de conseguir recursos para subsistir.

#### Referencias

- Bezies, P. (2002). *La evaluación institucional*. Documento electrónico recuperado de [http://intranet.uaeh.edu.mx/evaluacion/documentos/ev\\_institucional.doc](http://intranet.uaeh.edu.mx/evaluacion/documentos/ev_institucional.doc)
- Carreón, C. (1987). Una propuesta metodológica para la evaluación de instituciones de educación superior. *Revista de la Educación Superior* 63. Recuperado de [http://www.anuies.mx/servicios/p\\_anuies/publicaciones/revsup/res063/txt6.htm#3](http://www.anuies.mx/servicios/p_anuies/publicaciones/revsup/res063/txt6.htm#3)
- Facultad de Ciencias Económicas y de Administración (2007). *Sistemas de Información: Estrategia para la Gestión Empresarial: Capítulo II*. Material para el curso Control Interno y Organización de Sistemas Contables. Recuperado de <http://www.ccee.edu.uy/ensenian/catcoint/material/sistinf.PDF>
- González, E.; Mendoza, M. y Romero, A. (2009). Cómo ayuda la automatización en los procesos a la calidad educativa en México. *Cuadernos de educación y desarrollo* 1(5). Recuperado de <http://www.eumed.net/rev/ced/05/rph.htm>
- González, I. (2002). *Propuestas de evaluación institucional universitaria en el ámbito internacional*. Recuperado de <http://www.rieoei.org/deloslectores/358Gonzalez.pdf>
- González, I. y López, I. (2010). Validación y propuesta de un modelo de indicadores de evaluación de la calidad en el la universidad. *Revista Iberoamericana de Educación*



ISSN: 2448-6574

53(6). Recuperado de <http://www.rieoei.org/deloslectores/3765Gonzalez.pdf>

Goñi, I. (septiembre-diciembre, 2000). Algunas reflexiones sobre el concepto de información y sus implicaciones para el desarrollo de las ciencias de la información. *ACIMED* 8(3). Recuperado de <http://scielo.sld.cu/pdf/aci/v8n3/aci05300.pdf>

Herrera, D. y Sánchez, S. (2011). *La autoevaluación institucional y la dirección educacional en el contexto de la universidad pedagógica*. Documento electrónico. Recuperado de [http://www.varona.rimed.cu/revista\\_orbita/index.php?option=com\\_content&view=article&id=241&itemid=63](http://www.varona.rimed.cu/revista_orbita/index.php?option=com_content&view=article&id=241&itemid=63)

Nevo, D. (1997). *Evaluación basada en el centro: Un diálogo para la mejora educativa*. España: Mensajero

Perassi, Z. (2010). ¿En qué medida la evaluación colabora con la mejora escolar?. *Revista Iberoamericana de Educación* 54(4). Recuperado de <http://www.rieoei.org/deloslectores/4025Perassi.pdf>

Ramírez, M.; Valenzuela, R. y Alfaro, J. (2006). *Modelo sistémico de evaluación institucional para el mejoramiento de la calidad educativa en instituciones de educación media superior y superior en Guanajuato*. Proyecto de investigación. Recuperado de [http://www.upn25b.edu.mx/AE\\_01/Alfaro\\_Rivera\\_Jose\\_Antonio.pdf](http://www.upn25b.edu.mx/AE_01/Alfaro_Rivera_Jose_Antonio.pdf)

Reimi, M. (2006). Prototipo informático para la evaluación de la calidad de la educación superior. *Revista Venezolana de Análisis de coyuntura* XII(2). Recuperado de <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/364/36412212.pdf>

Reimi, M. (2009). Prototipo informático para el flujo de importación-exportación de bienes y servicios entre países. *Ciencia y sociedad* XXXIV(2). Recuperado de <http://www.redalyc.org/redalyc/pdf/870/87014553005.pdf>

Rodríguez, M. (2005). Aplicación de las TIC a la evaluación de alumnos universitarios. *Teoría de la Educación: Revista Interuniversitaria* 6(2). Recuperado de [http://campus.usal.es/~teoriaeducacion/rev\\_numero\\_06\\_2/n6\\_02\\_art\\_rodriguez\\_conde.htm](http://campus.usal.es/~teoriaeducacion/rev_numero_06_2/n6_02_art_rodriguez_conde.htm)

Salgado, R. (s/f). *La Formación Docente en la Región: De las Normales a las Universidades*. *Boletín de la OEI*. Recuperado de <http://www.oei.es/>



ISSN: 2448-6574

docentes/articulos/formacion\_docente\_region\_normales\_universidades.pdf

Sánchez, J. (2007). Evaluación de centros y calidad, *Revista Avances en Supervisión Educativa* 5(enero2007). Recuperado de [http://www.audide.org/revista/index2.php?option=com\\_content&task=view&id=174&itemid=45&pop=1&page=0](http://www.audide.org/revista/index2.php?option=com_content&task=view&id=174&itemid=45&pop=1&page=0)

Scriven, M. (1991). *Evaluation Thesaurus* (4ª ed.). USA: SAGE publications

Tejedor, F. y Salvador, L. (1997). La evaluación institucional en el ámbito universitario. *Avaliação: Revista da Avaliação da Educação Superior* 2(2). Recuperado de <http://educa.fcc.org.br/pdf/aval/v02n02/v02n02a02.pdf>