



ISSN: 2448 - 6574

Comparación de los métodos de investigación narrativa de Clandinin-Connelly y de Barkhuizen aplicados al estudio de la docencia

Tania Martínez Angoa¹
tania_angoa@yahoo.com.mx

Alicia de los Ángeles Colina Escalante¹
alicia.colina@gmail.com

Resumen

Este estudio metodológico sobre investigación cualitativa narrativa reporta resultados de la exploración, análisis y evaluación de las virtudes y vicisitudes de dos distintos métodos interpretativos, el de Jean Clandinin y Michael F. Connelly, así como el de Gary Barkhuizen. Los datos para la investigación fueron tomados a partir de una narrativa docente donde el participante reflexiona respecto a sus experiencias en el aprendizaje y enseñanza de una lengua extranjera. Los resultados revelan que ambos enfoques ofrecen una variedad de atributos y oportunidades –más que desventajas-, al desarrollar un estudio bajo la mirada de investigación narrativa. Los datos fueron explorados amplia y detalladamente en cada dimensión, categoría y subcategoría de ambos enfoques, revelando la posibilidad de proponer dos posibles subcategorías para el enfoque de Clandinin-Connelly en dos de sus dimensiones. Más aún, se subrayó la importancia de considerar el enfoque de Barkhuizen como un enfoque social ascendente al analizar narrativas. De manera general, el estudio contribuye al entendimiento sobre particularidades de dos enfoques de investigación narrativa, lo cual puede facilitar estudios sobre experiencias docentes en una variedad de contextos educativos.

Palabras clave: investigación narrativa, metodologías narrativas, narrativas

Planteamiento del problema

La investigación narrativa es un enfoque de investigación cualitativa que busca comprender las experiencias humanas, tal vez por ello es cada vez más común su aplicación en contextos de investigación educativa (Creswell, 2007; Golombek & Johnson, 2004; Clandinin, Pushor, &

¹ Universidad Autónoma de Tlaxcala



ISSN: 2448 - 6574

Murray, 2007). En este ámbito, la investigación narrativa es un método que posibilita la exploración de reflexiones docentes respecto a sus preocupaciones, ocupaciones y desempeño.

Con el incremento de uso de la metodología narrativa, se han generado cuestionamientos respecto a los diferentes enfoques que pueden usarse para aplicarla a una investigación. En primera instancia, resulta importante entender cuáles son las características que distinguen a un enfoque de otro; o bien, qué diferencias se pueden encontrar al usar uno u otro enfoque. Ello conlleva la duda de definir qué enfoque narrativo sería más adecuado al desarrollar investigación; es decir, ¿cómo sabemos qué enfoque se adecua mejor a nuestros propósitos de investigación?

Sin duda, la caracterización de una metodología de la investigación es crucial para desarrollar cualquier estudio. Sin embargo, en el estado del arte realizado no se encontró información detallada de las diferencias y similitudes de los métodos narrativos existentes. Dicha escasez de investigaciones –que resume y aporte información clara sobre los diferentes métodos narrativos de investigación–, resulta, para la presente investigación, un problema para abordar.

Objetivo general

Examinar y caracterizar dos métodos de interpretación para la investigación narrativa: los enfoques de Clandinin y Connelly y el de Barkhuizen, ambos desarrollados en el área educativa.

Objetivos particulares

Al comparar y analizar ambos enfoques:

1. Determinar las ventajas y desventajas del enfoque de metodología narrativa de Clandinin-Connelly en la investigación educativa.
2. Determinar las ventajas y desventajas del enfoque de metodología narrativa de Barkhuizen en la investigación educativa.
3. Con base en la información recabada para los primeros dos objetivos, precisar qué metodología parece más apropiada para qué contextos de investigación.



ISSN: 2448 - 6574

Justificación

Es sabido que la metodología de investigación narrativa ofrece la oportunidad de aprovechar al máximo todo el potencial que las historias de vida ofrecen, ya que la investigación interpretativa permite profundizar en la subjetividad de los actores, revelando información que con los métodos cuantitativos sería imposible recolectar (Creswell, 2007; Bruner, 2004; Cousin, 2009).

Por tal motivo, para los investigadores de las ciencias sociales y humanas, resulta imprescindible explorar y caracterizar los diversos enfoques de investigación narrativa empleados en la investigación educativa. Conocer los métodos narrativos implica definir su idoneidad, enfatizando ventajas y desventajas, características comunes y diferencias que tienen dichos métodos, conocimiento que sin duda permitirá al investigador elegir el método necesario para alcanzar sus objetivos de investigación.

De ahí que, la justificación para la realización de este estudio se centra en aportar, con un estudio comparativo, las similitudes, diferencias, ventajas y ventajas existentes en dos métodos interpretativos de investigación narrativa: el método de Clandinin-Connelly, y el de Barkhuizen.

Fundamentación teórica

La investigación narrativa surge del género narrativo, por lo cual es relevante tener claras sus características. Sumado a esto, es importante comprender que la investigación narrativa ha sido desarrollada, como se estableció previamente, en varias áreas del conocimiento, pero más específicamente, en la de la educación.

Las narrativas corresponden a un género que define pensamientos, sentimientos y experiencias de quien las escribe. De alguna manera, por tanto, se experimenta introspección y reflexión acerca de la vida propia. Según William Grabe (2002), el género de la narrativa se caracteriza por eventos presentados en un orden secuencial, con base en la única perspectiva del protagonista, y toman forma de recuentos personales, históricos, autobiografías, biografías o textos de ficción. Escenarios, personajes, episodios, conflictos, sentimientos, desenlaces, propósitos y evaluaciones son características significativas de las narrativas. De tal forma que a través de ellas se construye y enmarca el conocimiento del mundo indirectamente, afirma Grabe.

Carolyn Ross (1995), da un enfoque social a las narrativas al asegurar que a través de ellas, tanto el que las escribe como el que las lee, tiene la posibilidad de aprender, analizar y



ISSN: 2448 - 6574

reflexionar acerca de una historia; por lo cual, las narrativas son oportunidades para compartir experiencias, conocimiento, o ideas. La escritura, por tanto, tiene un impacto ecológico; es decir, para una comunidad entera.

Donald Polkinghorne (2001), asegura que las narrativas son esquemas cognitivos que integran un proceso y su resultado. Desde un enfoque psicológico, plantea que en las narrativas es posible analizar el *self* y la creación de significado para la existencia de la humanidad. De tal forma, las narrativas se presentan como un instrumento concreto para internalizar procesos humanos y reflexionar respecto a las propias historias de vida. De forma similar, Jerome Seymour Bruner (2004), caracteriza las narrativas como una herramienta para justificar, argumentar, entender, comunicar o reflexionar respecto a diversos rangos de temáticas humanas, enfatizando la posibilidad de crear a las narrativas en forma de autobiografías.

En la transición de la importancia de las narrativas no sólo como género literario, sino como un método de investigación cualitativo, podemos mencionar a John Creswell (2007), quien postula a la investigación narrativa como una de los cinco enfoques de investigación cualitativa más importantes, enfatizando que puede ser útil en una amplia variedad de disciplinas sociales y de humanidades. Creswell subraya la importancia de la investigación narrativa para la comunidad en la que fue creada, pues puede tomar la forma de estudios biográficos, autobiografías, e historias de vida narradas oralmente.

Después de haber sido ampliamente utilizada en áreas como la literatura, historia, antropología, sociología, sociolingüística y educación, la investigación narrativa ha podido evidenciar su utilidad para situaciones psicológicas, reflexión y crecimiento personal y profesional.

Jean Clandinin (Clandinin, Pushor, & Murray, 2007), explica que la investigación narrativa ha sido gradualmente desarrollada por expertos en cada una de las disciplinas sociales y de las humanidades. Específicamente, en el área de la investigación educativa el mayor interés se ha dirigido hacia el entendimiento de la enseñanza y de los docentes, así como las posibilidades de mejorar la docencia. Las narrativas van más allá de ser un instrumento o herramienta para la investigación, pues ofrecen un medio para reflexionar y buscar el desarrollo profesional.

Con la idea en mente de que el propósito principal es estudiar las vidas de los docentes a través de las narrativas, algunos investigadores han centrado su interés en delinear ciertas



ISSN: 2448 - 6574

características a partir de narrativas, como contextos y lugares, características que hablan del desarrollo docente, sus problemas y sus éxitos.

Precisamente, Jean Clandinin y Michael Connelly (2000), caracterizan a la investigación narrativa como una forma de representación de la humanidad. Ambos introducen la idea del *storying* y *restorying*, que aluden a la idea de contar una historia de vida (*storying*), reflexionarla y analizarla, para posteriormente reconstruir a partir de ella (*restorying*). Este proceso se plantea como un método de crecimiento, no sólo personal, sino profesional. Tanto Clandinin como Connelly parafrasean a John Dewey al enfatizar que el estudio de experiencias a través de las narrativas es una posibilidad de aprendizaje, educación basada en experiencias (*experiential education*), como lo nombraba Dewey (1998).

Existen más ejemplos de investigadores como Carola Conle (2001), Jo Anne Ollerenshaw (Ollerenshaw & Creswell, 2002), o Glynis Cousin (2009), quienes subrayan la importancia de las narrativas no sólo como un método de investigación, sino como un medio de desarrollo profesional o personal; proponiendo estudios de racionalidad y auto estudios. Cousin, por ejemplo, enfatiza que es importante saber qué se dice en las narrativas, pero más allá de ello, saber cómo se dice, pues de esta manera se logran análisis más completos y complejos.

Ya entrados en materia de investigación narrativa en la enseñanza de idiomas, Paula R. Golombek y Karen E. Johnson (2004), proponen la investigación narrativa como una herramienta ideal para examinar características emocionales y cognitivas para docentes de una segunda lengua. Ambas autoras subrayan el hecho de que las narrativas están socialmente construidas, y por tanto, pueden ayudar a reflexionar acerca de contextos socioculturales. Por tanto, recomiendan el uso de narrativas como un continuo método de autoanálisis en la docencia. De manera similar, Naoko Aoki (2009), resalta que la metodología de investigación narrativa puede proponerse durante la formación de docentes para “insertar” esta idea como una práctica común que conlleve la mejora en la docencia.

Finalmente, usualmente aplicadas en el área de la docencia de idiomas, podemos encontrar a los autores de los dos enfoques metodológicos estudiados en este documento. Por un lado, a Clandinin y Connelly (2007), con su enfoque de investigación que propone la existencia de tres *commonplaces*; y por el otro, a Gary Barkhuizen (2008), de tres dimensiones sociales o contextos. Ambas propuestas pueden verse esquematizadas en la tabla siguiente (Tabla 1).

En primera instancia, Clandinin y Connelly postulan que es posible encontrar tres aspectos o lugares comunes (commonplaces) en una narrativa: 1) temporalidad, 2) socialidad, y, 3) lugar (Clandinin, Pushor, & Murray, 2007). La *temporalidad* destaca la disposición cronológica de los eventos que se incluyen en la narrativa; está asociada a la descripción de procesos pasados, presentes y futuros y las transiciones entre ellos. Luego entonces, la *socialidad* señala las dimensiones personales y sociales; es decir, se enfoca a las expresiones del individuo y las interacciones del protagonista con otros: situaciones intra e interpersonales. Finalmente, el *lugar* subraya la importancia de límites físicos y topológicos donde ocurre la temporalidad.

Tabla 1.
Definición de las dimensiones para los enfoques de Clandinin-Connelly y Barkhuizen (creación propia)

Enfoque	Dimensión	Definición
Clandinin and Connelly	temporalidad	Disposición cronológica de eventos en narrativas
	socialidad	Incluye dimensiones personales y sociales. La dimensión <i>personal</i> se relaciona con la persona y su mundo, y la <i>social</i> , la interacción con el ambiente (Aoki, 2009).
	lugar	Límites físicos y topológicos específicos donde ocurre la temporalidad.
Barkhuizen	historia	Nivel de contexto donde la historia particular del docente ocurre, construida en contextos inmediatos. Este nivel incluye emociones, ideas y teorías de los docentes, interacciones sociales durante la práctica docente.
	Historia	Contextos inter-personales se incluyen y las posibles consecuencias de esa interacción con las personas.
	HISTORIA	Amplio contexto sociopolítico donde se desenvuelve el docente.

En segunda, Barkhuizen, con una visión más social, por ser sociolingüista, define tres niveles de contexto: 1) story (historia), 2) Story (Historia), y, 3) STORY (HISTORIA). Barkhuizen asevera que una significativa influencia para su modelo fue la visión de Kumaravadivelu, profesor de lingüística aplicada que insiste en que la docencia debería enfatizar los estudios de narrativas docentes enfocadas en el contexto (Kumaravadivelu, 2001). En la dimensión interna, *story*, se localiza la historia particular del docente, pensamientos, emociones, ideas, teorías, e interacciones durante la práctica docente. En la siguiente etapa o nivel, *Story*, se encuentran



ISSN: 2448 - 6574

contextos interpersonales; decisiones o influencia de otros en su contexto de trabajo. Finalmente, *STORY*, engloba el contexto sociopolítico donde se desenvuelven los docentes.

Bajo estos fundamentos, pues, procederemos a plantear la metodología empleada para el presente estudio.

Metodología

Dada la naturaleza del estudio, basado en la caracterización metodológica de dos enfoques de investigación narrativa, la fuente de datos para la aplicación de los dos diferentes métodos fue una autobiografía de aproximadamente 2,200 palabras de un docente, quien se encontraba realizando estudios de posgrado de la enseñanza del idioma inglés y ejerciendo la docencia a nivel superior. El contenido de la autobiografía debía resaltar dos aspectos importantes como parte de un proceso de reflexión: 1) su proceso de aprendizaje de la lengua inglesa; y 2) su inserción y experiencias en la docencia.

Aunque definitivamente no puede descartarse que el autor de la narrativa sea importante, el estudio está basado en las particularidades del documento, puesto que se llevó a cabo un análisis del discurso del texto bajo los dos enfoques planteados. El primer enfoque bajo el que se hizo el análisis del discurso, fue el de Clandinin-Connelly, definiendo todos los pasajes en los cuales se encontraran los tres llamados *commonplaces* del documento. Posteriormente, se procedió a definir las tres dimensiones de *historia*, propuestas por Barkhuizen. Finalmente, fue posible darse a la tarea de definir las virtudes y vicisitudes para cada uno de los métodos interpretativos en el área.

El análisis de cada dimensión, categoría y subcategoría para ambos enfoques fue hecho detalladamente con la ayuda de un esquema organizacional. Esta estrategia ilustró de forma explícita las características postuladas por cada autor, y además, permitió arribar más rápidamente a las conclusiones con respecto a la comparación de ambos enfoques.

Resultados

En lo que respecta al enfoque de Clandinin-Connelly, fue posible encontrar pasajes que aludieron a cada uno de los *commonplaces*. Más que eso, pudo proponerse que dentro de la temporalidad existen segmentos *explícitos* e *implícitos*. Se encontró que 75% de los pasajes de temporalidad explícitos se refieren a eventos del pasado, el 25% restante se refiere a eventos



ISSN: 2448 - 6574

en el presente. En el caso de las expresiones implícitas de temporalidad, el 90% se refirieron al presente, y el resto a temporalidad futura.

En lo referente a socialidad, hubo una gran cantidad de datos hallados, pues debían considerarse las *condiciones personales y sociales*, y de cada una de estas categorías, sus respectivas subcategorías. En las condiciones *personales*, la subcategoría más recurrente fue la de *sentimientos*; por su parte, la subcategoría de *esperanzas y deseos* fue la siguiente. La primera subcategoría difícil de hallar fue la de *reacciones estéticas*, pues sólo se encontraron 2 metáforas en el texto de más de 2200 palabras. *Disposición moral* fue otra subcategoría recurrente, pues el docente atendía constantemente a valores y conductas morales. En las condiciones *sociales*, las *condiciones existenciales, factores ambientales y contextuales, fuerzas y gente*, subcategorías que caracterizan a estas condiciones, fueron halladas en varios pasajes de la narrativa.

El *lugar* también pudo ser interpretado en términos explícitos e implícitos, de tal forma que se encontraron 18 frases explícitas, pero también pudieron hallarse frases de lugar implícitas.

Respecto al análisis de dimensiones y categorías postuladas por Gary Barkhuizen, se encontró lo siguiente. En el nivel de contexto *historia*, y sus 5 subcategorías, fue posible hallar 57 pasajes dentro de la narrativa: a) pensamientos, b) emociones, c) ideas y teorías, d) interacciones sociales, y, e) interacciones sociales en la práctica docente. Lo que parece ser un rompecabezas personal se fue formando a través de distintas piezas de la historia del autor.

En el caso del nivel de contexto *Historia* pudieron hallarse a 17 extractos que aluden a acciones de otros que ocasionan sobre quien escribe; por ejemplo, las decisiones hechas por otra persona, actitudes de otros, expectativas y prescripciones. Finalmente, *HISTORIA* fue otro contexto descrito, quizá en menor proporción. A partir de esta dimensión fue posible esclarecer el contexto social y político en el que se desarrollaban los eventos; y además, situaciones familiares, de género, culturales y económicas, todas ellas permeando las características intra e interpersonales descritas en la narrativa.

Conclusiones

El objetivo de este estudio buscaba llevar a cabo un análisis minucioso de una narrativa a través de dos enfoques. Tal objetivo fue asequible, y por tanto, pudo hacerse una comparación de las virtudes y vicisitudes que cada uno ofrece. La conclusión a la que se llegó es que ambos



ISSN: 2448 - 6574

enfoques ofrecen una gran variedad de atributos y oportunidades –más que desventajas- al ser utilizadas en una investigación. Por lo tanto, podemos hablar de los atributos, oportunidades y descubrimientos respecto de cada enfoque.

Por un lado, el enfoque de Clandinin-Connelly, que propone tres dimensiones, resulta ser un método de interpretación muy dinámico, pues tales dimensiones que son posibles de definir de forma relativamente sencilla y ofrecen una caracterización general e inmediata de la narrativa. Esto posibilita la determinación de características generales en una narrativa, para posteriormente plantear un análisis más minucioso en detalles que puedan definirse a partir de alguna categoría, según los intereses de la investigación.

Gracias al análisis del discurso detallado, pudieron proponerse nuevas ramificaciones para el método de Clandinin-Connelly, la temporalidad y el lugar *explícitos e implícitos*. Además, fue posible enfatizar que cada una de las dimensiones del enfoque, junto con sus categorías y subcategorías, puede aplicarse para el análisis de investigaciones en una gran variedad de disciplinas del conocimiento.

Por el otro lado, en el caso del método de Barkhuizen, el estudio resaltó el significado de concebir a las narrativas como un instrumento de investigación funcional para el entendimiento de las experiencias humanas. Particularmente, fue posible destacar que cada uno de los niveles de contexto es significativo, y más aún, se encuentra interconectado con los otros dos. Se trata, pues, de un enfoque de interpretación social ascendente de narrativas que interconecta y *justifica* cada uno de sus elementos.

Por su área de creación, el enfoque de Barkhuizen explora la existencia de distintos contextos que atañen a un individuo inserto en una sociedad. Más allá de ello, posibilita el entendimiento de situaciones al hacer interconexiones de cada una de sus *historias*. Por ende, este enfoque es más demandante en el momento de llevar a cabo el análisis del discurso, pero, en consecuencia, ofrece un cúmulo de información que enriquece las investigaciones. Este enfoque puede ser muy apropiado para estudios en los que se quiera ahondar en particularidades del individuo sin dejar de lado los contextos sociales en los que se encuentra inserto y las relaciones que todas estas dinámicas implican.

A manera de cierre

Los datos encontrados en este estudio comparativo confirman la importancia que tiene para el investigador conocer a profundidad el método de investigación que le permitirá alcanzar los



ISSN: 2448 - 6574

objetivos planteados, ya que no basta con recabar datos a través de historias de vida o cualquier instrumento de investigación con enfoque narrativo, sino que es sumamente importante conocer las especificidades del método para decidir el alcance del análisis a realizar.

Referencias

- Aoki, N. (2009). A small-scale Narrative Inquiry for teacher development *Researching Language. Teaching and Learning: An Integration of Practice and Theory. Frankfurt am Main: Peter Lang.*
- Barkhuizen, G. (2008). A narrative approach to exploring context in language teaching. *ELT Journal, 62*(3), 231-239.
- Bruner, S. J. (2004). Life as a narrative. *Social Narrative, 71*(3), 691-710.
- Clandinin, D. J., & Connelly F., M. (2000). *Narrative Inquiry: Experience and Story in Qualitative Research.* San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Clandinin, J. (2007). Narrative Conceptualizations of Student Engagement. *Learning Landscapes, 1*(1), 19-25.
- Clandinin, J., Pushor, D., & Murray, O. (2007). Navigating Sites for Narrative Inquiry. *Journal of Teacher Education, 58*(1), 21-35.
- Conle, C. (2001). The Rationality of Narrative Inquiry in Research and Professional Development. *European Journal of Teaching Education, 24*(1), 21-33.
- Cousin, G. (2009). *Researching Learning in Higher Education. An Introduction to Contemporary Methods and Approaches.* New York: Routledge.
- Creswell, J. W. (2007). *Qualitative inquiry and research design: Choosing among five approaches.* U.S.A.: Sage Publications.
- Dewey, J. (1998). *Experience and Education: The 60th Anniversary Edition.* U.S.A.: Kappa Delta Pi.
- Golombek, P., & Johnson, K. (2004). Narrative inquiry as a meditational space: examining emotional and cognitive dissonance in second-language teachers' development. *Teachers and teaching: theory and practice, 10*(3), 302-327.
- Grabe, W. (2002). Narrative and Expository Macro-Genres. En A. Johns, *Genre in the classroom. Multiple perspectives* (págs. 249-267). New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Kumaravadivelu, B. (2001). Toward a Postmethod Pedagogy. *TESOL Quarterly, 35*(4), 537-560.



ISSN: 2448 - 6574

Ollerenshaw, J., & Creswell, J. (2002). Narrative Research: A Comparison of Two “Restorying” Data Analysis Approaches. *Qualitative Inquiry*, 8(3), 329-347.

Polkinghorne, D. (2001). The Self and Humanistic Psychology. En K. J. Schneider, J. Bugental, & J. Pierson, *The Handbook of Humanistic Psychology: Leading Hedges in Theory, Research and Practice* (págs. 81-100). New York: Sage Publications.

Ross, C. (1995). *Writing Nature. An Ecological Reader for Writers*. New York : St. Martin's Press, Inc.