



ISSN: 2448 - 6574

## Etapas y elaboración de instrumentos ante la evaluación al desempeño docente retos y desafíos.

Angela Elena Rivera Acosta<sup>1</sup>  
anyne02@gmail.com

Mercedes Santacruz González<sup>2</sup>  
mesn\_026@hotmail.com

### Resumen

En la necesidad de construir una sociedad estandarizada e inclusiva de la noche a la mañana ha desembocado una serie de actualizaciones en diversas áreas sin embargo en el ámbito se han implementado reformas educativas que pretenden forjar el proceso de formación integral y de calidad en los actores primordiales; los docentes, sin embargo en atención a la normatividad se están dejando a un lado los derechos humanos y laborales ya que al concretar mecanismos de evaluación para la permanencia docente se han desatado una serie de irregularidades de diverso índole que más allá de beneficiar y contribuir la práctica docente se encarece.

La evaluación al desempeño docente en México ha sido un fenómeno de gran polémica en la sociedad y entre los docentes. La presente investigación forma parte de un proyecto interinstitucional<sup>1</sup> acerca de la evaluación docente en 2015. Se entrevistaron a docentes de 8 entidades federativas, en este reporte parcial se describen a 7 docentes de nivel básico

---

1 Este proyecto de investigación está dirigido por el Dr. Ángel Díaz-Barriga de la UNAM y la Dra. Mariela Jiménez-Vásquez de la UATx.

2 Esta ponencia se deriva a su vez de nuestra tesis de maestría. Universidad Autónoma de Tlaxcala, Posgrado en Educación



ISSN: 2448 - 6574

(secundaria), en el estado de Tlaxcala. La metodología es cualitativa, a través de una entrevista a profundidad. En los resultados se consideran un núcleo temático: d) Etapas e instrumentos de la evaluación docente.

**Palabras clave:** Evaluación docente, evaluación al desempeño

### **Planteamiento del problema.**

En México la evaluación al desempeño docente se ha venido implementando a través de diversos programas, entre ellos el Programa de Estímulos a la Calidad Docente y el Programa de Carrera Magisterial, los cuales cuentan con criterios y lineamientos establecidos, como su carácter voluntario. Sin embargo, a partir de la Reforma educativa aprobada en 2013 surge la Ley del Servicio Profesional Docente (LSPD) y la asignación del Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEE) como organismo evaluador, se establece la implementación de la evaluación al desempeño docente para la permanencia.

En México la evaluación al desempeño docente para la permanencia se hizo de una forma muy radical que golpeó la integridad de los docentes, por ellos es necesario que se conozca el punto de vista ellos, como primer grupo evaluado en el país y en este caso en el estado de Tlaxcala. En el país se han hecho evaluaciones bajo ciertos criterios y parámetros, sin embargo los criterios, formales y no formales, de la evaluación realizada en 2015 tomaron por sorpresa a los docentes ocasionando reacciones negativas en su mayor parte pero también positivas. Por ello se planteó ésta investigación para referir los aciertos y desaciertos de la evaluación, así como los retos a los que se enfrentan los docentes.



ISSN: 2448 - 6574

## Fundamentación teórica

La evaluación es un tema complejo, pero necesario en el ámbito educativo. Mora (2004) menciona que se puede entender de diversas maneras, dependiendo de las necesidades, propósitos u objetivos de la institución educativa, tales como: el control, la medición y el enjuiciamiento de la validez del objetivo. Esto sin duda permite tener un panorama de como debiera ser la evaluación docente, de generar estrategias dependiendo de las demandas del contexto sin generalizar todos los procesos, instrumentos y métodos.

Para Díaz de la Torre (2014), la evaluación es un proceso inherente a la actividad educativa, por ello es un instrumento valioso para establecer los referentes que orienten las acciones para contribuir a la calidad educativa, creando una formación integral en los docentes. En 2015 La Secretaría de Educación Pública (SEP) en vinculación con el INEE, hace público que se evaluarán a un grupo de docentes tanto de nivel básico, como de nivel medio superior cuestión que surge por primera vez, en el cual se estableció las siguientes etapas, entendidas como los momentos secuenciales en que se llevó a cabo el proceso de evaluación, las cuales están asociadas a la aplicación de diversos instrumentos:

Etapa 1. Informe de cumplimiento de responsabilidades profesionales

Etapa 2. Expediente de evidencias de enseñanza

Etapa 3. Examen de conocimientos y competencias didácticas que favorecen el aprendizaje de los alumnos

Etapa 4. Planeación didáctica argumentada.

Etapa 5. Evaluación complementaria. Segunda Lengua: Inglés y tecnología.



ISSN: 2448 - 6574

En 2017, como resultado de las críticas a la implementación de esta evaluación se hace una reestructuración de las etapas reduciéndose a tres, las cuales consisten en 1) Informe de responsabilidades profesionales, por parte de la autoridad escolar ampliando con la identificación que hace el propio docente de sus fortalezas y espacios de mejora. 2) Proyecto de enseñanza que integra la planeación e implementación de una secuencia didáctica, y la reflexión en torno al logro de los aprendizajes esperados. 3) Examen de conocimientos pedagógicos así como curriculares o disciplinares.

### **Metodología**

El propósito de esta ponencia es describir las características de las etapas de evaluación, formales y no formales, a las que fueron sometidos los docentes en el proceso 2015.

La investigación es de carácter cualitativo, a través de la técnica entrevista a profundidad. Participaron 7 docentes de educación secundaria del estado de Tlaxcala, provenientes de técnicas y generales, de los cuales el 85.7% son mujeres y el 14.3% son hombres, con una trayectoria de servicio de 2 a 17 años. La edad de los participantes está entre los 33 y 39 años.

Los núcleos temáticos a partir de los cuales se construyó el guion de entrevista fueron los siguientes: a) Datos profesionales y sociodemográficos de docente, b) Proceso de selección y notificación c) Conocimiento de la convocatoria, d) Etapas e instrumentos de la evaluación docente, e) Resultados de la evaluación docente y f) Opiniones acerca de la evaluación. En este caso solo se trabajó con el núcleo temático inciso d.

Las entrevistas se codificaron de forma progresiva, de acuerdo al estado que pertenecían, el nivel educativo, género, y nivel de desempeño que obtuvieron en la



ISSN: 2448 - 6574

evaluación (ver tabla 1), posteriormente fueron transcritas en Word y posteriormente se analizaron mediante el programa de análisis cualitativo ATLAS ti.

Tabla 1. Sujetos de Investigación					
Código	Número	Entidad federativa	Nivel educativo	Género	Nivel de desempeño
2TSHB	2	Tlaxcala	Secundaria	Hombre	Bueno
4TSMB	4			Mujer	Bueno
5TSMB	5			Mujer	Bueno
7TSMNI	7			Mujer	No informó
9TSMD	9			Mujer	Destacado
10TSMB	10			Mujer	Destacado
15TSMI	15			Mujer	Insuficiente

Elaboración propia con datos de la investigación.

## Resultados

Evidentemente el proceso al que fueron sometidos los docentes no fue el adecuado o el más idóneo, fueron etapas muy confusas por falta de información clara, concreta y oficial. Las fechas en que se programaron las etapas fueron en los meses de junio y julio.

“Hablamos de que se nos notifica para presentar la evaluación en Julio y presentamos en Noviembre” (2TSHB); “fue en el mes de junio de 2015 porque ya para irnos de vacaciones” (4TSMB); “es muchísimo y no da tiempo, a mí no me dio tiempo los tres meses que tuve” (5TSMB); “Pues me notificaron en julio, después me decían que ya teníamos que subir evidencias el 15 de agosto y después lo pospusieron al 15 de septiembre y así fueron creo que tres meses” (7TSMNI); en



**ISSN: 2448 - 6574**

junio empezamos, en junio me hablaron y supuestamente en julio iba a comenzar la, la evaluación (9TSMD); “Antes de salir de vacaciones del ciclo anterior, mayo o junio 2015” (15TSMI).

Si bien las fechas coinciden, el tiempo que hubo entre la primera y última etapa de evaluación fue muy breve, los docentes tuvieron una preparación muy escasa, eso sin mencionar que no hubo apoyo por parte de las autoridades educativas.

“Pero la situación era muy complicada, gracias a esta compañera pues si no fuimos guiando poco a poco, pero después cuando compartíamos ahí otra vez era un debate de criterios, porque comentaban -yo mi evidencias de esta manera, - yo mi planeación argumentada la hice de esta manera. No había algo específico, nunca hubo algo específico los famosos enunciado guía que aparecían en la plataforma eran muy generalizados y de momento generalizaban y particularizaban, entonces entraban en una serie de confusiones tremendas” (2TSHB).

La primera etapa fue un reporte de cumplimiento de responsabilidades profesionales por autoridad escolar, en este caso hubo docentes a los que sus directivos no avisaron, incluso hubo maestros que ni se enteraron.

La segunda etapa consistió en un expediente de evidencias, en la cual los docentes reflexionan sobre su ejercicio cotidiano y los efectos que tienen en el aprendizaje de los alumnos. Sin embargo, los testimonios revelan que fue una etapa compleja porque fue de



ISSN: 2448 - 6574

manera general sin una capacitación previa, cuestión que causo incertidumbre, bajo qué características integrar este portafolio:

“es una situación muy difícil, muy estresante, es muy estresante sobre todo porque no sabes exactamente qué quieres, no tienes claro que es lo que quiere, que te están pidiendo, entonces tu pues estas escribiendo y estás pensando en lo que haces en clase, con tus alumnos, pero no, no sabes si es exactamente es eso lo que quieren en la evaluación” (9TSMD) El expediente de evidencias, yo llevo un portafolio tuve que seleccionar 2 alumnos de alto rendimiento y dos alumnos de bajo rendimiento si fue un poco difícil porque no todos los alumnos trabajan al mismo ritmo, (2TSHB); “me di a la tarea de buscar precisamente a las persona idóneas para poder seleccionar su evidencia y sobre todo que si tuviera la evidencia pero si tuve la suerte de encontrarme con niñas que tiene todas las actividades en orden, su libro y obviamente bien hechas y a los que no también tuve que seleccionar, yo seleccione a dos de alto nivel y dos de bajo nivel del mismo grupo con la misma actividad y fue la que subí precisamente” (4TSMB).

La tercera etapa examen de conocimientos y competencias didácticas, basado en casos, pretende demostrar que el docente es capaz de resolver situaciones reales en su aula, no obstante fue un proceso abrumador para los docentes, con casos atópicos:

“cuando hice el examen me desesperé en la primeras y yo ya no lo quería hacer pero no había ningún botón para salir, me desesperé realmente, me puse de muy mal humor, me frustré y lo que hice fue darle seguir y dije "*pues voy a contestar al azar*" y ya no me tomaba el tiempo para analizar porque me empezó a doler mucho



ISSN: 2448 - 6574

la cabeza” (5TSMB) “la verdad estuvo muy feo, porque sus preguntas no tenían nada que ver, estaban desfasadas totalmente” (15TSMI)

La cuarta etapa fue la planeación argumentada, esta con la finalidad de conocer la forma en que el docente integra los elementos del contexto, la forma de aprendizaje de los alumnos, los contenidos, los recursos la forma de evaluación, a pesar de esto fue un proceso complicado porque no hubo una capacitación, no dieron oportunidad a llevar un respaldo, se tuvieron que aprender de memoria los contenidos que seleccionaron:

“Esa fue la parte que más me estrés porque no nos dieron nada, nada, nada de capacitación, o sea nosotros no teníamos idea” (5TSMB); “es poco factible por el tiempo que nosotros tenemos en aula que son 45 minutos tres veces por semana si bien me va las tres veces a la semana si hay una suspensión o cambio de actividad pues no y si faltan los niños se me van quedando” (5TSMB); “hay cosas que se te van, por mucho que lo hayas estudiado, porque no era tanto de aprenderlo, sino era como de tener el segmento, que va después” (50TSMB).

Se realizó una evaluación complementaria, para los docentes de segunda lengua: Inglés y los de tecnología. En este caso se presentaron dos docentes de inglés, situación que no fue grata porque no hay coincidencia entre lo establecido en los planes y programas con lo que les preguntaron, sin mencionar que el equipo no fue el adecuado:

“las primeras cien preguntas eran gramática, la verdad es que ahí si me fue muy mal porque yo no soy maestra de inglés, o sea yo aprendí aquí en la universidad, vine a cursos aquí en la UAT y por eso se inglés y lo hablo bien y todo por el paso del tiempo y por los cursos que he tenido peor en si hubo palabras, vocabulario muy



**ISSN: 2448 - 6574**

específicos de cuestiones gramaticales y fonéticas que yo desconocía y pues si se me hizo muy pesada esa parte y la segunda parte tenía que ver prácticamente toda con seguridad escolar y situaciones escolares” (5TSMB) no sirvieron sus computadoras para hacer el examen de inglés, se acabó el tiempo, el sonido no funcionaba, estuvo muy mal organizado, les dijimos que no funcionaba el audio, ¿Cómo nos iban a evaluar si realmente no se escucha?, no quisieron posponer el examen, ya al final que terminamos, dice el aplicador -ay maestros, se quieren quedar a hacer el examen otra vez. Ya eran las 15:00 porque entramos desde las 8:00, imagínese todos cansados, estresados, nos gritan, no se oye el audio, no íbamos a tener ganas de hacer el examen. (15TSMI).

## **Conclusiones**

El proceso de evaluación al desempeño docente realizado en 2015, deja claro que los docentes se enfrentaron a situaciones adversas, en cuanto al portafolio no tuvieron un formato claro, fue de manera general al libre albedrío, cuestión que causó incertidumbre al no saber qué criterios iban a tomar de referencia. En cuanto al examen de conocimiento fue una serie de casos que mostró situaciones atípicas para la realidad docente, sin mencionar que fue un desgaste físico el pasar demasiado tiempo frente a una computadora, así como ambiente tan adverso por las manifestaciones de docentes inconformes con la evaluación y la presencia policial.

La planificación argumentada se hizo en mismo día que el examen, donde los docentes pusieron a prueba su memoria, puesto que al realizarla no les permitieron tener una guía, ni una capacitación previa para conocer su estructura. Y finalmente el examen de



ISSN: 2448 - 6574

inglés fue un reto más al que se enfrentaron los docentes que imparten la segunda lengua, los recursos ocupados no fueron los adecuados. Sin duda alguna, el proceso en general adoleció de características pedagógicas que dieran sentido a la evaluación al desempeño docente.

### **Referencias bibliográficas**

Díaz de la Torre (2015). La evaluación del desempeño docente. Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación. Recuperado de [http://www.snte.org.mx/pdf/Folleto\\_Evaluacionwebok.pdf](http://www.snte.org.mx/pdf/Folleto_Evaluacionwebok.pdf)

Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación(2016) Modelo de evaluación al desempeño docente 2017. INEE. Recuperado de <http://www.inee.edu.mx/index.php/nuevo-modelo-spd-2017>

Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (2013) Ley del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. Diario Oficial de la Federación. Recuperado de [https://www.sep.gob.mx/work/models/sep1/Resource/558c2c24-0b12-4676-ad90-8ab78086b184/ley\\_instituto\\_nacional\\_evaluacion\\_educativa.pdf](https://www.sep.gob.mx/work/models/sep1/Resource/558c2c24-0b12-4676-ad90-8ab78086b184/ley_instituto_nacional_evaluacion_educativa.pdf)

Mora R. (2004) A propósito de una definición de evaluación. Comunicación personal. Unidad de pedagogía, Universidad Nacional de Nicaragua.

Secretaría de Educación Pública (2015) Etapas, aspectos, métodos e instrumentos. Proceso de Evaluación del desempeño docente. Recuperado de [http://servicioprofesionaldocente.sep.gob.mx/content/ba/docs/2015/permanencia/etapas\\_aspectos/VERSION\\_FINAL\\_dmj\\_docentes\\_190515.pdf](http://servicioprofesionaldocente.sep.gob.mx/content/ba/docs/2015/permanencia/etapas_aspectos/VERSION_FINAL_dmj_docentes_190515.pdf)

Valdés, H. (2000). Evaluación del Desempeño Docente. Encuentro Iberoamericano sobre Evaluación del Desempeño Docente. México, 23 al 25 de mayo de 2000. Obtenido en Abril 25, de 2010, de <http://www.oei.es/de/rifad01.htm>