



ISSN: 2448 - 6574

Renovación del Cuestionario de Opinión sobre el Desempeño Académico del Profesor y del Alumno de la Facultad de Ingeniería de la Universidad Nacional Autónoma de México.

González González, Leopoldo

pologlez@unam.mx

Medina Mora Escalante, Pablo

pabme@unam.mx

Núñez Núñez, Griselda

gnnents@hotmail.com

Facultad de Ingeniería, Universidad Nacional Autónoma de México

Área temática: Evaluación de la docencia

Resumen

En la presente ponencia se describe el planteamiento, la metodología y los resultados del proyecto de renovación del *Cuestionario de Opinión sobre el Desempeño Académico del Profesor y del Alumno* que se aplica al finalizar cada semestre en todos los grupos de alumnos en la Facultad de Ingeniería de la Universidad Nacional Autónoma de México.

Palabras clave: Evaluación de la docencia, desempeño docente, competencias docentes, cuestionarios de opinión, análisis factorial

Planteamiento del problema

El presente trabajo versa sobre el *Cuestionario de Opinión sobre el Desempeño Académico del Profesor y del Alumno* (CODAPA) que se aplica al finalizar cada semestre en todos los grupos de alumnos en la Facultad de Ingeniería (FI) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

Debates en Evaluación y Currículum/Congreso Internacional de Educación: Evaluación 2018 /Año 4, No. 4/ Septiembre de 2018 a Agosto de 2019.



ISSN: 2448 - 6574

Como es sabido, el empleo de cuestionarios para evaluar el desempeño de los profesores tiene pros y contras (García Garduño, 2003), así, en un reciente estudio diagnóstico de las diversas prácticas de evaluación del desempeño docente en FI (FI UNAM, 2013), se observó que:

- Los profesores entrevistados, en distinto grado y con reservas, confieren importancia a la encuesta de opinión de los alumnos.
- Aprecian, sobre todo, los comentarios y sugerencias escritas por los alumnos, el anonimato y el carácter institucional del instrumento.
- Y señalan entre sus limitaciones la subjetividad, la manipulación de resultados y la inhibición a la creatividad.

Una de las conclusiones de dicho estudio diagnóstico, que fue la que dio lugar al trabajo que aquí se presenta, formula que:

“El mecanismo institucional para evaluar el desempeño docente más extendido en la FI es la encuesta de opinión de los alumnos, de inigualable valor, pero luego de varias décadas de operación, muestra claros signos de desgaste y obsolescencia”.
(FI UNAM, 2013, p 21)

Fue Theodore Levitt, de la mercadotecnia, quien desarrollo del modelo que define cuatro etapas del ciclo de vida de un producto: introducción, crecimiento, madurez y declive (Sánchez Hernando, 2015). Siguiendo este modelo, hay evidencias para afirmar que el CODAPA está en la etapa de declive.

El CODAPA se ha desgastado, el interés que se le presta ha disminuido, en algunas áreas el instrumento y sus resultados han caído en el desuso, se desaprovechan, y – como su costo es alto- la relación costo-beneficio es cada vez más desfavorable. Es preciso extender la vida útil del producto.

Justificación

Como instrumento de medición el CODAPA debe apegarse a los estándares de los instrumentos de medición en educación. En los *Standards for Educational and*



ISSN: 2448 - 6574

Psychological Testing (AERA, APA y NCME, 2014) se define cuando hay que revisar un instrumento de medición:

Estándar 4.24

Las características del instrumento deben revisarse o modificarse cuando nuevos datos de investigación, cambios significativos en la variable que se mide o nuevos requerimientos respecto a su uso, puedan reducir la validez de las interpretaciones de los resultados. Aunque un instrumento que sigue siendo útil no debe revisarse únicamente por el paso del tiempo, sus elaboradores y editores son responsables de monitorear los cambios en sus condiciones y ajustar, modificar, corregir o eliminar el instrumento según proceda (p 24)

La “encuesta de opinión de los alumnos” surgió, en la FI-UNAM, en los años setenta del siglo pasado. En sus primeros veinte años se afinó gradualmente, incorporando certeras innovaciones (preguntas sobre el alumno, formas ópticas, reportes automatizados) y ajustes (en estructura, reactivos, procedimientos).

La versión actual -cuya composición está basada en el análisis factorial y consta de 30 enunciados (21 sobre el profesor y 9 sobre el alumno) y una pregunta de respuesta abierta sobre comentarios y sugerencias al profesor- es prácticamente la misma que se aplica desde 1993-1994, es decir desde hace 25 años.

En esos 25 años ha habido muchos cambios significativos, tanto en la condiciones y medios para el ejercicio de la docencia, como en los marcos de referencia que disponen los alumnos para formar sus opiniones, así como en los usos e interpretaciones que se le dan a los resultados del CODAPA.

En particular las características del alumnado son diferentes, tan solo la proporción mujeres-hombres de primer ingreso a la FI, que en 1990 era de 13-87, hoy es 26-74 (FI, UNAM, 2018), y no se digan los cambios que ha habido en sus lenguajes, representaciones y esquemas perceptuales (Suarez Zozaya, 2015).

Y muy significativos son también los cambios que ha habido en los usos de los resultados del CODAPA: sus “usuarios” se han diversificado, pues mientras antes eran el profesor y su coordinador, ahora se han agregado, con ciertas reservas, tanto los alumnos como las comisiones evaluadoras internas y externas.

Debates en Evaluación y Currículum/Congreso Internacional de Educación: Evaluación 2018 /Año 4, No. 4/ Septiembre de 2018 a Agosto de 2019.

Fundamentación teórica

El campo disciplinar en que se ubica este trabajo es el de la *evaluación educativa* y más específicamente la *evaluación del desempeño docente*. En este campo es indiscutible la importancia de la opinión de los alumnos y ampliamente reconocida la utilidad de los cuestionarios de opinión, no obstante hay que tener presente que:

- la opinión de los alumnos es sólo una de las diversas, necesarias y complementarias fuentes de información sobre el desempeño de los profesores.
- el cuestionario de opinión es sólo uno de los diversos procedimientos para obtener dicha información.

En teoría, la evaluación del desempeño docente, debe ser una evaluación integral, a partir de diversas fuentes, una evaluación de 360 grados, como se ilustra en la Figura 1, en donde la opinión de los estudiantes ocupa una determinada área, que puede ser mayor o menor según cada situación en concreto.

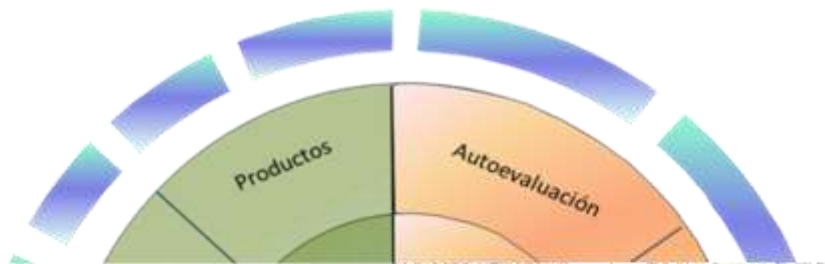


Figura 1 Evaluación de 360 grados del desempeño docente (fuentes y actores)



ISSN: 2448 - 6574

Dado que un cuestionario de opinión se diseña, elabora y aplica para conocer la percepción de las personas respecto a determinados objetos, hechos o situaciones, en este caso el desempeño docente, es necesario en este trabajo definir estos dos conceptos: «percepción» y «desempeño docente».

La «percepción» es un proceso cognitivo complejo, en el que selecciona, categoriza e interpreta información de su entorno social. Según Schneider (1982) la «percepción de personas» implica un procesamiento de información estructurado que se focaliza en secuencias de comportamiento y atributos duraderos que definen a las personas.

Para caracterizar el «desempeño docente», “objeto esquivo de investigación”, se adopta aquí la perspectiva profesional que propone Zabalza (2013), perspectiva intermedia entre las perspectivas teórica y empírica, y que da pie a la formulación de diez competencias docentes del profesorado universitario, a saber:

- Planificar el proceso de enseñanza-aprendizaje
- Seleccionar y preparar los contenidos disciplinares
- Ofrecer información y explicaciones comprensibles y bien organizadas
- Manejar didácticamente las nuevas tecnologías
- Diseñar la metodología y organizar las actividades de la asignatura
- Relacionarse constructivamente con los estudiantes
- Tutorizar a los alumnos
- Evaluar los aprendizajes y los procesos para adquirirlos
- Reflexionar e investigar sobre la enseñanza
- Identificarse con la institución y trabajar en equipo

Todas estas competencias son importantes para evaluar el desempeño de los profesores, pero solo algunas -y aún esas, solo parcialmente- forman parte del campo perceptual del alumno. Estas acotaciones son pertinentes para definir la tabla de especificaciones de un cuestionario como el CODAPA.



ISSN: 2448 - 6574

Objetivo

El presente trabajo se encuentra en el marco del Programa de Apoyo a Proyectos para la Innovación y Mejoramiento de la Enseñanza (PAPIME PE102517) de la UNAM y está integrado al Plan de Desarrollo de la FI 2015-2019 y por tanto al Plan de Desarrollo Institucional de la UNAM.

El objetivo de este trabajo es:

- Revisar, fortalecer y renovar el CODAPA, para que éste aporte información confiable, válida y útil, que contribuya a evaluar y mejorar la función docente en la Facultad de Ingeniería de la UNAM.
-

Metodología

La puesta en marcha del proyecto se ha realizado siguiendo la metodología de investigación social y de psicometría aplicada, en la que se han combinado análisis cualitativos y cuantitativos. En particular, las fases que se han realizado son:

-Especificación de necesidades

Se identificaron y analizaron los objetivos y características del CODAPA, las distintas interpretaciones y usos de sus resultados, así como sus fortalezas y debilidades.

-Elaboración de tabla de especificaciones

Se definieron las características del cuestionario renovado a proponer, el tipo y el número de reactivos por competencia y se agregó la categoría «responsabilidad».

-Elaboración de reactivos

Se identificaron las principales conductas por cada competencia, se elaboraron nuevos reactivos y se incluyeron también los del cuestionario vigente.



ISSN: 2448 - 6574

-Validación de contenido

Se sometieron los reactivos a un proceso de validación de su representatividad y pertinencia con expertos de reconocido prestigio en educación y docencia.

-Estructuración de un cuestionario preliminar

Se conformó un cuestionario preliminar con 50 reactivos clasificados y validados, incluidos reactivos del cuestionario vigente y reactivos nuevos.

-Aplicación piloto

Se aplicó el cuestionario preliminar a 2,480 alumnos, pertenecientes a 121 grupos de los 3,200 de grupos programados en la FI UNAM en el semestre 2018-1.

-Análisis de resultados

Se analizó el sesgo, poder de discriminación y correlación biserial de los reactivos, así como la confiabilidad y el análisis factorial de los resultados.

-Estructuración del cuestionario final

Se elaboró el cuestionario final a partir de los factores identificados, listo para su aprobación y análisis confirmatorio.

Resultados

Los 50 reactivos puestos a prueba mediante el cuestionario preliminar poseen un alto poder de discriminación y coeficientes de correlación biserial positivos, 45 de ellos con coeficientes superiores a 0.50.

En el análisis de confiabilidad, realizado mediante el SPSS, se obtuvo un coeficiente de .974 en el Alfa de Cronbach, el cual se muestra en la Tabla 1.

Tabla 1 Resultados del análisis de confiabilidad

Scale: ALL VARIABLES			
Case Processing Summary			
		N	%
Cases	Valid	2278	91.9
	Excluded ^a	202	8.1
	Total	2480	100.0
a. Listwise deletion based on all variables in the			
Reliability Statistics			
Cronbach's Alpha	N of Items		
.974	50		

Mediante el análisis factorial, se encontró que 7 factores explican el 67.107 por ciento de la varianza total, 5 factores asociados a reactivos «sobre el profesor» y 2 factores asociados a reactivos «sobre el alumno» (y se detectó también un indicador asociado a la competencia docente de planificar).

A partir de estos resultados se elaboró el cuestionario actualizado, compuesto por 27 reactivos (23 distribuidos en los siete factores, 3 pertenecientes al indicador aludido y 1 no clasificado). En la Tabla 2 se muestra la distribución de estos reactivos por competencia y factor.

Tabla 2 Número de reactivos en el cuestionario actualizado por factor y competencia o categoría

Sección	Competencia o categoría	Factor	Reactivos
Sobre el profesor	Planificar el proceso de enseñanza-aprendizaje	<i>Indicador</i>	3
	Seleccionar y preparar los contenidos disciplinares	Factor 1	4
	Ofrecer información y explicaciones comprensibles y bien organizadas		
	Manejar didácticamente las nuevas tecnologías	Factor 3	3



ISSN: 2448 - 6574

	Diseñar la metodología y organizar las actividades de la asignatura		
	Relacionarse constructivamente con los estudiantes	Factor 4	4
	Tutorizar a los alumnos		
	Evaluar los aprendizajes y los procesos para adquirirlos	Factor 7	3
	Reflexionar e investigar sobre la enseñanza		
	Identificarse con la institución y trabajar en equipo		
	Responsabilidad del profesor	Factor 5	3
	<i>No clasificado</i>		1
Sobre el alumno	Motivación del alumno	Factor 6	3
	Responsabilidad del alumno	Factor 2	3

Los factores 1 y 3 se asocian con dos competencias cada uno, el factor 1 con la «preparación de contenidos y explicaciones comprensibles» y el 3 con el «manejo de medios y actividades variadas». Los factores 4 y 7 se asocian a las competencias “relacionarse con los estudiantes” y “evaluar los aprendizajes” respectivamente.

Sumando el indicador de planear, en la estructura del cuestionario renovado se incluyen reactivos asociados a 7 de las 10 competencias del docente universitario propuestas por Zabalza (2013). Las tres que no se incluyen realmente no forman parte del entorno social del estudiante.

Conclusiones

Los resultados de este trabajo refieren la producción de un cuestionario actualizado, con altos niveles de confiabilidad y validez, que fortalece los valores del cuestionario vigente y presenta nuevos elementos que seguramente podrán incentivar su interés y reactivar su aprovechamiento.

Debates en Evaluación y Currículum/Congreso Internacional de Educación: Evaluación 2018 /Año 4, No. 4/ Septiembre de 2018 a Agosto de 2019.



ISSN: 2448 - 6574

En el cuestionario actualizado se identifican tres nuevos elementos:

- Al estar estructurado por competencias, permite retroalimentaciones más precisas y una mejor vinculación con los programas de formación docente.
- Al estar soportado por bancos de reactivos validados por cada factor tiene una mayor flexibilidad y la posibilidad de elaborar cuestionarios paralelos.
- Se responde con mayor agilidad y en menos tiempo, al reducirse el número de preguntas y la variedad de opciones de respuesta.

Actualmente está en proceso la aplicación de este cuestionario actualizado para realizar el análisis factorial confirmatorio de sus resultados y la obtención de normas. Lo que sigue será la elaboración del manual de procedimientos de aplicación, calificación y usos, y su continua validación.

Referencias bibliográficas

AERA, APA y NCME, (2014) American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education (2014) *Standards for educational and psychological testing*. Washington, DC: American Educational Research Association.

FI UNAM (2013). *Evaluación del desempeño docente: Diagnóstico y propuestas* (Grupo de trabajo del Proyecto 2.3, Plan de desarrollo 2011-2014 de la Facultad de Ingeniería), UNAM FI, noviembre de 2013

FI UNAM (2018) Alumnos de nuevo ingreso: Distribución y líneas de tendencia por género. *Mimeografiado*. Coordinación de Evaluación Educativa, Secretaría de Apoyo a la Docencia, FI UNAM.

García Garduño, J.M. (2003) Los Pros y los Contras del Empleo de los Cuestionarios para evaluar al Docente, *Revista de la Educación Superior*, Vol. XXXII(3), No. 127.

Debates en Evaluación y Currículum/Congreso Internacional de Educación: Evaluación 2018 /Año 4, No. 4/ Septiembre de 2018 a Agosto de 2019.



ISSN: 2448 - 6574

Sánchez Hernando. E. (2015). Ciclo de vida de producto: Modelos y utilidad para el marketing. *Anuario del Centro de la Universidad Nacional de Educación a Distancia en Calatayud*, N.º 21, pp. 207-227, 2015

Suárez Zozaya, M H. (Coord.) 2015 *Jóvenes_estudiantes @unam.mx: Realidades y representaciones de lo@s estudiantes de licenciatura*. México: UNAM y Miguel Ángel Porrúa.

Zabalza, M.E (2013) *Competencias docentes del profesor universitario: Calidad y desarrollo profesional*. Madrid: Narcea, S.A de ediciones