



ISSN: 2448 - 6574

## **Metaevaluación de las acciones de evaluación del desempeño docente desde la dimensión profesional**

Raciel Sánchez Rincón

racieluatx@gmail.com

Universidad Autónoma de Tlaxcala (UATx).

**Área temática:** Evaluación de docentes e investigadores

### **Resumen**

El presente trabajo informa acerca de la metaevaluación realizada en la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Autónoma de Tlaxcala con base a las acciones de evaluación docente desde la dimensión profesional, específicamente en el cuestionario de evaluación del desempeño docente vía opinión del estudiante. Se realizó un estudio exploratorio analizando las respuestas de 52 profesores que imparten cátedra en las dos Licenciaturas de la Facultad: Comunicación e Innovación Educativa y Ciencias de la Educación. Los resultados de la integración factorial incluye dos factores: compromiso con la práctica docente y disponibilidad y ayuda. Respecto a los resultados de la prueba t para una variable se encontró que únicamente en dos variables no se acepta la hipótesis nula y en la prueba t para dos grupos se evidencia la diferencia en una variable.

**Palabras Clave:** Evaluación docente, dimensión profesional, meta evaluación docente.

### **Planteamiento del problema.**

La evaluación del docente universitario enfrenta diversos problemas como la imprecisión de sus propósitos que giran en torno a un control administrativo, la utilización indiscriminada de los cuestionarios de opinión por el estudiante, los procedimientos de aplicación, los momentos, la falta de un sustento teórico, así como la interpretación y utilización de los resultados. Lo que hace pensar que es una simple acción rutinaria con el único objetivo de cumplir con un requisito institucional.



ISSN: 2448 - 6574

El cuestionario de evaluación del desempeño docente vía opinión del estudiante se trata de un cuestionario en línea, su propósito es obtener evidencias basadas en juicios sobre la efectividad del maestro en el aula, construido por una serie de preguntas a priori que intenta medir la eficacia docente. De esta manera nos preguntamos si ¿los ítems considerados en el instrumento de evaluación dan cuentas de mejora del aprendizaje y desarrollo de competencias del estudiante? ¿en qué medida arroja información relevante para estudiantes, docentes y directivos?

### **Justificación**

La universidad está obligada a tener métodos de contrastada calidad metodológica para valorar y evaluar a sus docentes. Se considera a los profesores como actores que prestigian con su investigación y su docencia a una institución. Cualquier política educativa y cualquier proyecto formativo pasa por sus agentes principales, los docentes. De ahí se deriva, entre otras razones, que al valorar la calidad educativa de una organización o una institución se inicie por la evaluación del profesor (García, 1997).

Empecemos analizando las acciones de evaluación docente en la universidad, a través de buenas prácticas de evaluación podemos conseguir hacer pública la actuación docente. Por tanto, la docencia la elevamos al nivel que le corresponde, se trataría de conseguir una docencia, que reporte reconocimiento y prestigio, como sucede con la investigación

### **Fundamentación teórica**

#### ***La evaluación docente.***

Un punto sustantivo para lograr una mejora en la calidad educativa es analizar el proceso de enseñanza – aprendizaje que tiene lugar en las aulas, como señala Rugarcia (1994), Tirado et al (2007) y Luna – Torquemada (2008), gran parte de la calidad educativa deriva de un factor determinante: el desempeño docente. Mejorar el desempeño del docente mejorara la formación del estudiante (Luna, 2002); ahora bien, la estrategia para asegurar la calidad académica en las Instituciones de Educación Superior es la evaluación.



ISSN: 2448 - 6574

De la revisión de diferentes fuentes de información, se encontró diferencia entre evaluación docente y evaluación del desempeño docente, la primera considera las funciones sustantivas del profesorado: docencia, investigación, gestión (García, Loredó, Luna, Pérez, Reyes, Rigo y Rueda, 2004) y tutoría. Por otro lado, la evaluación del desempeño docente incluye únicamente la docencia, es decir, el proceso de enseñanza-aprendizaje (Montenegro, 2007). Todo lo que el docente realiza antes y después de su práctica en el aula.

### ***Dimensiones de la evaluación docente.***

La actividad del docente universitario es compleja: incorpora elementos profesionales, disciplinares, pedagógicos y normativos. Su tarea primordial es el acto educativo dentro de su disciplina, por ello, tiene exigencias en el bagaje de conocimientos disciplinares y en lo pedagógico, o sea, en cómo encontrar formas interactivas que permitan enseñar aquellos conocimientos, habilidades, destrezas y valores que deben aprender significativamente los próximos profesionistas (Francis, 2006)

Abundando al respecto, en el análisis de diversos estudios se pueden identificar diversos rasgos utilizados para evaluar el desempeño docente, dichos rasgos los podemos agrupar en cuatro dimensiones: a) profesional, b) disciplinar, c) pedagógica y d) normativa, las cuales tienen una interacción constante que va moldeando la función docente.

- a) La dimensión profesional, incorpora las acciones asociadas al ámbito de la empatía en las relaciones que establece el profesor con sus estudiantes.
- b) La dimensión disciplinar incluye los factores asociados que plantean un dominio de la estructura conceptual del objeto de estudio.
- c) La dimensión pedagógica según Francis (2006) constituye aquellas visiones y acciones que permiten el logro de calidades y valores comportamentales que son objeto de determinada formación profesional, entendida como la visión que se concretara en la práctica educativa.
- d) La dimensión normativa se refiere al cumplimiento de las reglas de la institución en relación a su práctica educativa dentro y fuera del aula, esta dimensión está



ISSN: 2448 - 6574

relacionada con el aspecto administrativo (Muñoz, et al., 2002; Cruz, 2007; Bermúdez y Mendoza, 2008; Tejedor y Jornet, 2008; Milicic, et al., 2008; Arce, 2010; Domínguez, et al., 2010).

De este carácter multidimensional emergen como puntos centrales el reconocimiento de lo profesional, lo disciplinar, lo pedagógico y lo normativo, por lo tanto, la necesaria atención que debe prestarse a sus interrelaciones. La distinción surge como necesidad para poder aproximarse sistemáticamente a la relación con la importancia de considerar estas dimensiones al estudio del docente universitario y estar en condiciones de proponer bases para apoyar su desarrollo académico.

## **Metaevaluación**

El concepto de meta evaluación fue acuñado por Scriven (1969) y se entiende como la evaluación de la evaluación. Su objetivo es asegurar la calidad de los servicios evaluativos y señalar el camino para el perfeccionamiento de la profesión, promoviendo una mayor comprensión de la empresa evaluativa (Stufflebeam y Shinkfield, 1987). Por lo tanto, es necesaria una meta-evaluación para poder atribuirle un valor a cualquier proceso de evaluación (Rosales, 1990; Stufflebean y Shinkfield, 1987). De la revisión de diversas fuentes de información podemos observar que existen dos posturas respecto a la definición del concepto: a) objetiva y b) subjetiva.

- a) **Objetiva.** La meta evaluación es una fase o etapa, comúnmente terminal del trabajo de evaluación. Definida como el conjunto de actividades que consiste en la aplicación de listas de comprobación a un caso específico, para que con base en ellas, construir un juicio sobre la evaluación como resultado (Scriven, 1969). Al respecto, Glass (1976) en su concepto de “meta -análisis” menciona que la revisión de la información debe asumir un estilo más técnico y estadístico que narrativo y retórico. Resalta que dependiendo de número de preguntas, el meta análisis no debe hacerse sobre un estudio único, sino sobre un numero grande de los mismos.



ISSN: 2448 - 6574

La meta evaluación objetiva analiza la estadística de las medidas utilizadas, así como su pertinencia, fiabilidad y validez. Usa técnicas cuantitativas para estudiar los resultados de la evaluación y por lo general trata de dar respuesta de si los indicadores utilizados para realizar la evaluación son apropiados, robustos y fiables.

- b) Subjetiva. La metaevaluación es entendida como el dar sentido y explicar el significado del conjunto de actividades humanas conocidas como evaluación (Santos, 2004). El propósito de la meta evaluación es la explicación de la evaluación como un proceso social complejo, no solo como red de acciones sociales sino en sus referentes y explicaciones de carácter axiológico, ideológico y epistemológico orientado a un proceso democrático de discusión (House, 1994).

La metaevaluación subjetiva da sentido y explica el significado del conjunto de actividades que se reconocen como evaluación, considerando críticos los elementos de propósito, estrategia y valores de la evaluación, pues cualquier evaluación es una construcción adaptada a una realidad y a unas exigencias. Da más importancia la validez aparente de una evaluación, pone énfasis en que sea percibida como justa a los diferentes agentes a los que va dirigido el proceso de evaluación (House, 1993). Da importancia a la finalidad del proceso, por las reglas que lo han inspirado y por otros aspectos más conceptuales, como el resultado de la evaluación en sí misma y su influencia e impacto en aquella realidad que se quiere evaluar (Santos, 1999).

### ***Modalidades de la meta evaluación***

Podemos distinguir dos modalidades de la metaevaluación: a) formativa y b) Sumativa.

- a) La meta evaluación formativa es aplicada antes de realizar la evaluación, su intención es ser la guía de los evaluadores para llevar a cabo su proyecto de evaluación. El rol del evaluador es el de un consultor es examinar el proceso y ayudar a los evaluadores a tomar decisiones acerca de la planificación, desarrollo e interpretación de los resultados
- b) La metaevaluación sumativa consiste en el estudio del mérito de una evaluación terminada. El rol del evaluador es el de un agente externo que comprueba la calidad del proceso y del producto obtenido, con referencia adeterminados criterios y normas. atestiguar la fortaleza o debilidad de una evaluación, y realiza un examen dirigido a concluir con un informe sobre su mérito.



ISSN: 2448 - 6574

En este contexto, la meta-evaluación funciona como la garantía de la calidad de la evaluación (Santos, 1998) y puede llevarse a cabo paralelamente a la evaluación, aunque también puede realizarse una vez finalizada ésta (Santos, 2000). Según House (1981) la relevancia que ha adquirido en los últimos años la práctica evaluativa requiere que, independientemente del momento en que se lleve al cabo la metaevaluación, los protagonistas puedan emitir sus opiniones por escrito o de forma oral, de manera que sea posible descubrir aquellos problemas, dificultades o fallos que hayan condicionado el proceso.

### **Objetivo**

Metaevaluar el instrumento de evaluación del desempeño docente vía opinión del estudiante en la Facultad de Ciencias de la Educación de la UATx desde la dimensión profesional

### **Metodología**

Se realizó un estudio exploratorio con la comunidad del profesorado de las dos licenciaturas que oferta la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Autónoma de Tlaxcala, con una participación de 52 docentes.

### *El cuestionario*

Está dividido en siete apartados: I. datos generales, II. Experiencia docente, III. Campo formativo al que pertenece, IV. Dimensión profesional, V. dimensión disciplinar, VI. Dimensión pedagógica, VII. Dimensión formativa y VIII. Aspectos de la evaluación docente. En los apartados IV a VI se presentan afirmaciones de la práctica docente solicitando asignen un número que mejor represente su forma de pensar y que va desde 5 totalmente de acuerdo hasta 1 totalmente en desacuerdo, se consideraron las preguntas del instrumento de evaluación docente vía opinión del estudiante y fueron redactadas en forma positiva, adicional a cada pregunta se le agrego otra redactada a manera de reflexión. El cuestionario fue validado por jueces expertos y la fiabilidad de la prueba (alfa de Cronbach) fue 0.813 siendo una buena confiabilidad. En esta ponencia solo se da



ISSN: 2448 - 6574

cuenta de los resultados de Metaevaluación docente desde la dimensión profesional la cual derivado del análisis factorial integra dos factores: F1 *Compromiso con la práctica docente* y F10 *Disponibilidad y ayuda*. Respecto al Factor 1, incluye las variables: X19, X21, X22, X24, X25, X27, X28, X29, X31, X32, X33, X34, X36, X37, X39, X42, X54, X61, X62 Y X64. El Factor 10 únicamente incluye la variable: X18 (ver anexo I).

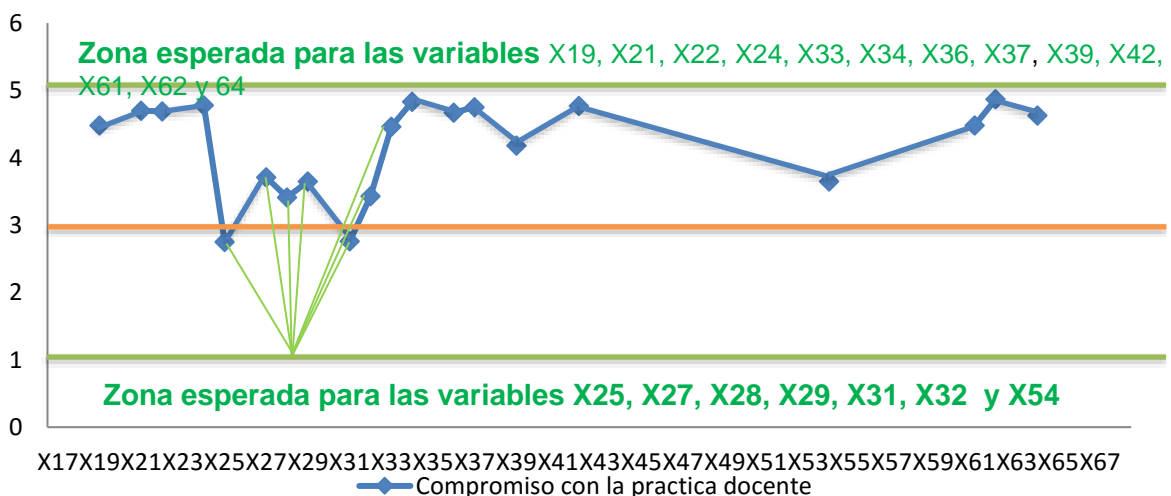
## Resultados y conclusiones

### Factor 1. *Compromiso con la práctica docente.*

#### Análisis t de student

Arroja los resultados de 20 variables, de las cuales 13 (X19, X21, X22, X24, X33, X34, X36, X37, X39, X42, X61, X62 y 64) están redactadas de forma positiva y que esperaríamos una puntuación alta y 7 (X25, X27, X28, X29, X31, X32 Y X54) están redactadas a manera de reflexión respecto a las acciones de la práctica docente y se esperaba una puntuación baja. Por consiguiente, de las primeras variables en todas se rechaza la hipótesis nula y respecto al segundo grupo solo en dos no se rechaza la hipótesis nula. La siguiente grafica (grafica 1) muestra la media de las valoraciones realizadas de cada variable por 52 docentes mostrando una zona deseada para ambos grupos.

**Grafica 1. Factor 1 compromiso con la práctica docente**



Fuente. Elaboración propia



ISSN: 2448 - 6574

### **Prueba t para dos muestras.**

Se aplicó la prueba para encontrar diferencias entre los docentes de las dos licenciaturas, género y tipo de contrato, encontrando diferencias únicamente en la última (tipo de contrato) en la variable X32 correspondiente al Factor 1. “*La duración de la clase limita al docente a fomentar el dialogo, la reflexión y el debate sobre los temas tratados*” encontrándose diferencias significativas, donde la valoración de la respuesta de los docentes que cuentan con el tipo de contrato base es *Regular* y la de los docentes que cuentan con un tipo de contrato por honorarios es *No aceptable*. Respecto al Factor 10, se rechaza la hipótesis nula y no se encontraron diferencias significativas.

### **Referencias Bibliográfica**

Arbesu, M.I. (2009). Evaluación comprehensiva de la docencia universitaria. Revista *Tiempo Laberinto*.

Bermúdez, M.E., y Mendoza, A.M. (2008). Evaluación docente en la pedagogía Montessori: propuesta de un instrumento. *Educación y Educadores*, 11 (1), 227 -252.

Bolívar, A. (2008). Avances en la gestión e innovación de los centros, en A. Villa (coord.), *Innovación y cambio en las organizaciones educativas (V Congreso Internacional sobre Dirección de Centros Educativos)*. (pp. 291 -317). Bilbao: Instituto de Ciencias de la Educación, Universidad de Deusto.

Canales, A. (2008). La evaluación de la actividad docente: a la espera de iniciativas. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, Especial, 1- 20

Díaz Barriga, A., Barrón, C. y Díaz Barriga, F. (2008). *Impacto de la evaluación en la educación superior mexicana. Un estudio en las universidades públicas estatales*. México: UNAM/ANUIES/Plaza y Valdés.

Díaz Barriga, F. (2004) Aproximaciones metodológicas al análisis y evaluación de la docencia. Algunas críticas entorno a los métodos de evaluación de profesores y algunas incursiones alternativas. En M. Rueda y F. Díaz Barriga (Coords.), *La evaluación de la*





ISSN: 2448 - 6574

*docencia en la universidad. Perspectivas desde la investigación y la intervención profesional* (pp. 121 – 136). México: CESU/PLAZA y Valdés.

Francis, S. (2006). Hacia una caracterización del docente universitario “Excelente”: Una revisión a los aportes de la investigación sobre el desempeño docente universitario. *Revista Educación*, 30 (1), 31 – 49.

House, E. (1983). “Philosophy of Evaluation”, *New Directions for Program Evaluation*, San Francisco: Jossey Bass, No 19

House, E. R. (1993). *Evaluación, ética y poder*. Madrid: Morata.

Luna, E. (2002). La participación de docentes y estudiantes en la evaluación de la docencia. México: UABJO – PLAZA Y Valdés.

Luna, E., y Rueda, M. (2001). Participación de académicos y estudiantes en la evaluación de la docencia. *Perfiles Educativos*, XXIII (93), 7 – 27.

Luna, E., y Torquemada, A. (2008). Los cuestionarios de evaluación de la docencia por los alumnos: balance y perspectivas de su agenda. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, número especial, 1 – 15.

Santos Guerra, M.A. (1996). Evaluar es comprender. De la concepción técnica a la dimensión crítica. *Revista Investigación en la Escuela*. 30

Santos Guerra, M. A. (1999). Sentido y finalidad de la evaluación de la universidad. *Revista interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 34, pp 39 -59

Santos Guerra, M. A. (1999). Metaevaluación: rigor, mejora, ética y aprendizaje. En B. Jiménez (Comp.), *Evaluación de Programas, Centros y Profesores*, (pp. 49-62). Madrid: Síntesis.

Santos Guerra, M. A. (2000). Metaevaluación de las escuelas: el camino del aprendizaje, del rigor, de la mejora y de la ética. *Acción pedagógica*, 9 (1 y 2)

Scriven, M. (1967). The methodology of evaluation. En: R. E. Stake (Ed.), *AERA Monograph Series on Curriculum Evaluation No. 1*. Chicago: Rand McNally.

Scriven, M. (1967). The methodology of evaluation. En: R. E. Stake (Ed.), *AERA Monograph Series on Curriculum Evaluation No. 1*. Chicago: Rand McNally.



ISSN: 2448 - 6574

Stake, R. (2006). *Evaluación comprehensiva y evaluación basada en estándares*. Barcelona: Graó.

Stake, R., Contreras, G., Arbesu, I. (2011). Evaluando la calidad de la universidad, particularmente su docencia. *Perfiles educativos*, XXXIII, especial.

Stufflebeam, D.L, y Shinkfield, A.J. (1987). *Evaluación Sistémica. Guía teórica y práctica*. Barcelona, España: Paidós.

Tyler, R. W. (1950). *Basic principles of curriculum and instruction*. Chicago: University of Chicago Press, en Nevo, D. (1997). *Evaluación basada en el centro. Un dialogo para la mejora educativa* .Bilbao, España: Mensajero



ISSN: 2448 - 6574

## ANEXO I

Tabla 1. Prueba t para una muestra

Factor	No. De pregunta	Pregunta	Porcentaje de respuesta			X	Valor de prueba	Valor de t	Valoración de la respuesta
			1 + 2 (Bajo)	3 (Neutro)	4 + 5 (Alto)				
1. Compromiso con la práctica docente	19	Debe el docente brindar atención individual a los alumnos que la solicitan.	4	4	92	4.48	4.0	4.452	***Se rechaza Ho
	21	El docente debe incentivar a los alumnos a preguntar y participar en clase.		6	94	4.70	4.5	2.437	****Se rechaza Ho
	22	Debe el docente promover la participación de los alumnos en la elaboración y exposición de los temas.	2	2	96	4.69	4.5	2.159	**** Se rechaza Ho
	24	Es responsabilidad del docente fomentar el dialogo, la reflexión y el debate sobre los temas tratados.		3.9	96.1	4.78	4.5	4.04	**** Se rechaza Ho
	25	La carga de trabajo del docente le impide dedicar el tiempo necesario a sus alumnos fuera de clase.	52.9	13.7	33.4	2.75	2.0	1.29	Se acepta Ho
	27	Las actitudes y comportamientos de los estudiantes de hoy dificultan que el docente mantenga un trato de respeto.	25.5	6	68.5	3.71	3.0	3.922	** Se rechaza Ho
	28	La cantidad de alumnos que atiende el docente le dificulta brindar atención individual.	33.4	7.8	41.2	3.41	3.0	2.097	* Se rechaza Ho
	29	El docente que promueve el trabajo en grupo difícilmente puede observar la adquisición de aprendizajes individuales en sus alumnos.	21.6	11.8	66.6	3.65	3.0	3.451	** Se rechaza Ho
	31	De nada sirve que el docente incentive a sus estudiantes a participar y preguntar en clase si no están interesados en aprender.	54.9	3.9	41.2	2.76	2.0	1.21	Se acepta Ho
	32	La duración de la clase limita al docente a fomentar el dialogo, la reflexión y el debate sobre los temas tratados	33.3	6	60.7	3.43	3.0	2.131	* Se rechaza Ho
	33	Es obligación del docente dominar los contenidos de la materia que enseña.	33.3	5.9	60.8	4.46	4.0	3.150	*** Se rechaza Ho
	34	El docente debe planear sus clases con el fin de obtener las máximas garantías de éxito		1.9	98.1	4.83	4.5	5.479	**** Se rechaza Ho
	36	Es responsabilidad del docente relacionar los temas nuevos con lo visto anteriormente para acceder al nuevo saber.	3.8		96.2	4.67	4.0	6.969	**** Se rechaza Ho
	37	El profesor debe ser claro en sus exposiciones.	3.8		96.2	4.75	4.0	8.282	**** Se rechaza Ho
39	El docente debe ser ordenado en la exposición de los temas	3.6	1.9	94.5	4.48	4.0	3.468	*** Se rechaza Ho	
42	El docente debe dar a conocer los criterios de evaluación a sus alumnos.	1.9	3.8	94.3	4.77	4.5	3.162	**** Se rechaza Ho	
54	No importa que el docente verifique al término de las sesiones lo aprendido si el estudiante no tiene interés de aprender.	25.5	7.8	66.7	3.65	3.0	3.661	** Se rechaza Ho	



ISSN: 2448 - 6574

	61	Es responsabilidad del docente asistir con puntualidad a sus clases.	11.5	1.9	86.6	4.48	4.0	3.280	*** Se rechaza Ho
	62	Es responsabilidad del docente asistir regularmente a clases.			100	4.87	4.5	7.645	**** Se rechaza Ho
	64	El docente debe cumplir con el horario establecido en clase y tutorías.	2	7.8	90.2	4.63	4.0	6.223	**** Se rechaza Ho
10. Disponi bilidad y ayuda	18	Es obligación del docente dedicar tiempo necesario a sus alumnos fuera de clase	10	8	82	4.14	3.5	4.232	*** Se rechaza Ho