



ISSN: 2448-6574

La formación docente en las escuelas normales ¿representan los MOOC una contribución significativa?

Carolina Colunga Jiménez
colunga2705@hotmail.com

José Luis Vidal Pulido
jose Luis.vidalpulido@gmail.com

Luis Alexei Vidal Colunga
alexeividal@hotmail.com

Centro Regional de Educación Normal “Dr. Gonzalo Aguirre Beltrán”
Benemérita Escuela Normal Veracruzana “Enrique C. Rébsamen”

Innovaciones curriculares

Resumen

Los Sabemos que en los tiempos actuales la formación profesional no se circunscribe a las cuatro paredes de las aulas escolares, afortunadamente el desarrollo tecnológico ha puesto a disposición otros entornos formativos en los que bien vale la pena incursionar en busca de alternativas que generen aprendizajes significativos en los estudiantes. Ante la amplia gama de saberes no incorporados al currículo formal para la formación de docentes de educación primaria, pero que resultan interesantes por lo que aportan al perfil profesional, se decidió incorporar los Cursos Masivos Abiertos en Línea (MOOC), como un medio de formación académica extracurricular en una población de 55 estudiantes de segundo semestre del Centro Regional de Educación Normal “Dr. Gonzalo Aguirre Beltrán”. Sin embargo, dejarlo en el simple cursar la experiencia de aprendizaje no tendría sentido, y es por ello que a través del cuestionario TAM (Technology Acceptance Model), se indagará la sobre percepción que los estudiantes tienen acerca de este nuevo entorno formativo y si los MOOC representan realmente una fuente de aprendizaje. Los resultados de la investigación permitirán incorporar este nuevo entorno como una estrategia de acompañamiento en la formación profesional o, en su caso, buscar otras opciones de fortalecimiento académico.

Palabras clave: Tecnologías de la Información y la Comunicación, Educación normalista, Ambientes virtuales, Aprendizaje autodirigido, e-Learning.

Debates en Evaluación y Currículum/Congreso Internacional de Educación: Currículum 2019 /Año 5, No. 5/ Septiembre de 2019 a Agosto de 2020.

Planteamiento del problema

Una gran cantidad de análisis y de investigaciones recientes sugieren que las escuelas normales no están cumpliendo cabalmente con su papel como formadoras de licenciados en educación primaria y que los programas de este nivel no están contribuyendo habilitación que los nuevos docentes requieren para insertarse al mercado laboral. Los tiempos de los que se disponen para el trabajo de aula parecen insuficientes para abordar todo lo que los futuros profesores requieren y es necesario buscar alternativas que posibiliten el acceso a contenidos que no forman parte del currículum, pero que en un momento dado podrán coadyuvar para lograr una formación de mayor calidad. La investigación que se está llevando a cabo con estudiantes de segundo semestre que cursan la Licenciatura en Educación Primaria en el Centro Regional de Educación Normal “Dr. Gonzalo Aguirre Beltrán”, busca explicar si es posible considerar a los MOOC como una alternativa eficiente para complementar la formación inicial.

Justificación

A nivel internacional, el surgimiento de las escuelas normales cubrió una necesidad que parecía imperiosa: la de formar profesores de educación básica; a medida que pasaron los años y que las necesidades fueron cambiando, en la mayoría de los países las escuelas normales desaparecieron, fueron absorbidas por las universidades o se convirtieron en normales-universidades. México es uno de los pocos países del mundo que aún conserva la educación normal y a pesar de que en los últimos años el sistema se ha transformado hasta convertir a sus escuelas en Instituciones de Educación Superior, éstas aún conservan mucho de la esencia que las ha caracterizado durante años. Desde sus inicios en 1820, las escuelas normales han buscado preparar a los futuros docentes bajo estándares de calidad que garanticen una formación disciplinar, pedagógica y didáctica con la que puedan hacer frente a la tarea de educar a las nuevas generaciones.

En los últimos años, las reformas a la educación normal se han llevado a cabo con mayor frecuencia que en el pasado; pese a ello, es necesario reconocer que los actuales programas adolecen de algunos aspectos que las instituciones buscan cubrir con talleres presenciales o en línea, conferencias y otras alternativas que les ayuden a complementar la formación que cada contexto reclama de los egresados. Muchas de las alternativas propuestas por las instituciones

no cubren totalmente las expectativas de los estudiantes, pues a pesar de que intentan fortalecer la formación inicial con contenidos que contribuirán a mejorar el perfil de egreso, el entorno en el que regularmente se trabajan no responde a los intereses que los normalistas tienen y a la forma en la que aprenden.

Buscando caracterizar a los estudiantes que hoy se forman en las escuelas normales, podríamos definirlos como Generación Y o *Millennials*, a los cuales Zemke et al. (2013, citados en Díaz, López y Roncallo, 2017), definen como jóvenes nacidos a principios de los años 80 e inicios del siglo XXI, jóvenes que han crecido con teléfonos inteligentes, internet, redes sociales, así como extraordinarios y acelerados avances tecnológicos. Para este tipo de estudiantes es necesario crear ambientes que se ajusten a sus requerimientos de aprendizaje y que les permitan interactuar de la forma en la que cotidianamente lo hacen. Cabero (2005) describe las características que deben poseer estos entornos (Figura 1) y hace énfasis en 10 aspectos centrales que deberían de considerarse cuando se diseña un entorno formativo de trabajo.

Figura 1. Características de los nuevos entornos formativos.



Fuente: Esquema planteado por Cabero (2005).

Parece muy claro reconocer que las características consideradas clave en estos entornos formativos, no forman parte de las actividades que comúnmente llevan a cabo los docentes en las aulas de las escuelas normales y que es necesario incorporar nuevas opciones de trabajo.

Una alternativa poco explorada aún son los Cursos Masivos Abiertos en Línea, llamados comúnmente MOOC (acrónimo en inglés de Massive Open On-line Course), los cuales han demostrado grandes ventajas y “consisten en clases impartidas a través de plataformas tecnológicas que habilitan el proceso de enseñanza-aprendizaje a miles de estudiantes” (Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey [ITESM], 2014, p. 4).

Fundamentación teórica

Es importante tener en cuenta que al realizar búsquedas en internet se puede acceder a una gran variedad de cursos; sin embargo, pese a que puedan realizarse de manera virtual, es necesario tener en consideración que no todos pueden categorizarse como MOOC. De acuerdo con el Laboratorio para la Innovación y el Aprendizaje (2016), algunos aspectos particulares que permiten definirlos como tal, son:

- Cursos totalmente virtuales, que están disponibles desde cualquier dispositivo y a los cuales se puede acceder en cualquier momento y lugar del mundo.
- Experiencias de libre inscripción que posibilitan el acceso a la mayor parte del contenido de forma gratuita y que permiten una certificación a bajo costo.
- Ambientes virtuales de aprendizaje que se dan en gran escala, permitiendo el acceso a miles de estudiantes de todo el mundo y de diferentes edades.
- Cursos a distancia en los cuales los participantes interactúan bajo diferentes esquemas, favoreciendo el aprendizaje social y en colaboración.
- Propuestas de formación en las que se define una fecha de inicio y de fin, pero el estudiante puede avanzar a su propio ritmo y con la profundidad que lo desee.

Los cursos e-learning y los MOOC comparten muchas características en común y eso provoca que con frecuencia, ambas formas de trabajo se puedan llegar a concebir como equivalentes. Es necesario identificar aquellos aspectos que los diferencian (Tabla 1), porque los MOOC constituyen un opción mucho más viable cuando se trata de certificar saberes a bajo costo por parte de instituciones de gran prestigio.

Tabla 1. Diferencias entre un Curso e-learning y un MOOC

| Curso e-learning | MOOC |
|--|---|
| Se desarrolla en una plataforma de <i>e-learning</i> con funcionalidades y estructura muy acotadas, diseñadas para la interacción directa con el profesor. | Se sigue un diseño tecnológico que facilita la diseminación de la actividad de los participantes mediante el uso de una o varias plataformas. |
| Entorno cerrado | Entorno abierto |
| Acceso previo pago de matrícula | Gratuidad de acceso |
| Grupo limitado | Participación masiva |
| Apoyo directo del profesor | Apoyo de la comunidad |
| Comunicación mediante foros de debate | Diversidad de herramientas de comunicación, uso de redes sociales. |
| Orientado hacia la evaluación y acreditación | Énfasis en el proceso de aprendizaje más que en la evaluación y acreditación. |

Fuente: Universidad Carlos III de Madrid (2014), p. 4.

Un aspecto que debe considerarse clave para lograr o no la conclusión de un MOOC es el tema de la evaluación, para este tipo de cursos se toman como rasgos de acreditación: la participación en foros de discusión, la entrega de tareas en tiempo y forma, la resolución de exámenes relacionados con el tema, la evaluación por pares y las autoevaluaciones. De acuerdo con Fundación Telefónica (2015), las cuatro plataformas más importantes que ofrecen MOOC actualmente son: Miriada, Coursera, edX y Udemy.

1. Miriada: integrada por 84 instituciones iberoamericanas como Universidad Rey Juan Carlos, Universidad de Murcia, Universidad Zaragoza, Universidad Nacional Autónoma de México, Universidad de Cantabria, Universidad de Navarra, Universidad de Salamanca, Universidad Complutense de Madrid y Universidad Europea, entre muchas otras (Miriada, 2019).
2. Coursera: La conforman 72 instituciones de todo el mundo, incluyendo la University of Rochester, Stanford University, University of Toronto, el Instituto Tecnológico y de Estudios

Superiores de Monterrey, Universidade de São Paulo, Georgia Institute of Technology, Columbia University, University of Florida, Northwestern University, University of Pennsylvania, The University of Sydney, Princeton University y Vanderbilt University (Coursera, 2019).

3. edX: En esta plataforma ofrecen cursos 15 instituciones de nivel superior, entre las que destacan: Harvard University, Massachusetts Institute of Technology, Berkeley: The University of California, The University of Texas System, The Hong Kong Polytechnic University, University of British Columbia y Boston University (edX, 2019).
4. Udemy: esta plataforma tiene un modelo de negocio distinto a las tres anteriores, incluye a algunas universidades, pero participan profesores a título personal (Udemy, 2019).

Independientemente del tipo de plataforma en la que se decida cursar un MOOC, regularmente los estudiantes asumen roles específicos, determinados por sus características personales, de formación y de autodirección. Estas características conllevan el surgimiento de cuatro arquetipos estudiantiles (Tabla 2), los cuales permiten explicar por qué algunos de estos estudiantes terminan satisfactoriamente los cursos, mientras que otros realizan algunas tareas pero no los concluyen, optan por participar escasamente sin interesarse demasiado o sólo se registran, sin tener como propósito claro la conclusión del curso.

Tabla 2. Arquetipos estudiantiles que emergen en los MOOC

| Arquetipo | Definición |
|--|--|
| Observadores (Lurkers) | Son estudiantes que se inscriben en un MOOC, pero sólo observan, leen parcialmente el contenido de algunos artículos, revisan algunas discusiones o ven parte de un video, nunca van más allá. La gran mayoría de quienes se registran en un MOOC se ubican en esta categoría. |
| Participantes Pasivos (Passive Participants) | Son estudiantes que se alinean más con una educación tradicional y ven el curso como un contenido que deben consumir. Ven los videos, leen los textos, resuelven los exámenes, pero tienden a no participar en las actividades o las discusiones de clase. |

| | |
|---|---|
| Visitantes (Drop-Ins) | Son estudiantes que participan activamente de manera parcial o total en algunos temas específicos del curso que les resultan interesantes; sin embargo, no intentan completar todo el curso. |
| Participantes Activos (Active Participants) | Son estudiantes que se inscriben en el MOOC con la intención de participar plenamente: observan los videos, leen los textos, realizan las tareas asignadas, resuelven los exámenes, evalúan a sus compañeros y participan en los foros. |

Fuente: Elaboración personal a partir de los planteamientos de Hill (2013).

Objetivos

El objetivo general de esta investigación es determinar el impacto que pueden tener los Cursos Masivos Abiertos en Línea (MOOC), en la formación inicial de los licenciados en educación primaria. Se consideraron también tres objetivos específicos: Determinar, con base en las percepciones de los estudiantes, el nivel de aprendizaje que se genera a partir de un MOOC; Establecer a qué arquetipo estudiantil corresponde cada uno de los alumnos involucrados en el estudio y Explicar las razones por las que los estudiantes acreditan un MOOC, lo concluyen parcialmente o lo abandonan.

Metodología

Esta investigación sobre el impacto que tienen los MOOC como alternativa para complementar la formación que los futuros profesores reciben de manera presencial, es de corte mixto. Se pretende partir de un estudio cuantitativo descriptivo y cualitativo fenomenológico. La parte cuantitativa incluye la aplicación de un instrumento sobre percepción de los estudiantes en torno al aprendizaje que se genera durante un MOOC, esto se llevará a cabo a través del cuestionario TAM (*Technology Acceptance Model*), propuesto por Wojciechowski y Cellary (2013) y adaptado al contexto de aprendizaje que se genera en un curso online abierto y masivo. El TAM permite evaluar las percepciones de los estudiantes en contextos de aprendizaje con tecnología y está conformado por un total de 12 ítems que se organizan en tres bloques:

- a) Percepción de su utilidad (5 ítems).
- b) Percepción de su facilidad de uso (3 ítems).
- c) Percepción del disfrute (4 ítems).

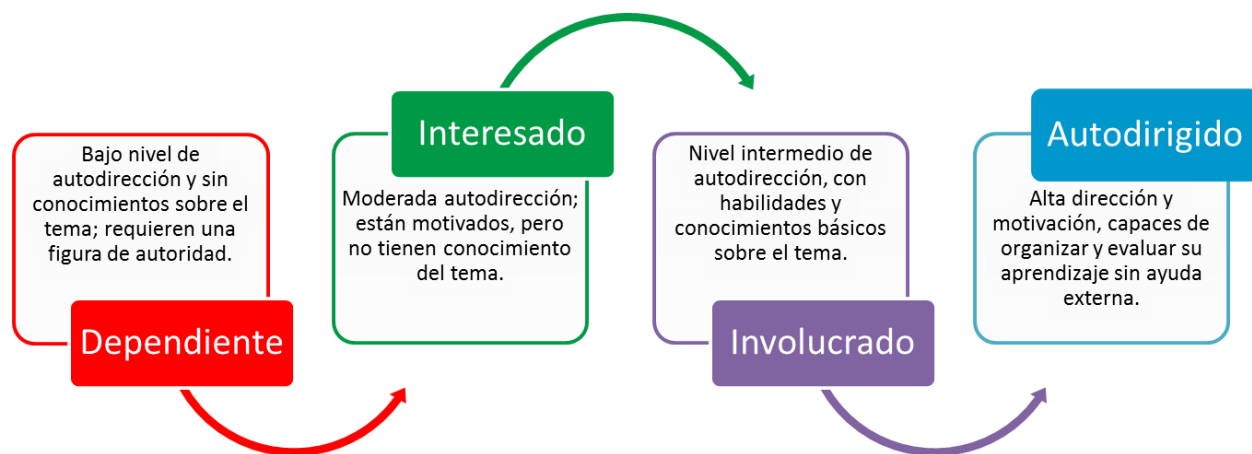
Este instrumento está diseñado para ser resuelto a partir de una escala tipo Likert; para la valoración de cada ítem se usan seis niveles: ‘totalmente en desacuerdo’, ‘bastante en desacuerdo’, ‘en desacuerdo’, ‘de acuerdo’, ‘bastante de acuerdo’ y ‘totalmente de acuerdo’. Los resultados obtenidos a partir del TAM permitirán explicar si los estudiantes consideran a los MOOC como una opción adecuada para complementar su formación profesional.

Respecto al estudio fenomenológico, se analizará el fenómeno desde la perspectiva de los actores sociales que en él intervienen; para la recogida de datos se hará uso de la entrevista a profundidad y de la observación participante, de esta manera se obtendrá información directa de las conductas y de las palabras (emitidas por escrito y de manera oral). Con base en lo anterior podrá determinarse cómo complementan los MOOC la formación inicial y por qué algunos estudiantes no los concluyen satisfactoriamente.

Resultados

Hasta el momento sólo existen resultados parciales en la investigación, pero han permitido formular nuevos planteamientos y establecer algunas conclusiones, entre las cuales destaca el hecho de que al cursar un MOOC los estudiantes asumen conductas determinadas por sus niveles de autodirección. Es decir, se establece una relación directa entre la etapa de aprendizaje autodirigido de los estudiantes (Figura 2) y su habilidad para combinar sus actividades cotidianas con las responsabilidades que se generan al realizar las actividades incluidas en un MOOC.

Figura 2. Modelo de etapas en el aprendizaje autodirigido.



Fuente: Esquema personal creado a partir Grow (1991, citado en Nárvaez y Prada, 2005, p. 124).

Conclusiones

Ha habido una gran cantidad de artículos y comentarios que sugieren que los MOOC fueron sólo un mal sueño, y que no es posible que se posicionen como una opción viable para complementar la formación o para actualizar los saberes. De acuerdo con Jonathan Tapson (2013), los detractores de los MOOC utilizan siempre los mismos argumentos erróneos para tratar de explicar por qué su uso no es conveniente, estos dos argumentos tienen que ver con las limitantes para interactuar y con las bajas tasas de conclusión.

1. *No se puede obtener una interacción de alta calidad entre estudiantes y profesores o estudiantes-compañeros a través de la web.* Si bien esto es una realidad y no se puede garantizar una verdadera interacción durante los MOOC, también es cierto que esa pretensión es una utopía en los cursos presenciales, pues muchas de las veces tampoco se puede afirmar que estos grupos de clase superen los inconvenientes que se generan y logren interacciones reales entre todos sus integrantes a pesar de estar reunidos en un mismo lugar, al mismo tiempo. Por otro lado, lo que sí representa un hecho concreto es la facilidad que tienen los estudiantes de hoy en día para comunicarse a través de los dispositivos digitales, este interés por la tecnología origina que prefieran socializar en línea aun cuando se encuentran con amigos.
2. *Los MOOC tienen índices de finalización terribles y, por lo tanto, no son sustitutos efectivos de la educación real.* Quienes analizan las tasas de finalización de estos cursos afirman que los porcentajes de conclusión van del 5% al 16%. A simple vista estas cifras parecerían desalentadoras, sin embargo, no significan mucho cuando pensamos en la gran cantidad de estudiantes que se registran en un curso y que en algunos casos, han llegado a rebasar las 81000 inscripciones.

Como es posible observar, estos argumentos carecen de validez cuando se revisan desde una óptica más analítica, pues los MOOC bien podrían complementar la formación de quienes acceden a un currículo presencial y que desean acceder a otras opciones. De acuerdo con Jordi Adell (2013), los MOOC permiten a los estudiantes tener acceso a una gran variedad de modelos de aprendizaje no tradicionales, entre ellos, el acceso a cursos y materiales con los que pueden autodirigir su propio aprendizaje, independientemente de sus clases e instituciones.

A pesar del auge que ha surgido en torno a los MOOC, aún “son muchos los desafíos que quedan por superar: ofrecer una formación personalizada, mejorar el contacto entre profesores y alumnos, buscar formas de evaluación adecuadas, medir la asistencia, avalar el grado de cumplimiento mediante certificados” (Fundación Telefónica, 2015, p. 27). Sin embargo, al analizar los resultados de esta investigación, determinaremos si pueden complementar, de manera efectiva, la formación de los estudiantes normalistas, partiendo de sus propias percepciones y de su participación activa en un MOOC.

Referencias bibliográficas

- Adell, J. (2013). *Los MOOC, en la cresta de la ola*. EduTec. Recuperado de: <http://elbonia.cent.uji.es/jordi/2013/03/19/los-moocs-en-la-cresta-de-la-ola/>
- Cabero, J. (2005). Reflexiones sobre los nuevos escenarios tecnológicos y los nuevos modelos de formación que generan, en Tejada, J. et al. (Coords.). *IV Congreso de Formación para el trabajo. Nuevos escenarios de trabajo y nuevos retos en la formación*, Madrid: Ediciones Tornapunta, 409-420.
- Coursera (2018). *Conoce a nuestros socios*. Recuperado de: <https://www.coursera.org/about/partners>
- Díaz, C., López, M. y Roncallo, L. (2017). Entendiendo las generaciones: una revisión del concepto, clasificación y características distintivas de los baby boomers, X y millennial. *Clío América*, 11 (22) 188-204. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6509216>
- EdX (2018). *Cursos*. Recuperado de: <https://www.edx.org/es/course?language=Spanish>
- Hill, P. (2013). *The Four Student Archetypes Emerging in MOOCs*. Recuperado de: <https://mfeldstein.com/the-four-student-archetypes-emerging-in-moocs/>
- Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (2014). *MOOC. Reporte EduTrends*. Recuperado de: <https://observatorio.tec.mx/edutrendsmooc>
- Laboratorio para la Innovación y el Aprendizaje (2016). *MOOC*. Recuperado de: <http://www.eafit.edu.co/proyecto50/aprendizaje/aprendizajeactivo/Paginas/Mooc.aspx>
- Narvaéz, M. y Prada, A. (2005). Aprendizaje autodirigido y desempeño académico. *Tiempo de educar*, 6 (11), 115-146. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/311/31161105.pdf>
- Fundación Telefónica (2015). *Los MOOC en la educación del futuro: la digitalización de la formación*. Madrid: Fundación Telefónica/Ariel.



ISSN: 2448-6574

Miríada X (2018). *Conócenos: Nuestra filosofía. Nuestros números*. Recuperado de:
<https://miriadax.net/nuestra-filosofia?timestamp>

Tapson, J. (2013). *MOOCs and the Gartner Hype Cycle: A very slow tsunami*. Recuperado de:
<https://pando.com/2013/09/13/moocs-and-the-gartner-hype-cycle-a-very-slow-tsunami/>

Udemy (2018). *Buscar cursos*. <https://www.udemy.com/es/>

Universidad Carlos III de Madrid (2014). *Guía metodológica para la planificación, diseño e impartición de MOOCs*. Recuperado de: http://docubib.uc3m.es/MOOCs/Guia-metodologica-MOOC-Wimba/page_06.htm

Wojciechowski, R. y Cellary, W. (2013). Evaluation of learners' attitude toward learning in ARIES augmented reality environments. *Computers & Education*. Recuperado de:
[https://www.scirp.org/\(S\(oyulxb452alnt1aej1nfow45\)\)/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1788061](https://www.scirp.org/(S(oyulxb452alnt1aej1nfow45))/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1788061)