



ISSN: 2448-6574

La autoevaluación institucional como estrategia de cambio. Percepción de académicos, estudiantes y directivos, Escuela Superior de Enfermería no. 1

Leonila Román Fernández
Leonila54@hotmail.com

Erick Gerardo Leyva Román
(CIPES-UAGro.)
sigue.leyva78@gmail.com

Lucio Díaz González
luciodiaz@uagro.mx

Universidad Autónoma de Guerrero, México. Escuela Superior de Enfermería No. 1
Universidad Autónoma de Guerrero, México. Centro de Investigación y Posgrado en Estudios Socio territoriales
Universidad Autónoma de Guerrero, México. Escuela Superior de Matemáticas.

Resumen

La autoevaluación se considera como un paso previo para realizar el proceso de acreditación universitario, teniendo como objetivo principal la transformación de la educación superior. Para realizar la investigación se aplicó el cuestionario de la Universidad de Lagos, Chile, a estudiantes, docentes y funcionarios; se estudió: la gestión institucional, docencia, y vinculación con el medio, con sus respectivas dimensiones. La metodología fue cuantitativa-cualitativa que estudia la realidad en su contexto natural. Resultados: *Gestión institucional* 47% de estudiantes señala que es baja en 40% es regular; 35% en docentes la considera baja, para 28% es regular; comportándose igual con los funcionarios, 47% valora como baja y 40% regular. *La variable docencia*, para 45% de estudiantes es baja y en 40 % es regular. 60% de los académicos observan que el desarrollo docente es bajo. Observando que las valoraciones más severas fue por estudiantes de últimos semestres y personal de mayor antigüedad. *Vinculación con el medio*. 47% de los estudiantes la considera regular y 32% bajo. Docentes, 35% piensa que es baja, en 33% regular. Funcionarios, 33% lo considera regular y 33% bajo. Solo para el director es alta. Se sugiere involucrar responsablemente a toda la comunidad universitaria en el desarrollo de la autoevaluación, creando una cultura de calidad en la institución, que permita no solo estar listos para una evaluación externa sino para cumplir con calidad el compromiso social.

Palabras clave: autoevaluación, universidades, evaluación institucional, instituciones de enseñanza superior, escuela de Enfermería.

Debates en Evaluación y Currículum/Congreso Internacional de Educación: Currículum 2019 /Año 5, No. 5/ Septiembre de 2019 a Agosto de 2020.

Área y línea temática donde se inscribe: Evaluación educativa

INTRODUCCIÓN

Las instituciones educativas al igual que la sociedad misma, están inmersa en un mundo globalizado, que se caracteriza por múltiples situaciones complejas, enfrentadas a nuevas realidades y nuevas problemáticas que demandan nuevas respuestas. Los estudiantes enfrentan situaciones de incertidumbre, preguntas sin respuestas, esperanzas y desesperanzas, frustraciones y expectativas. Los docentes se ven en el desafío de desarrollar métodos y estrategias que den respuestas a la diversidad de problemas sociales, que posibiliten la construcción del conocimiento y atiendan la formación de hombres críticos en libertad y democracia. Los directivos se sienten obligados como responsables del constante y necesario mejoramiento de la institución, como requisito esencial para garantizar el éxito pedagógico de los estudiantes y lograr aprendizajes pertinentes y, estos puedan insertarse en un mundo complejo e inseguro.

Para ello surge la necesidad de revisar las prácticas cotidianas y así poder identificar (lo que se pretende cambiar, en este caso conocer la institución tal como es: la institución real con que se cuenta. Y por otro lado, tener un horizonte identificado, es decir, hacia dónde se quiere dirigir con las mejoras, ¿qué tipo de institución se demanda? Una institución en la que todos se sientan a gusto, la que todos aspiran y desean: "la institución deseada". Y esto se logra a través de una autoevaluación institucional, como bien manifiesta, Pozner (2000) "Se trata de construir una gestión educativa que supere los viejos esquemas de administración y organización, y de redefinir las competencias" (p. 23)

La evaluación un análisis conceptual

La evaluación constituye uno de los aspectos más debatidos y difíciles en cualquier ámbito de la actividad humana y profesional. Desde 1950, Tyler, (citado en Casanova, 1992), definió la evaluación, como "el proceso que permite determinar en qué grado han sido alcanzados los objetivos educativos propuestos" (p. 28-29).

Más tarde esta definición es nutrida por: Cronbach (1963), al definirla como "la recogida y uso de la información, para tomar decisiones sobre un programa educativo" (p. 5). Es decir, ya la destaca como una herramienta básica para tomar determinaciones o para retroalimentar el objeto evaluado.

Otro concepto trascendental de evaluación, lo contribuye Scriven (1967) cuando señala que:

La evaluación consiste en un proceso sistemático de recogida de datos, incorporado al sistema general de actuación educativa, que permite obtener información válida y fiable para formar juicios de valor acerca de una situación. Estos juicios a su vez se utilizarán en la toma de decisiones con objeto de mejorar la actividad educativa valorada (p. 4).

Scriven comprende la exigencia de valorar el objeto evaluado; esto indica, que hay que conocer el valor y la virtud de lo que se hace o de lo que se ha logrado, para determinar si conviene seguir o no con el programa emprendido.

La autoevaluación se define como: Aquella forma específica de evaluación en que participan los sujetos directamente involucrados en el objeto de la evaluación. La participación debe incluir desde el diseño del objeto y del proceso, hasta la elaboración del reporte final, Pérez (1997)

Sin una autoevaluación, es imposible que un programa académico intente atender diversas demandas externas con proyectos dispersos, por apuntar hacia direcciones no seguras sin articulación, por no darse cuenta cabal de sus prioridades y necesidades más apremiantes. Por esa razón, el proceso de autoevaluación es la base del mejoramiento de la calidad de un programa académico, y por lo tanto es el fundamento de la toma de decisiones, de los proyectos de fortalecimiento académico, y de la gestión de financiamiento (Marcus, 1984)

Paradigmas sobre la forma o manera de enfocar a la calidad en la organización de las instituciones de educación superior

Existen dos paradigmas: uno, que concibe funciones y otro, que considera procesos y resultados; el primero se relaciona con el enfoque occidental y el segundo con el enfoque de la calidad total. La diferencia entre ambos es la manera de concebir los procesos de evaluación.

El primer paradigma considera la evaluación como elemento inherente al desempeño de las funciones de docencia, investigación, difusión, vinculación, extensión de la cultura, administración y gobierno, desde el insumo hasta la evaluación del producto final, propone desarrollar estándares mediante los cuales se pueden realizar análisis comparativos e incursionar, penetrar en estándares internacionales. El segundo paradigma conjuga elementos de calidad total como parte de la estrategia organizacional y un proceso continuo y progresivo de cambios en la organización y en la operación. Las instituciones donde se organizan las operaciones mediante procesos en vez de funciones, se caracterizan por construir procesos de aprendizaje institucional en torno a criterios donde la calidad de los servicios es primero, las mejoras son continuas, la flexibilidad inherente y el recurso humano es el principal activo institucional que comparte el análisis de los problemas, las soluciones y decisiones a través de sistemas de reconocimientos y recompensas (Pallán, 1994).

El objetivo de esta investigación fue: Identificar el desempeño institucional a la luz de los factores en la evaluación de la calidad, con el fin de reconocer las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas, que servirán para orientar la reestructuración del plan de estudios y destacar la importancia de la autoevaluación como herramienta indispensable en la calidad de los procesos universitarios y cumplimiento del encargo social. **Las preguntas rectoras que dirigieron la investigación** fueron: ¿Cuál es el rumbo que lleva el plan de estudios de la Escuela Superior de Enfermería No 1, en percepción de los docentes,

estudiantes y directivos; ¿Cuáles son las dimensiones e indicadores para realizar la autoevaluación institucional?

Materiales y métodos

Se aplicó el instrumento de autoevaluación de la Universidad de Lagos Chile 2016, validado por expertos y con incremento de algunos indicadores. Comprende 3 tipos de cuestionarios para identificar el testimonio de estudiantes, docentes y funcionarios *El de estudiantes*: tiene 72 ítems. Con las variables: *gestión institucional*, con las dimensiones: Propósitos institucionales, Estructura organizacional y sistema de gobierno, Recursos humanos, Recursos materiales. *Variable docencia*, compuesta por las dimensiones: formación docente, desempeño docente en el aula y planeación institucional y finalmente la variable *vinculación con el medio*.

El instrumento aplicado a docentes tiene 79 ítems estructurado en tres variables que fueron: *variable gestión institucional*, compuesta por cinco dimensiones: propósitos institucionales, estructura organizacional, recursos humanos, recursos materiales y análisis institucional; *variable docencia*, compuesta por tres dimensiones: diseño y provisión de carreras, efectividad del proceso de enseñanza aprendizaje, estudiantes y *variable vinculación con el medio*.

El cuestionario testimonio funcionarios: considera 38 ítems, estructurado en dos variables: *gestión institucional*, compuesta por cinco dimensiones: propósitos institucionales, estructura organizacional, recursos humanos, recursos materiales y financieros, análisis institucional y la variable *vinculación con el medio*, sin dimensiones en los tres instrumentos.

La población estudiada fueron; 743 estudiantes del segundo al cuarto año, 40 docentes y 6 funcionarios. La muestra fue: 35% estudiantes; 75% docentes y 100% de los funcionarios.

La valoración de variables y dimensiones se realizó sobre la base de los siguientes referentes teóricos metodológicos:

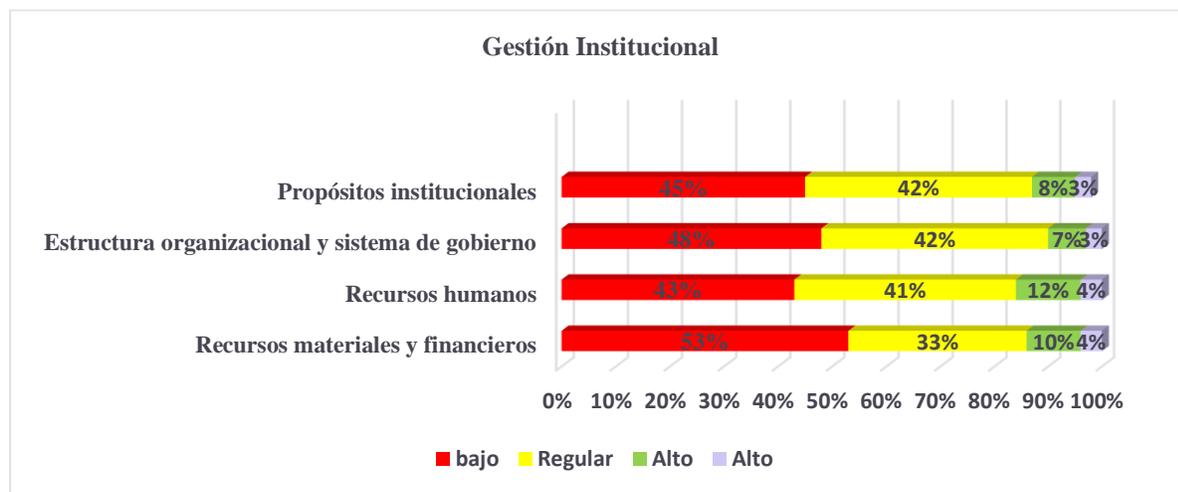
El objeto que se centró la evaluación, en este caso fue el funcionamiento del plan de estudios, con un alcance descriptivo, que consistió en pormenorizar las propiedades, características y rasgos importantes del fenómeno que se analizó, buscando especificar los procesos y objetos al someterse a un análisis. (López, 2011).

El enfoque utilizado fue cuantitativo-cualitativo con diseño transversal, por estudiar la realidad en su contexto natural y cómo sucede, extrayendo resultados e interpretando fenómenos de acuerdo con las personas implicadas en el proceso (Blasco y Pérez 2007).

Las técnicas utilizadas fueron análisis de contenido (gráficas, cuadros de análisis) que es una técnica de investigación, cuya finalidad es la descripción objetiva y sistemática del contenido manifiesto de la comunicación o de cualquier otra manifestación de la conducta, deberá clasificar el contenido en categorías apropiadas para describirlo de forma ordenada y metódica (Martín, 2005)

Resultados estudiantes. Variable gestión institucional

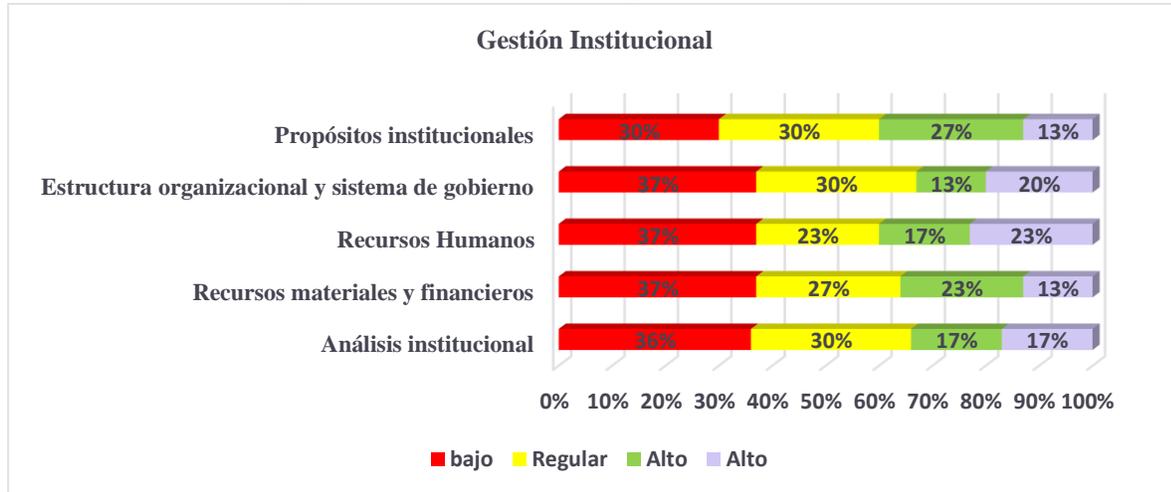
Gráfico 1. Resultados generales de la variable gestión institucional en testimonio de los estudiantes



La grafica uno, hace referencia a los resultados generales de la variable *gestión institucional* en persepción de los estudiantes; En promedio se observó en las cuatro dimensiones que 47% de estudiantes consideran que el desarrollo en cada dimensión es baja y para 40% regular. Los indicadores sobresalientes fueron: estudiantes que expresaron no conocer la misión, la visión de la escuela, el plan de estudios, detectaron escasos libros en la biblioteca, el centro de atención a estudiantes no funciona, no conocen los reglamentos de la escuela y menos si se aplican, entre otros.

Resultados docentes. Variable gestión institucional

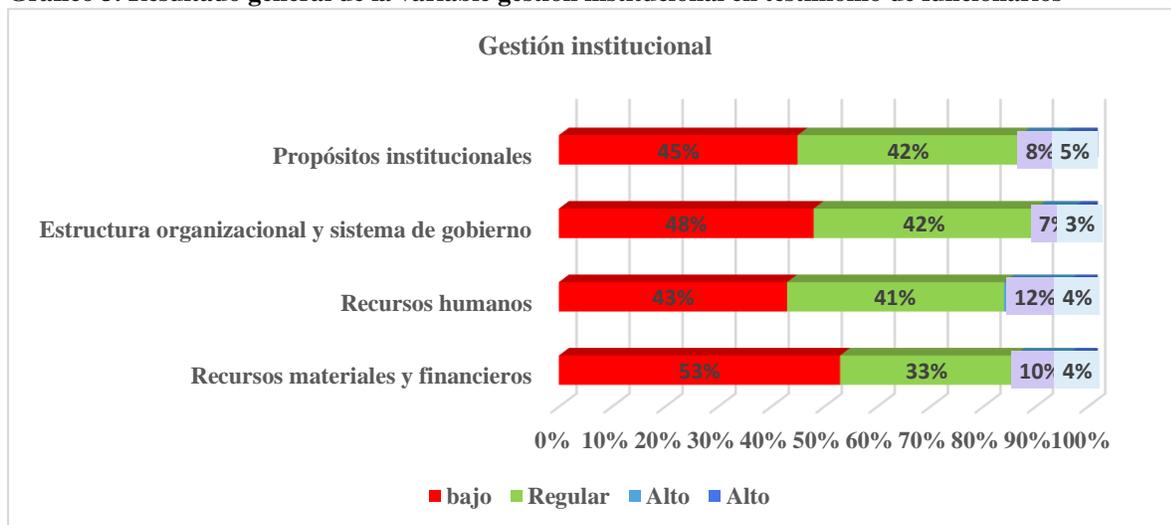
Grafico 2. Resultados generales de la dimensión gestión institucional en testimonio de docentes



El grafico 2, representa la opinión de los docentes en cuanto a la dimensión gestión institucional, 35% coinciden con los estudiantes que en esta variable el trabajo es bajo, otro 28% señalan que es regular. Lo trascendente y preocupante en estas variable es: que un porcentaje elevado del gremio, no conoce el plan estratégico de desarrollo; desconocen si se aplican políticas y reglamentos, no saben si la escuela tiene reconocimiento por su contribución al desarrollo regional, ni tampoco si hay mecanismos de ayuda a estudiantes.

Resultados funcionarios. Variable gestión institucional

Grafico 3. Resultado general de la variable gestión institucional en testimonio de funcionarios



El grafico 3, representa la opinión de los funcionarios en cuanto a la variable gestión institucional, al igual que los estudiantes y docentes, 47% de estos funcionarios piensan también que se ejerce de forma baja y Debates en Evaluación y Currículum/Congreso Internacional de Educación: Currículum 2019 /Año 5, No. 5/ Septiembre de 2019 a Agosto de 2020.

40% regular. Resultados trascendente en esta variable fue que la mitad de los docentes no conoce el contenido del plan estratégico de desarrollo institucional, el sistema de aseguramiento de calidad del servicio, si los mecanismos de la escuela son claros y pertinentes, que escasamente existen posibilidades de promoción y desarrollo como funcionario,

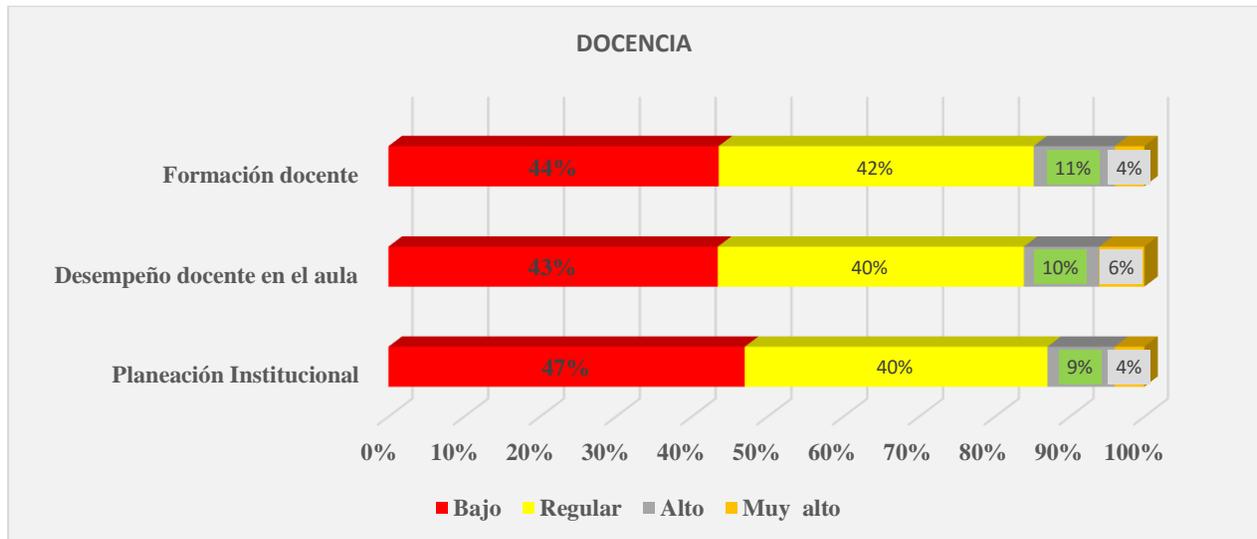
Tabla 1. Comparación general de resultados de la variable gestión institucional en testimonio de estudiantes, docentes y funcionarios

		Variable Gestión institucional			
Participantes		Servicio bajo	Servicio básico	Servicio alto	Servicio superior
Por grado					
Estudiantes	Segundo grado	31.4%	51.2%	15.1%	2.3%
	Tercer grado	53.8%	36.3%	10.0%	
	Cuarto grado	72.3%	23.4%	2.1%	2.1%
Por año de antigüedad					
Docentes	1970-1980	66.7%	33.3%		
	1981-1990	36.4%	45.5%	18.2%	
	1991-2000	33.3%	33.3%		33.3%
	2001-2010	50.0%	50.0%		
	2011-2017	18.2%	27.3%	18.2%	36.4%
Por función					
Funcionarios	Director			100.0%	
	Subdirector		100.0%		
	Coordinaciones de apollo		100.0%		

En la tabla 1, se hace el análisis de opiniones estudiantes, docentes y funcionarios de acuerdo a los grados en que se encuentran los estudiantes y años de ingreso de los docentes y cargos de los funcionarios en cuanto a la variable **gestión institucional**. Observando que estudiantes y docentes, coinciden que la gestión institucional en la escuela es baja; para subdirectores y coordinadores creen que es básica. Notando que los estudiantes más críticos son de estudiantes de 4º. Grado y docentes con mayor antigüedad. En cuanto a los funcionarios, solo el director piensa que la gestión es alta.

Resultado de los estudiantes. Variable docencia

Gráfico 4. Resultados generales de la variable docencia, en testimonio de estudiantes



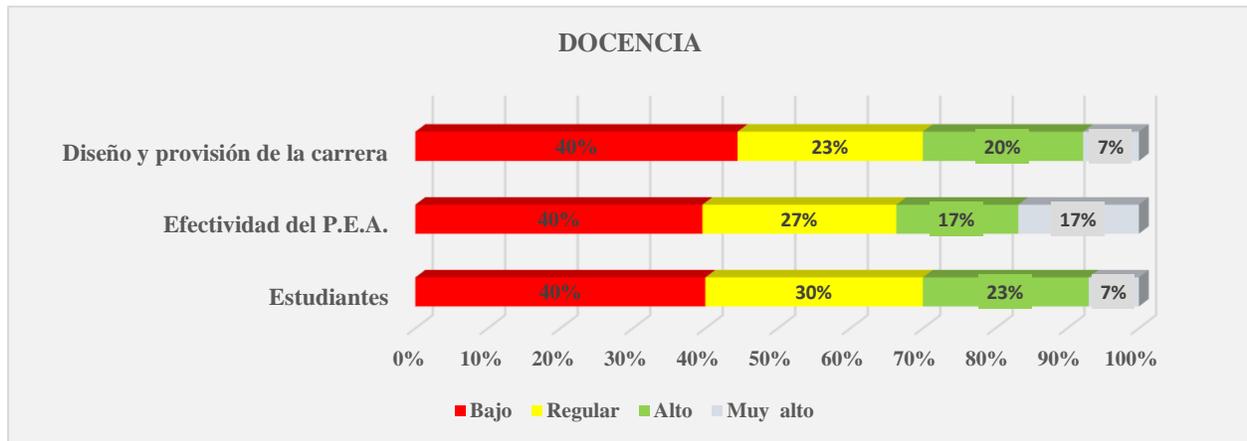
El gráfico 4, representa los resultados de la variable docencia en la institución en testimonios de estudiantes, en las tres dimensiones que la componen, 45% de jóvenes las apreciaron como bajas, otro 40% como regulares. Entre los resultados más destacados, destacaron que en la dimensión planeación: la escuela no se preocupa por saber si los estudiantes aprenden; los aranceles de pago para los estudiantes no son coherentes con los escasos recursos de estudiantes; la escuela cuenta con apoyos (tutorías, asesoría académica, ayuda médica o psicológica, etc.) solo están escritos pero su aplicación es escasa.

Consideran que las formas de evaluación que aplican los docentes no están basados en criterios claros y pertinentes a las exigencias del plan de estudios; los docentes no se preocupan por desarrollar competencias genéricas declaradas en sus programas; no siempre utilizan estrategias de enseñanza que permiten que las clases sean más activas y estimulantes.

Observan que la formación docente ha servido para que regularmente éste gremio, cuente con capacidades para enseñar e integrar aspectos teóricos y prácticos; pero desconocen si la investigación que realizan se ve reflejada en una mejor calidad de sus clases ya que regularmente los profesores facilitan electrónicamente todos los materiales de enseñanza.

Resultado de los Docentes

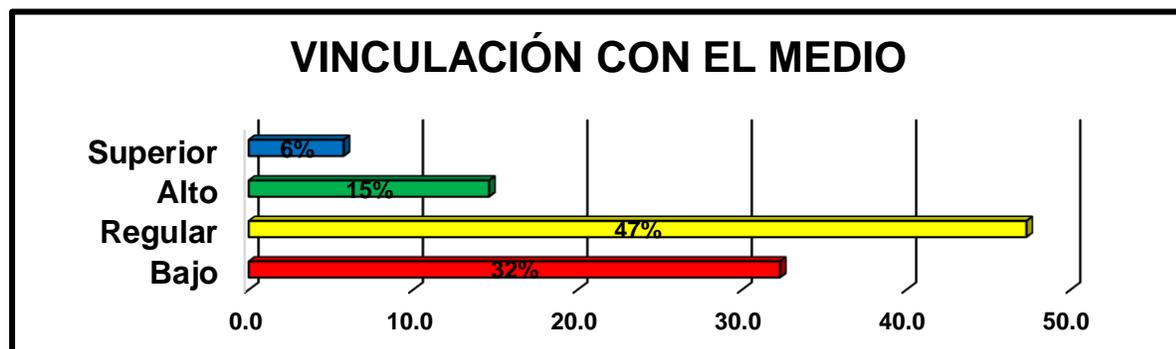
Grafico 5. Resultados generales de la variable docencia



El gráfico 5, representa los resultados de la variable docencia, Se encontró que 40% de los docentes las consideran bajas y 27% regulares las tres dimensiones; Resultados trascendentes en esta variable señalaron que: la escuela no cuenta con un equipo técnico para el rediseño o actualización curricular y menos para crear un programa de posgrado. Los directivos no se preocupa por nivelar los conocimientos que traen los estudiantes al entrar y menos se toman medidas para mejorar los resultados en el proceso formativo. En cuanto al rendimiento de los estudiantes, que considera: la aprobación, reprobación, retención, titulación no son revisados constantemente; se carece de un registro de proyectos de investigación, la escasa investigación que se hace, no es considerada para mejorar la docencia, no existe una definición clara sobre el perfil de ingreso y egreso, no se considera la opinión de los egresados para retroalimentar el perfil de egreso del plan de estudio, también se detectó que el 84% de profesores no hace investigación; aspectos necesarios para el desarrollo del proceso formativo.

Resultado de los estudiantes. Variable dimensión vinculación con el medio

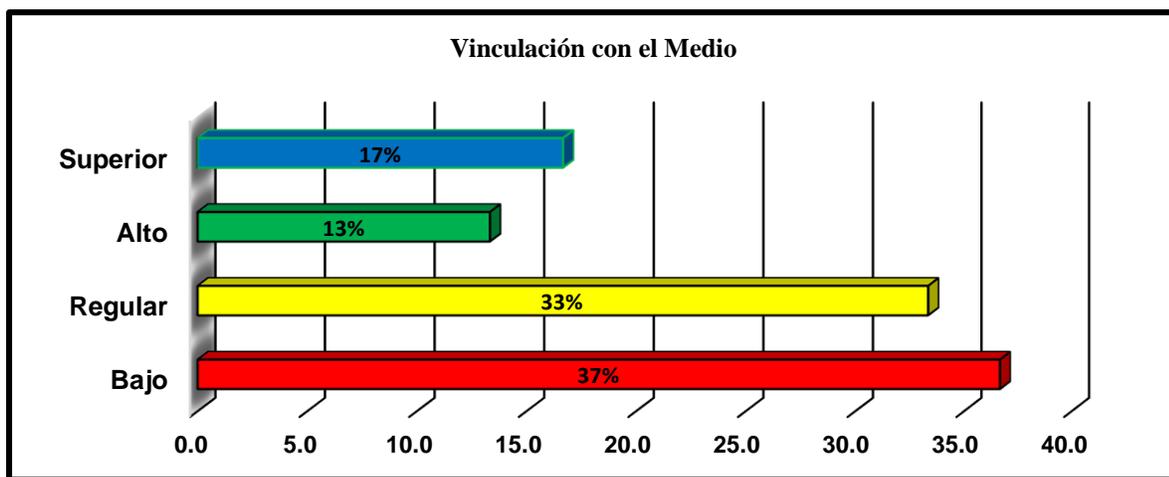
Gráfica 6. Resultados generales, dimensión vinculación con el medio, en percepción de estudiantes



El gráfico 9, presenta las respuestas de los estudiantes en cuanto a la variable vinculación con el medio. 47% considera que es regular, para otro 32% es baja. Los indicadores de trascendencia señalaron que: desconocen si existen convenios para mejorar la calidad de las funciones universitarias, conocen parcialmente si la escuela mantiene un vínculo con la comunidad externa, desconocen si hay compromiso social.

Resultados docentes. Variable vinculación con el medio

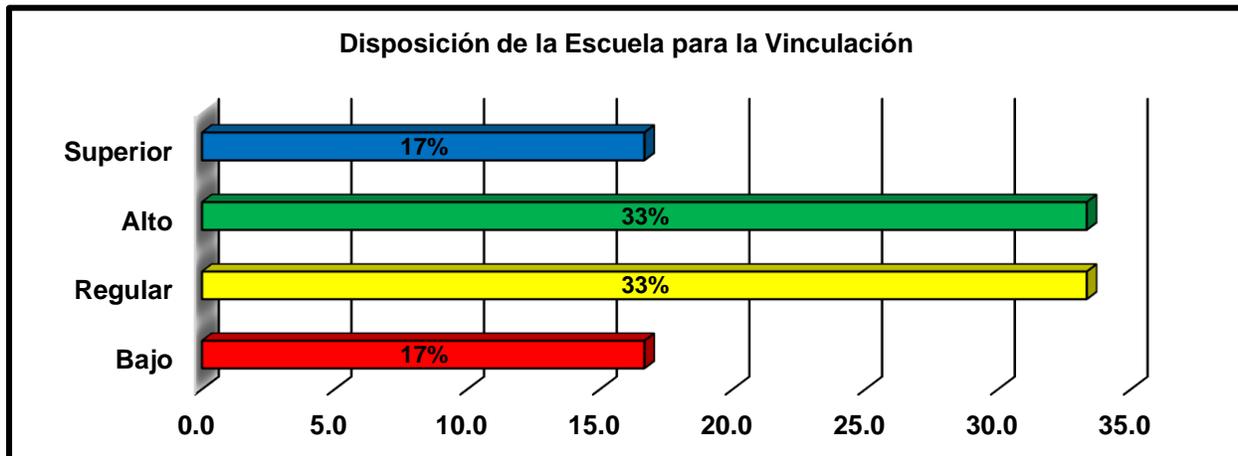
Gráfico 7. Resultados generales variable vinculación con el medio, opiniones docentes



El gráfico 6, representa los resultados de la variable vinculación con el medio; 37% de los docentes señalan que es bajo y 33% regular, debido a: Que las política de vinculación con el contexto, no se articula apropiadamente con el plan estratégico de desarrollo de la escuela y de la universidad; la escuela tiene escasos convenios relevantes para mejorar sus funciones universitarias; hay escasa movilidad de maestros y estudiantes, La asignación de recursos para la realización de actividades de vinculación con el contexto son insuficientes, No se dispone de alianzas estratégicas relevantes con actores regionales que permitan contribuir conjuntamente con el desarrollo de la región.

Resultados de los Funcionarios. Variable vinculación con el medio

Grafico 8. Resultados generales variable vinculación con el medio, opiniones funcionarios



El gráfico 8, representa los resultados de la variable vinculación con el medio que a diferencia de los docentes, 33% de los funcionarios señalan que la vinculación es regular, para 33% es alto. Para estos directivos, la escuela dispone de convenios relevantes para mejorar sus funciones académicas; mantiene un contacto permanente con el contexto externo (empresas, servicios públicos, organizaciones sociales) y sirven para mejorar su quehacer académico y contribuyen con el desarrollo de la región. Lo cuestionable de estas respuestas es que no coinciden con docentes y estudiantes cuando estos últimos son los principales actores y ejecutores.

Tabla 2. Comparación general de las dimensiones entre los Estudiantes, Docentes y Funcionarios

TABLA DE COMPARACIÓN GENERAL DE LAS DIMENSIONES ENTRE LOS ESTUDIANTES, DOCENTES Y FUNCIONARIOS						
	Dimensiones	Por grado	Servicio Bajo	Servicio Regular	Servicio Alto	Servicio Superior
Estudiantes	Gestión institucional Docencia	Segundo grado	20%	52%	20%	8%
		Tercer grado	38%	39%	19%	4%
	Vinculación con el Medio	Cuarto grado	39%	50%	6%	4%
Por años de ingreso						
Docentes	Gestión institucional	1970-1980	100%			
		1981-1990	46%	35%	18%	
	Docencia	1991-2000	33%	33%	33%	
		Vinculación con el Medio				

		2001-2010	50%			50%
		2011-2017	9%	46%	9%	36%
Por función						
Funcionarios	Gestión institucional	Coordinadores	50%		50%	
		Sub directores	33%	33%	33%	
	Vinculación con el Medio	Director				100%

La tabla 2, representa el análisis opiniones entre estudiantes, docente y funcionarios. 50% de estudiantes de segundos y cuartos grados piensan que el proceso enseñanza aprendizaje, vinculación con el medio, el servicio es regular. Respecto a la dimensión docencia, el 60% de los académicos observan que el desarrollo es bajo, sobre todo el personal de mayor antigüedad y 50 de estudiantes de 4º. grado. En vinculación con el medio, para estos mismos docentes, 50% corroboran que es baja, para el otro 50% es superior. Tocante a los funcionarios en esta dimensión, 50% de los coordinadores y sub-directores coinciden que estas dimensiones se desarrollan de forma regular otro 50% señala que es alto; solo para el director, el servicio que se presta es superior.

CONCLUSIONES

La autoevaluación en las Instituciones de Educación Superior en la universidad, debe aplicarse de forma permanente para conocer las principales necesidades educativas sobre las demandas de la sociedad y trabajar sobre ellas, para posteriormente aplicarse en todas las esferas de la comunidad escolar como son: los estudiantes, el profesorado, el currículum, las instalaciones, el proceso educativo, la propia administración, tomando siempre como punto de partida a la evaluación como un apoyo permanente al proceso de planificación y ejecución de la intervención educativa.

La autoevaluación institucional hay que concebirla como un instrumento apropiado e indispensable, que hace realidad la articulación de los procesos de evaluación, innovación y profesionalidad, partiendo de una actitud positiva por parte de los implicados hacia una reflexión rigurosa y crítica sobre su práctica. Las escuelas en general por naturaleza son complejas, por la diversidad de sus componentes y equipos, así como de sus objetivos y funciones. En el quehacer de las Instituciones de Educación Superior, es fundamental la participación de todos sus integrantes así como también el hacer investigación educativa y evaluación, son la base para hacer cualquier cambio.

BIBLIOGRAFÍA

- Blasco y Pérez (2007). Enfoque cualitativo. *En Enciclopedia Virtual Eumed.net*. Consultado el 20 de abril de 2016. Recuperado en:
http://www.eumed.net/tesisdoctorales/2012/mirm/enfoque_cualitativo.html
- Casanova, M. (1992). *La Evaluación, garantía de calidad para el centro educativo*. Editorial Luis Vives, Zaragoza, España.



ISSN: 2448-6574

- Cronbach, L. J. (1963) "Course improvement through evaluation", Teachers College Record 64, p.5
- López, I. (2011). Definición del alcance de la investigación a realizar: exploratoria, descriptiva, correlacional o explicativa. En *Metodología de la Investigación*. Consultado el 22 de marzo de 2016. Recuperado en:
<http://metodologiainvestigacionivanlg.blogspot.mx/2011/08/definicion-delalcance-de-la-html>
- Marcus, L.R, and others (1984). Self-study in higher education: The path to excellence, ED28451084 Eic Digest 84-1. Association for the Study of Higher Education, Eric Clearinghouse on Higher Education, Washington, D.C.
- Martín, R. (2005). Análisis de Contenido. En *Estadística y Metodología de la Investigación*. Consultado el 05 de Abril de 2016. Recuperado en:
https://www.uclm.es/profesorado/raulmmartin/Estadistica_Comunicacion/AN%C3%81LISIS%20DE%20CONTENIDO.pdf.
- Pérez, M. (1997) Evaluación y autoevaluación. Algunas definiciones, en: Materiales de apoyo a la evaluación educativa No. 27, CIEES-CONAEVA, SEP-ANUIES. México, p. 8. Recuperado en:
<http://ambiental.uaslp.mx/docs/LMNC-PL-9902-Autoevaluacion.pdf>
- Pallán, C. (1994). Los procesos de evaluación y acreditación de las instituciones de educación superior en México en los últimos años. E n *Revista de la Educación Superior*. ANUIES.
- Pozner Pilar (2000) - Módulo 1- "Desafíos de la Educación" - IIPE- Bs.Aires -UNESCO- y Ministerio de Educación de la Nación.)
- Scriven, M. (1967). The methodology of evaluation, en perspetuve of curriculum evaluation. Rand Mc. Nally, p. 39