



ISSN: 2448-6574

## **La eficiencia terminal en tiempo curricular reglamentario para la conclusión de la licenciatura en Psicología de la UABC-FCH plan 2012-2.**

Rey David Román Gálvez [divad@uabc.edu.mx](mailto:divad@uabc.edu.mx)

Lilia Martínez Lobatos [liliam@uabc.edu.mx](mailto:liliam@uabc.edu.mx)

Laura Emilia Fierro López [laurafierro@uabc.edu.mx](mailto:laurafierro@uabc.edu.mx)

**Área temática:** *Práctica curricular: Docentes y alumnos, los actores del currículo.*

**Resumen:** El presente análisis determina el Índice de Eficiencias Terminal (IET) en términos de conclusión en tiempo curricular del programa educativo (PE) Licenciado en Psicología (LP) del plan de estudios 2012-2, para este caso se consideró seis cohortes generacionales que de acuerdo al tiempo reglamentario han concluido al periodo 2018-2. El IET presentó tres condiciones según el comportamiento del alumno durante su trayectoria académica desde que inicia y termina el programa. El PE presenta un IET del 78.94% (476/603) alumnos. La cohorte que presenta el IET más alto es la 2013-2 con 91.92% y la de menor proporción la 2015-1 con 59.18%. El PE presenta un 17.15% de alumnos que presentan deserción al programa (**ADes**). Del total de alumnos que egresaron el 55.88% (266/476) alumnos egresaron en el tiempo reglamentario para la conclusión del programa (**AEreg**) mientras que el 44.12% (210/476) alumnos terminaron fuera de tiempo reglamentario (**AEireg**).

**Palabras clave:** *trayectoria escolar, eficiencia terminal, cohorte, egreso, deserción.*

### **Planteamiento del problema**

La licenciatura en Psicología del plan de estudios 2012-2 inicio su oferta en agosto de 2012, con un ingreso de 104 alumnos de nuevo ingreso para esta cohorte en sus dos modalidades de atención, para la escolarizada con 69 alumnos y para la semiescolarizada 35 alumnos. Actualmente son seis cohortes las que presentan alumnos egresados del programa de acuerdo al tiempo reglamentario y curricular que estipula el plan de estudios, cuatro años (8 semestres), siendo la 2012-2, 2013-1, 2013-2, 2014-1, 2014-2 y 2015-1 con 603 alumnos registrados.

## **Justificación**

Hoy en día, las dificultades que enfrenta la educación universitaria en México y la necesidad de saber más acerca del trayecto de los alumnos, en relación a si nos cuestionamos de ¿quiénes y cuantos son y su desempeño académico durante su transito por la universidad?, variables como el rezago, incluso el posible abandono al programa. Sin embargo, no se cuenta con estudios específicos que ataquen estas problemáticas, por lo que resultó necesario identificar por medio de un estudio de trayectorias escolares, a los alumnos que se encuentran en riesgo de presentar alguna de estas características. Con esta intención este análisis busca por un lado tener claro el trayecto de los alumnos inscritos en cada una de las cohortes y por otro conocer cual fue IET del programa de LP durante los periodos 2012-2 a 2015-1, y por último atender la recomendaciones de los organismos externos en la evaluación a los PE de contar con indicadores actualizados de trayectoria que permitan medir y evaluar el desempeño escolar del alumno y el trayecto durante su formación profesional.

## **Fundamentación teórica**

Para el análisis de la trayectoria escolar los indicadores que hay que tomar en cuenta son: avance escolar, rendimiento escolar, eficiencia terminal, egreso, rezago y abandono escolar (Bautista y Roldán, 1996).

La eficiencia terminal, se ha definido como: la relación entre el número de alumnos que se inscriben por primera vez en un programa formando, a partir de este momento una determinada generación, y los de la misma generación que logran egresar, al haber acreditado todas las asignaturas correspondientes al plan de estudios de cada licenciatura, en los tiempos estipulados por los mismos (Camarena, Chávez y Gómez, 1984).

En este sentido el IET o egreso del programa educativo, se analizó bajo tres condiciones según las características de egreso que presentaron los alumnos en su trayecto académico:

- **Alumno egresado regular (AEregC<sub>i</sub>)**, alumnos que finalizaron el programa en el tiempo reglamentario, aprueban el 100% de los créditos en el tiempo curricular estipulado.
- **Alumno egresado irregular (AEiregC<sub>i</sub>)**, alumnos que finalizaron el programa, aprobaron el 100% de los créditos fuera del tiempo curricular estipulado.
- **Alumno que presentan deserción (ADesC<sub>i</sub>)**, alumnos que abandonan el programa.

## Objetivos

Identificar a los alumnos de la Licenciatura en Psicología de la Facultad de Ciencias Humanas; que presentan características de riesgo de deserción y reprobación, para determinar la eficiencia terminal por cohorte y por programa.

## Metodología y muestra

Se aplicó un diseño longitudinal de evolución de grupo (cohortes), en el cual se examinan cambios a través del tiempo en subpoblaciones o grupos específicos y con características específicas, para este caso el programa educativo en el cual está inscrito el alumno. Hernández Sampieri R., et al., (2006). Se recolectó información en diferentes momentos (semestres) y por consiguiente el tiempo de ocurrencia de la cohorte, el proceso de los datos permitió determinar los indicadores que se establecen en el presente trabajo. La finalidad, definir el método ideal para describir el IEF que permita conocer la evolución del alumno en su paso por la universidad.

La muestra analizada fue de 603 alumnos inscritos en seis cohortes que registran egreso, las cuales comprenden de 2012-2 a 2015-1 del PE. Ver tabla 1.

**Tabla 1.** Población por cohorte - modalidad del PE.

<u>Cohortes</u>		<u>Población</u>		
<u>Ingreso</u>	<u>Egreso</u>	<u>Escolarizada</u>	<u>Semiescolarizada</u>	<u>Total</u>
2012-2	2016-1	69	35	<b>104</b>
2013-1	2016-2	67	29	<b>96</b>
2013-2	2017-1	69	30	<b>99</b>

2014-1	2017-2	66	33	<b>99</b>
2014-2	2018-1	71	36	<b>107</b>
2015-1	2018-2	69	29	<b>98</b>
		<b>411</b>	<b>192</b>	<b>603</b>

## Procedimiento

Los datos necesarios para el seguimiento académico del alumno son extraídos principalmente del historial académico, disponible directamente de la Coordinación de Servicio Estudiantiles y Gestión Escolar CSEGE, procesados en hojas de excel para su análisis. Las variables son alimentadas por semestre concluido, esto permite el cálculo de estas categorías de desempeño escolar del alumno.

## Resultados y conclusiones

Las cohortes analizadas y el IET descritos anteriormente del plan 2012-2. Debido a la diferencia del registro por cohorte, las poblaciones analizadas fueron normalizadas para lo cual se considero el 100% por cohorte en particular, los calculos se realizaron en base a cada población y no en relación al total de alumnos del programa.

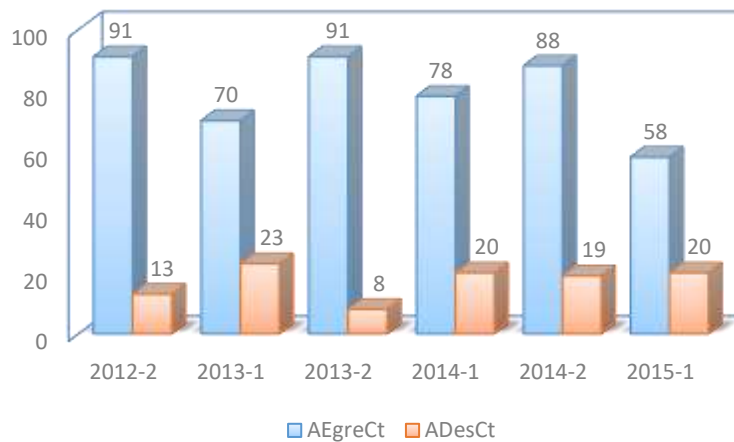
**Tabla 2.** Población, eficiencia terminal y deserción registrada por los alumnos en el PE.

$C_t$	Alumnos	<u>Eficiencia Terminal</u>				<u>Deserción</u>			
		$AEregC_t$	$\%AEregC_t$	$AEiregC_t$	$\%AEiregC_t$	$AEgreC_t$	$\%AEgreC_t$	$ADesC_t$	$\%ADesC_t$
2012-2	104	25	24.04	66	89.19	91	87.50	13	12.50
2013-1	96	54	56.25	16	21.62	70	72.92	23	23.96
2013-2	99	69	69.70	22	29.73	91	91.92	8	8.08
2014-1	99	55	55.56	23	31.08	78	78.79	20	20.20
2014-2	107	29	27.10	59	79.73	88	82.24	19	17.76
2015-1	98	34	34.69	24	32.43	58	59.18	20	20.41
<b>Total</b>	<b>603</b>	<b>266</b>		<b>210</b>		<b>476</b>		<b>103</b>	<b>17.15%</b>

Se observa que la IET del programa fue de 78.94% (476/603 alumnos), de esta población el 17.08% (103/604 alumnos) presentan deserción del programa, al momento aun no concluyen el PE. En particular con 91.92% la cohorte que presenta mayor IET la 2013-2, por el contrario la

2015-1 con 59.18%. Así mismo, la deserción por el contrario se comportó de manera inversa, la cohorte con mayor egreso 2013-2 presentó la menor deserción con 8.08%.

**Grafica 1.** Egreso y Deserción de las cohortes del PE-LP



Según los resultados del análisis el comportamiento inverso que presenta el IET y la deserción se debe al tiempo conforme van cerrando o terminando el PE según el tiempo curricular estipulado, la cohorte 2012-2 concluye en 2016 1, mientras que la cohorte 2015-1 su periodo de conclusión es 2018-2, en este sentido con más tiempo de haber concluido aumenta el IET y disminuye el rezago y por el contrario a menor tiempo disminuye el IET y aumenta el rezago.

### Referencias bibliográficas

Bautista, R. (1996). "Importancia de los estudios en trayectoria escolar en la educación superior", Planeación y evaluación educativa, vol.10: 24-29. México: ANUIES.

Camarena, R., Chávez, A., Gómez, J. (1984) Eficiencia terminal en la UNAM: 1970-1981. Revista Perfiles Educativos No. 7. México. CISE-UNAM.

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2010). Metodología de la Investigación. México: McGraw-Hill.



ISSN: 2448-6574

Ortega j., López R y Alarcón E. (2015) Trayectorias escolares en educación superior: Propuesta metodológica y experiencias en México, Universidad Veracruzana.

Rodríguez Lagunas, Javier, y Hernández-Vázquez, Juan Manuel. (2008). La deserción escolar universitaria en México: la experiencia de la Universidad Autónoma Metropolitana, Campus Iztapalapa. Revista Electrónica Actualidades Investigativas en Educación, 8 (1), 1-30.