



## **Evaluábamos fantasmas-pasaron gratis: Sentidos del estudiante normalista con la evaluación durante la pandemia**

Anabel Madrigal Malvaez  
lebana30@hotmail.com  
5543786968

Rocío Adela García Jiménez  
r\_2405@hotmail.com  
5517551574

Araceli López Chino  
chino\_loara@hotmail.com  
5580602992

### **Resumen**

El presente artículo es un reporte de investigación con referente empírico que analiza cualitativamente los sentidos del estudiante normalista de la Licenciatura en Educación Primaria, con el despliegue de la evaluación durante la pandemia mundial causada por el virus SAR-COVID-19 según la Organización Mundial de la Salud (OMS), desde lo que observó al acompañar en sus jornadas de práctica a un grupo de primaria y al docente titular. Se encontraron múltiples sentidos: "Evaluábamos fantasmas, los papás les soplaban las respuestas a sus hijos, se evaluaba con actividades muy sencillas, técnicamente pasaron gratis, no se podía reprobar a ningún alumno y aún piensan que van a pasar con la mínima de seis y no mandan a sus hijos". A partir de documentar estos sentidos, se logró aportar un análisis en torno a la evaluación, que posibilita nuevas discusiones sobre las contradicciones de las estrategias emergentes que se generaron durante la pandemia y que tienen implicaciones actuales.

**Palabras clave:** sentidos, evaluación, estudiante normalista.

### **Introducción**

En marzo de 2020 se decretó en México contingencia mundial, por el virus SAR-COVID-19, (OMS, 2020). Se cerraron instituciones educativas de todo el país y se dispuso que todos: niños, niñas y jóvenes estudiantes, así como la población en general (excepto quienes realizaban servicios esenciales), permanecieran confinados en sus domicilios,



dado que era la medida no-clínica más efectiva para frenar el avance de la pandemia (Choe, & Choi, 2020; Kim et al., 2020; Prem et al., 2020).

Desde este panorama, se reorganizó el sistema educativo para dar continuidad al ciclo lectivo, donde se movilizaron diferentes estrategias emergentes, que resultaron laboriosas para las instituciones y los docentes (Abreu, 2020). Además, hubo que integrar alternativas de evaluación no presenciales, para valorar y proceder la promoción de los estudiantes de grado. Sin embargo, el estudiante normalista observó poca regularidad en los estudiantes con los que realizaba sus prácticas de intervención; en la asistencia a las clases virtuales que programaba y la falta de entrega de actividades sugeridas para valorar los aprendizajes esperados, que se desplegaban en el Programa de Estudio de Educación Básica. Lo que resultó todavía un proceso complejo agravado por la llamada brecha digital, al requerirse ciertos recursos mínimos para el aprendizaje en línea (e.g., ordenador, cámara, micrófono y buena conexión a internet) que no siempre fue garantizado para los estudiantes (Hoz et al., 2021). En estos contextos de incertidumbre se ubica el presente estudio y se documenta a partir de la voz de un actor, que se incluye en esta cotidianidad de las Escuelas Primarias; el estudiante de la Escuela Normal de la Licenciatura en Educación Primaria, que observa y realiza prácticas de intervención, en acompañamiento del docente titular del grupo, en las diferentes Escuelas Primarias Públicas del Estado de México, como parte del curso: Aprendizaje en servicio, que corresponde al séptimo y octavo semestres del Plan de Estudios (2018). Así, por medio del diálogo que se genera en las entrevistas a profundidad, se pudo identificar conexiones de sentido entre los estudiantes normalistas: "Evaluábamos fantasmas, los papás les soplaban las respuestas a sus hijos, se evaluaba con actividades muy sencillas, técnicamente pasaron gratis, no se podía reprobar a ningún alumno y aún piensan que van a pasar con la mínima de seis y no mandan a sus hijos". A partir de documentar estos sentidos, se logró aportar un análisis en torno a la evaluación, que posibilita nuevas discusiones sobre las contradicciones de las estrategias emergentes, que se generaron durante la pandemia y que tienen implicaciones actuales.

### **Metodología y participantes**



El presente artículo se orienta con una mirada cualitativa desde la perspectiva de Denzin (1992). Esto con la intención de recuperar datos descriptivos desde los fragmentos que generan las entrevistas a profundidad con la pregunta inicial: ¿Cómo fue la evaluación durante la pandemia con los estudiantes donde se desarrollaron tus prácticas? Atendiendo a lo expuesto por Vasilachis (2012), es precisamente "el reconocimiento del otro lo que posibilita comprender la multiplicidad" (p.12). Por otra parte, para acceder a esta multiplicidad de sentidos se empleó la técnica de triangulación de informantes, de acuerdo con Amezcua y Gálvez (2002), supone invitar a diferentes sujetos para captar trazas particulares de la experiencia, a los que llamé interlocutores según Guber (2005). El material audio-grabado fue posteriormente transcrito generando el corpus del dato empírico, del cual se extrae la información que se presenta en este estudio. A partir del sustento metodológico anterior, se seleccionaron tres participantes, los cuales son estudiantes normalistas. La inclusión de estos interlocutores se orientó con el criterio propositivo teórico de Mendieta (2015), donde se concibe a los estudiantes como "sujetos activos, que interpretan su entorno educativo, que buscan un sentido a su quehacer, que valoran y construyen día a día su identidad como estudiantes" (p. 12). Así, para proteger la confidencialidad de los interlocutores se utilizaron seudónimos elegidos por ellos mismos; Saturno quien es docente practicante de un grupo de sexto grado, fue el primero en integrarse y en el diálogo comentó una relación de sentido compartido con su compañera Elle. A su vez, en la entrevista con Elle, menciona una situación que comparte con su compañera Juana. Así se encontraron conexiones entre interlocutores en los fragmentos de las entrevistas que se presentan a continuación.

### **Perspectiva teórica**

Antes de entrar al análisis de los hallazgos es conveniente situar algunas relaciones teóricas que se establecen en este estudio con las nociones de sentido, desde el interaccionismo simbólico, la evaluación y la figura del estudiante normalista. A partir de este posicionamiento epistémico, se pueden comprender las conexiones de sentido que refieren los estudiantes desde lo vivido en sus escuelas de práctica desde el contexto de pandemia mundial por COVID- 19. De esta forma, Blumer (1982) plantea que la conducta de las personas se encuentra vinculada al sentido, lo que signifiquen las cosas para el sujeto va a depender de su interacción social con otros actores de su entorno.



Por ello, el interaccionismo simbólico pone gran énfasis en la importancia del sentido como proceso esencial. Las personas crean sentidos compartidos a través de la interacción. Esa interacción puede surgir desde la escuela y la preocupación compartida con la evaluación, según Casanova-Rodríguez, (2020) la evaluación es una práctica de obtención sistemática de datos que ofrece información continua, acerca de cómo se produce la enseñanza y el aprendizaje, valora lo conseguido y, en consecuencia, toma medidas para ajustar y mejorar la calidad del proceso. Por otra parte, se distingue en Requena (2020), cuando enfatiza el papel formativo de esta actividad evaluativa, en la cual sugiere contextualizar las situaciones complejas y reales de la vida del alumno para evaluar. Así, se toma como posición epistémica para este estudio que la evaluación es una práctica habitual de retroalimentación, que tiene lugar de manera formal y permanente, y que, busca ser plasmada en algún tipo de traducción. Por tanto, es pensada como una práctica, que forma parte de campos complejos, por lo cual su sentido se articula a otras nociones que integran esa complejidad, incluso nociones cambiantes, cuando nos referimos al aula, sobre todo en un contexto de pandemia mundial.

Es en estos escenarios donde los estudiantes normalistas dan cuenta del desafío de las actuales circunstancias en su formación inicial, así como los efectos de ésta en el desarrollo profesional. Se toma la noción de estudiante practicante desde el sentido que se enuncia en el curso de Aprendizaje en Servicio que corresponde al séptimo y octavo semestres del Plan y Programa (2018) de la Licenciatura en Educación Primaria que cursan, que es la conclusión de su etapa de formación inicial. La intención del curso es fortalecer las competencias profesionales y genéricas de los estudiantes a través de la intervención prolongada en la escuela y el aula, con la intención de comprender la particularidad del trabajo docente, para que le sea posible contrastar y enriquecer la formación que recibe en la Escuela Normal con la que se adquiere en la escuela de práctica.

### **Hallazgos**

Se presentan a continuación los hallazgos que se documentaron a partir de los fragmentos de las entrevistas a profundidad con los interlocutores que participaron. Se comienza con la relación de sentido a partir del cuestionamiento: ¿Cómo fue la



evaluación durante la pandemia con los estudiantes donde se desarrollaron tus prácticas? Los interlocutores compartieron:

Yo soy maestro practicante de sexto grado, lo que se evaluaba en la virtualidad era lo que medianamente se observaba; la participación de los estudiantes o incluso la asistencia... fue un hecho que impacto bastante, **evaluábamos fantasmas** (ES090322).

Soy practicante, ahorita estoy con un grupo de sexto año. La evaluación en la virtualidad, pues había muchos conflictos, regularmente siempre decían que, por falta de internet, o no estaban los papás en casa, que no tenían un teléfono o se iba la luz, entonces no se conectaban. ¿Así cómo evaluarlos? Y estaba la otra parte, donde **los papás les soplaban las respuestas a sus hijos** (EE100322).

Estoy trabajando con sexto grado y soy maestra practicante. Bueno, **en la virtualidad se evaluaba con actividades muy sencillas** y creo se sigue retomando, ahorita que regresamos a presencial, todavía las noto muy muy sencillas, porque en pandemia era más difícil que los alumnos se conectaran (EJ090322).

En estos sentidos compartidos se puede identificar lo que Blumer (1982) sostiene, el ser humano orienta sus actos hacia las cosas, desde la relación que ésta tiene sentido para él. Por tanto, en estas tres conexiones encontradas: Evaluábamos fantasmas, los papás les soplaban las respuestas a sus hijos y se evaluaba con actividades muy sencillas. Se puede analizar como los estudiantes normalistas se plantean tópicos orientados a la dificultad para resolver las contradicciones que emergieron, de los procesos de evaluación, que vislumbraron reducidos.

Se hace referencia a "evaluábamos fantasmas", donde el practicante buscaba estrategias que le permitieran alcanzar a los estudiantes ausentes, a los no aparecidos. Pero, que se registraban matriculados en su lista de asistencia. Por otro lado, también interpretaron a los que asistían a las clases virtuales con regularidad; a los presentes, analizados como sujetos desde Mead (2002) que menciona que los presentes son quienes se toman en serio el tiempo. Refiere un interlocutor: "los papás les soplaban las repuestas", desde esa arista no se puede comprender que se tomaban en serio el tiempo. Sin embargo, cuando la escuela se abrió paso imprevisto en los hogares de los estudiantes, también permitió el acceso a los actores que los habitaban: los padres y tutores, quienes asumieron tareas en dicho proceso. Por ejemplo, monitorear el desempeño de sus hijo (a)s, cuando no estaban satisfechos con lo que observaban, mostraban una maniobra pandémica



singular; les soplaban las respuestas, aquí se comprende esta noción de "soplar" como ocultarse, pasar desapercibido ante los ojos y oídos electrónicos del docente.

Finalmente, en el último sentido: "se evaluaban con actividades muy sencillas", se puede identificar la necesidad de bajar el ritmo, la complejidad o la dificultad en las actividades que se desplegaban en este espacio virtual, porque como se refiere en el mismo fragmento: "era difícil que los estudiantes se conectaran". Así, el foco de atención no era la evaluación, que quedó en segundo plano ¿A quién evaluar si no se conectaban? Los tiempos eran cortos, cargados de discontinuidades: fallas en la red, problemas de electricidad y medios electrónicos escasos. Por ello, este interlocutor menciona como sencillo a lo que Heidegger (1984) refiere como un acontecimiento que se va formando en el tiempo mediante el caminar, que va, viene, retorna, se anticipa y se detiene, como vacío, silencio y pobreza; en el hecho de no poseer, ni manipular. Una vez que se encuentra el ser-ahí, debe aprender a reducir los entes mediante "nuevas miradas". De esta forma, se interpreta, la necesidad de una nueva mirada de evaluación, a lo que el estudiante practicante no estaba preparado, sencillo porque tuvo que detenerse a pensar: cómo, cuándo, qué y a quién evaluar en ese contexto emergente, que se le presentaba improviso. Por otra parte, cuando mencionaron los interlocutores que algunos de sus estudiantes no se conectaban virtualmente, surgió de inmediato otro cuestionamiento: ¿Cómo evaluaron y pasaron de grado esos estudiantes que no se conectaban? Esto compartieron:

Pues, en pandemia no se podía reprobar a nadie y pues **técnicamente pasaron gratis**, sin hacer nada, porque no entregaban actividades... Vi una situación con mi maestro titular, donde él tuvo que hablar con los papás de un estudiante porque nunca se conectó a clases virtuales, ni enviaba tareas y dijeron que lo pasara. Ahí qué evaluación hicimos... Nada (EE100322).

En virtualidad, en la primaria donde estoy practicando, lo que se hizo, fue que... los que nunca se conectaron y nunca mandaron nada. Se les asignó una calificación de siete a todos por igual y los que se conectaban pues ya era dependiendo las actividades que entregaban; si entregaban todas tenían diez y así se iba poco a poco. Me di cuenta que tenían que pasar, porque tenía que pasar. Los directivos dijeron que **no se podía reprobar a ningún alumno** (EJ090322).

Los estudiantes que no se podían conectar, tenían problemas o no se presentaron en ninguna sesión, pues tuvieron una calificación mínima de seis. Lo cual yo sentí, que los padres de familia y los propios estudiantes dijeron: "de aquí



me agarro, de aquí soy y lo emplearon mal" ... Le decían al maestro, al cabo lo tiene que pasar a fuerza. Bueno, el profesor optó por colocar la calificación mínima para no llegar a conflictos... Hasta la actualidad hay chicos que no se presentan, **aún piensan que van a pasar con la mínima de seis y no mandan a sus hijos** (ES090322).

En estos fragmentos se puede identificar lo que Blumer (1982) menciona, los sentidos no son estables, sino que se modifican a medida que el individuo va enfrentándose a experiencias. Así, en estas tres conexiones encontradas: técnicamente pasaron gratis, no se podía reprobar a ningún alumno y aún piensan que van a pasar con la mínima de seis y no mandan a sus hijos. Se puede analizar que el estudiante practicante identifica consideraciones valorativas, que se situaron emergentes. Es decir, un contraste a la hora de diferenciar la evaluación de la calificación, mostrando dinámicas institucionales similares a pesar de encontrarse en tres Escuelas Primarias diferentes, cuando el interlocutor refiere; técnicamente pasaron gratis, tiene el sentido de una regla o una designación oficial. Por tanto, lo infiere como lo que costó nada. Es decir, se puso precio a la evaluación y todos podían acceder a pagarlo con tan solo estar matriculados. Agamben *et al* (2020) mencionan a este acontecimiento como excepción viral, que es cuando los gobiernos no tienen contempladas ciertas eventualidades y establecen estados continuos de excepción. Pero, no se dan cuenta de que la excepción se puede convertir, en una regla.

Se une con otro sentido; no se podía reprobar a ningún alumno. Esto se interpreta desde la rápida circulación del COVID-19, donde se suspendieron las clases presenciales, interrumpiendo la presencialidad. Así, el sistema educativo entonces se vio, sin duda, interpelado y tuvo que generar respuestas a gran velocidad, para sostener y continuar con el ciclo escolar. Manrique *et al* (2020) refieren que no se trata de «sostener» aquello, lo que quiera que venga, no es cuestión de darle una forma soportable, moldearlo a nuestro placer, sino asumirlo. La pregunta se orientaría por la responsabilidad, por buscar cómo actuar frente a este hecho inédito y, no solo reaccionar buscando salidas fáciles. Se puede identificar que para el interlocutor tuvo un sentido de dar respuesta fácil, esto es solo reaccionar. Por ello, menciona: "no se podía reprobar a nadie".

Por otra parte, en este tercer fragmento; aún piensan que van a pasar con la mínima de seis y no mandan a sus hijos, se puede distinguir que la cuestión de evaluación, emergió como una respuesta relacionada con la acreditación del grado, la decisión de calificar y





no evaluar fue generalizada para no profundizar en las desigualdades. Particularmente, por la situación de muchos/as estudiantes con relación a la conectividad, el acceso a recursos tecnológicos, los saberes para operar con ellos y la disponibilidad de acompañamiento para realizar las tareas. Se aprendió a vivir en medio de la incertidumbre total.

Por otra parte, en el sentido: "se les dio la mínima de seis", se convirtió en el pan nuestro de todas las evaluaciones, en este contexto pandémico. Preciado *et al* (2020) mencionan que si volvemos a pensar la historia de algunas de las epidemias mundiales de los cinco últimos siglos, bajo el prisma que nos ofrecen Foucault, Espósito y Martin es posible elaborar una hipótesis que podría tomar la forma de una ecuación: dime cómo tu comunidad construye su política y te diré qué formas tomarán sus epidemias y cómo las afrontarán.

### **A modo de cierre**

Después del análisis de los hallazgos encontrados nutridos por el referente empírico: Evaluábamos fantasmas, los papás les soplaban las respuestas a sus hijos y se evaluaba con actividades muy sencillas. Se identificó que los estudiantes practicantes compartían sentidos conjuntos en las contradicciones que emergieron de los procesos de evaluación que vislumbraron reducidos, no había procesos de "ida y vuelta" con devoluciones y retroalimentación, a través de los medios virtuales con los que disponían. Por ello, refiere que evaluaban fantasmas, porque también tenían que valorar a los ausentes o a los no aparecidos. Por otra parte, nos compartieron la experiencia de tener estudiantes extras: los padres y tutores, quienes monitoreaban el desempeño de sus hijos(a)s, que mostraron una maniobra pandémica singular: les soplaban las respuestas, en este punto el estudiante practicante intenta cuestionar la legitimidad de esa evaluación. Asimismo, cuando refiere que se evaluaba con actividades sencillas, intenta orientar su propia necesidad de aprender desde otra mirada de evaluación, a lo que el estudiante practicante no estaba preparado. Menciona que se evaluaba con actividades sencillas, desde que tuvo que detenerse a pensar el cómo, cuándo, qué y a quién evaluar en ese contexto emergente que se le presentaba de improviso.

Por otra parte, en los sentidos compartidos: técnicamente pasaron gratis, no se podía reprobar a ningún alumno y aún piensan que van a pasar con la mínima de seis y no

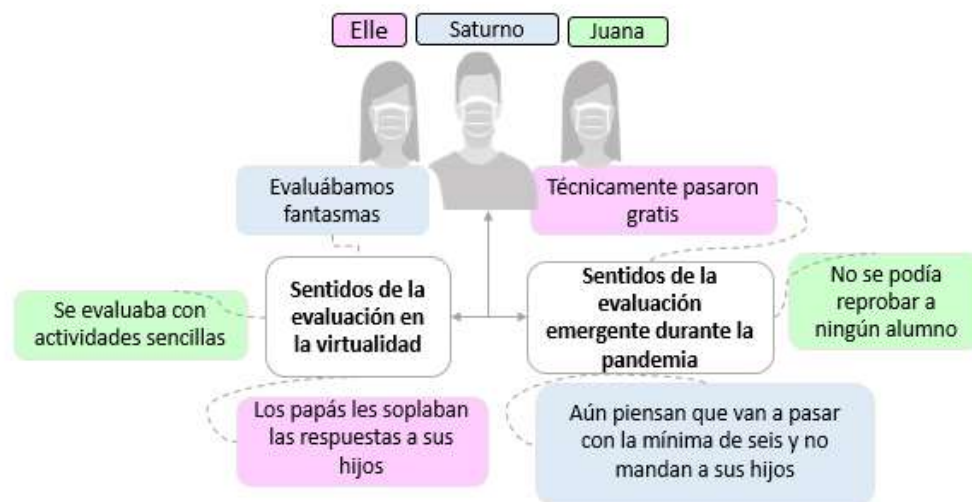




mandan a sus hijos. Se puede identificar que los estudiantes practicantes distinguían que evaluar no es calificar, sino momentos amplios, complejos y diversos. Pero, que en la emergencia y en la búsqueda por sostener y continuar con el ciclo escolar, se enfrentaron con otros matices, donde reconoce que las condiciones en las que se desarrolló su práctica representaron un desafío inédito, porque identificó que se le dieron líneas y directrices a las que nombró como pasar gratis, no poder reprobado y pasar a los estudiantes con una calificación mínima de seis.

Este análisis de conexiones de sentidos se muestra ágrafamente en la siguiente figura.

Figura 1. Sentidos de la evaluación durante la pandemia



Fuente: Elaboración propia.

Así, se analizó que se desprendieron diferentes re-configuraciones en el transitar de sus jornadas de práctica virtual, que fueron inciertas desde las lógicas establecidas en cuestión de evaluación que aprendieron en la Escuela Normal y que, al situarse en sus Escuelas Primarias de práctica, encontraron otras tesituras, las ilógicas, las que solo se enfocaron en un tipo de traducción: acreditación y promoción, conectadas a estados de emergencia de la nueva normalidad. Por tanto, a partir de este recorrido, quedará la preocupación de cómo llegarán estos estudiantes fantasmas o los que pasaron gratis a las aulas presenciales, que nos refieren los estudiantes practicantes en este estudio. Esto abre todavía más los campos complejos de la evaluación, al posibilitar la necesidad de desplegar otras nociones a partir de los sentidos de los actores: Evaluábamos fantasmas-pasaron gratis.



## Bibliografía

- Abreu, J. L. (2020). Tiempos de Coronavirus: La Educación en Línea como Respuesta a la Crisis. *Revista Daena (International Journal of Good Conscience)*, 15(1), 1-15. [http://www.spentamexico.org/v15-n1/A1.15\(1\)1-15.pdf](http://www.spentamexico.org/v15-n1/A1.15(1)1-15.pdf)
- Agamben, G. Zizek, S. Luc, J. Berardi, F. Lopez, S. Butler, J. Badiou, A. Harvey, D. Han, B. Galindo, M. Gabriel, M. Yanez, G. Manrique, P. Preciado, P. (2020). *Sopa de Wuhan, Pensamiento contemporáneo en tiempos de Pandemias* Buenos Aires: ASPO.
- Amezcuca, M y Gálvez, A. Los modos de análisis en Investigación Cualitativa: perspectiva crítica y reflexiones en voz alta. *Revista Española de Salud Pública* 2002; 76: 423-436.
- Blumer, H. (1982). *El interaccionismo simbólico: perspectiva y método*. Barcelona: Editorial Hora.
- Casanova-Rodríguez, M. A. (2020). Evaluación formativa e inclusiva en línea: ¿Cómo evaluar el aprendizaje ante los retos de la pandemia por el Covid 19? *Memorias del Quinto Congreso Internacional de Evaluación Socioformativa (VALORA-2020)*. Congreso conducido por el Centro Universitario CIFE, Cuernavaca, México. Descarga de: <https://cife.edu.mx/recursos>
- Choe, Y. J., & Choi, E. H. (2020). Are We Ready for Coronavirus Disease 2019 Arriving at Schools? *Journal of Korean Medical Science*, 35(11).
- Denzin, N. (1992). *Symbolic Interactionism and Cultural Studies: The politics of interpretation*. Oxford, Blackwell.
- Guber, R. (2004). *El salvaje metropolitano: reconstrucción del conocimiento social en el trabajo de campo*. Buenos Aires: Paidós.
- Heidegger, M. (1984). *Caminos del bosque*. Alianza Editorial. Madrid, España.
- Hoz, G., Wallace, Y., & Heredia, M. E. (2021). Alfabetizar a distancia en el inicio de la escuela primaria. *Revista Iberoamericana De Tecnología En Educación y*



Educación En Tecnología, (28),282-293.  
<https://doi.org/10.24215/18509959.28.e35>.

Manrique, P. Agamben, G. Zizek, S. Luc, J. Berardi, F. Lopez, S. Butler, J. Badiou, A. Harvey, D. Han, B. Galindo, M. Gabriel, M. Yanez, G. Preciado, P. (2020). Sopa de Wuhan, Pensamiento contemporáneo en tiempos de Pandemias Buenos Aires: ASPO.

Mead. G. (2002). La filosofía del presente. New York: Prometheus Books.

Mendieta G. (2015). Informantes y muestreo en la investigación cualitativa. Investigaciones Andina Fundación Universitaria del área Andina Colombia.

Organización Mundial de Salud (OMS), (2020). Recuperado el 13 de abril 2022 en:  
[https://www3.paho.org/hq/index.php?option=com\\_content&view=article&id=15756:who-characterizes-covid-19-as-a-pandemic&Itemid=1926&lang=es](https://www3.paho.org/hq/index.php?option=com_content&view=article&id=15756:who-characterizes-covid-19-as-a-pandemic&Itemid=1926&lang=es)

Plan de estudios (2018) Licenciatura en Educación Primaria. Aprendizaje en Servicio. Disponible en: <https://www.cevie-dgesum.com/index.php/planes-de-estudios-2018/124>

Preciado, P. Manrique, P. Agamben, G. Zizek, S. Luc, J. Berardi, F. Lopez, S. Butler, J. Badiou, A. Harvey, D. Han, B. Galindo, M. Gabriel, M. Yanez, G. (2020). Sopa de Wuhan, Pensamiento contemporáneo en tiempos de Pandemias Buenos Aires: ASPO.

Requena, M. (2020). La evaluación de los aprendizajes en la educación basada en competencias. Memorias del Quinto Congreso Internacional de Evaluación Socioformativa (VALORA-2020). Congreso conducido por el Centro Universitario CIFE, Cuernavaca, México. Descarga de: <https://cife.edu.mx/recursos>

Vasilachis, I. (1992). Métodos cualitativos I. Los problemas teórico-epistemológicos. Buenos Aires, Centro Editor de América Latina.