



Comparación del concepto de buen profesor en sistemas presenciales y a distancia¹.

Emmanuel Cristian Rosas Hernández

Hortensia Hickman Rodríguez

María Luisa Cepeda Islas

Resumen

El constructo buen profesor puede concebirse como un sistema complejo, cuyo significado cambia en función a quién se le pregunte y su contexto. Se estableció como objetivo comparar el significado otorgado de buen profesor por profesores y estudiantes universitarios pertenecientes a sistemas presenciales y a distancia. Se empleó una muestra no probabilística y la técnica de redes semánticas para recolectar datos. Para el análisis se emplearon métodos lineales y no lineales, basados en el análisis de grafos. Se crearon tres categorías de análisis, las cuales difieren en cuanto a jerarquía y contenido, entre estudiantes y profesores de ambos sistemas. Los estudiantes valoran los atributos personales sobre cualquier otra categoría, independientemente del sistema; mientras que los profesores difieren en el significado del constructo en función del sistema. Se señala la necesidad de diseñar estrategias de enseñanza en función del sistema formativo.

Palabras clave: Buen profesor, Sistema Presencial y a Distancia, Grafos, Estudiantes, Profesores

Objetivo

Comparar el significado percibido de buen profesor por profesores y estudiantes de dos sistemas formativos de psicólogos --presencial y a distancia--, de una universidad pública, a través de un análisis no lineal.

Marco teórico

La práctica docente se concibe como como una práctica centrada en el maestro, que incluye "la manera en la que él trabaja, se expresa, se comporta, se relaciona; es decir, la caracterización de sus hábitos, acciones y estilos en un contexto educativo (...) que involucra dos actores, el estudiante y el docente" (Martínez, et al., 2005, p 10-11). Zabalza (2012) menciona que las prácticas docentes son contextualizadas, por lo que su análisis debe estar en función de la modalidad específica en la que se desarrolla. Por ello, los atributos que debe tener un buen profesor variarán, en algunos aspectos, entre los diferentes sistemas de formación.

¹ Proyecto auspiciado por el PAPIME PE301019



Respecto a las características que debe tener un buen profesor en sistemas presenciales a partir de la opinión de los estudiantes, se ha encontrado que estos hacen referencia a cualidades personales (relacionadas a los valores), actitudinales (aquellas que se surgen en la interacción profesor-estudiante) y profesionales --cualidades que se relacionan con su preparación y ejercicio profesional-- (Alonso, 2019; Cabalín y Navarro, 2008; Cruz et al., 2021; Gargallo et al., 2010; Sayós et al., 2014); o bien a aspectos de su metodología docente --características propias del profesor a la hora de impartir sus clases-- (Alonso, 2019; Bossolasco y Chiecher, 2020; Gargallo, et al., 2010; Hickman, et al., 2016).

En tanto que las investigaciones que exploran los rasgos de los buenos profesores en los sistemas a distancia han indicado que es relevante la planificación, diseño de actividades y ser motivador (Ávila y López, 2020; Massuga et al., 2021), ser experto en contenidos, contar con habilidades tecnológicas (Ávila y López, 2020; García, 2020), ser acompañante en el proceso de aprendizaje (Ávila y López, 2020; Durán y Estay, 2016). Concretamente, el trabajo de Sotelo, et al. (2017) reporta que los estudiantes privilegian características como responsable, accesible, disponibilidad, atento, comunicación y amable, ubicándose la mayoría en aspectos actitudinales. Cabe destacar que dichas características coinciden con las de los sistemas presenciales, aunque se les identifique de manera distinta.

De acuerdo con Hinojosa (2008) las RSM permiten conocer el significado de ciertas palabras en un grupo social determinado, a partir de las definidoras (todos los sustantivos empleados por los participantes para definir la palabra estímulo) mencionadas por la población de interés.

Debido a la importancia que tiene conocer los elementos que definen a una buena práctica docente para mejorar la calidad de la educación, es necesario estudiarlos a través de otras vías que no sean únicamente las lineales o estadística, y que permitan mostrar su complejidad relacional. Asimismo, es importante ampliar la información disponible sobre las características de un buen profesor en sistemas a distancia, ya que, si bien existe una buena cantidad de trabajos realizados en sistemas presenciales, son insuficientes aquellos que se han realizado en sistemas a distancia.

Metodología

Diseño: No experimental transversal con un alcance descriptivo (Hernández et al., 2014).

Participantes: Se empleó un muestro no probabilístico. Todos los participantes pertenecían a la carrera de psicología de la misma universidad pública mexicana. Participaron 114 estudiantes y 19 de sus profesores durante el semestre 2016-2, correspondientes al sistema presencial; y 174 estudiantes y 17 profesores del Sistema de Universidad Abierta y Educación a Distancia (SUAYED) durante el semestre 2018-2.

Instrumento: Se indicaron las siguientes instrucciones para estudiantes y profesores: "Escribe todas las palabras (sustantivos) que respondan a la pregunta ¿cuáles son las características que describen a un buen profesor?". Posteriormente, se les solicitó a ambos grupos que jerarquizaran los sustantivos previamente mencionados, en orden descendente, dando el lugar 1 a aquel que consideraran el más relevante. Se les mencionó que tenían un máximo de 15 minutos para responder. Adicionalmente, se



solicitaron los datos sociodemográficos de los participantes. En el caso del sistema presencial el instrumento se desarrolló a lápiz y papel, mientras que para el SUAyED se desarrolló de manera digital a través de la plataforma Moodle.

Discusión de los datos, evidencias, objetos o materiales

Procedimiento: Para el caso del sistema a distancia, se invitó a participar en el estudio a estudiantes y profesores del SUAyED mediante un correo electrónico, donde se especificaba el propósito y proceso de la investigación. La evaluación se presentó en la plataforma Moodle de la siguiente manera: en una primera instancia, se estipuló lo referente a los protocolos de consentimiento informado y aviso de privacidad y confidencialidad de los datos apegados al Código Ético del Psicólogo (Sociedad Mexicana de Psicología, 2010). A continuación, se presentaron las preguntas previamente descritas. Las respuestas se exportaron de forma directa a una base de datos en el programa Excel 365.

El procedimiento para el sistema presencial fue equivalente solo que éste se llevó a cabo en el aula. Para una descripción extensa del procedimiento se sugiere consultar el trabajo de Hickman et al. (2016).

En las bases de datos de Excel, se homogeneizaron las definidoras, es decir, se eliminaron aquellas palabras escritas en plural y/o en femenino y se emplearon sinónimos. Estas bases permitieron la construcción de una matriz dinámica, las cuales fueron el insumo para la elaboración de los grafos.

Se exportaron las matrices dinámicas de Excel al programa Gephi en su versión 0.9.2, con el fin de elaborar los grafos de las redes semánticas. Se calcularon las métricas de los grafos: Número total de aristas, esto es las relaciones existentes entre los elementos del grafo; número total de nodos, es decir, la frecuencia de emisión de las palabras definidoras; y modularidad, que permite encontrar grupos o módulos en la red, en función de sus relaciones (Kuz et al., 2016).

Resultados y conclusiones

A partir del estadístico de centralidad se nombraron las siguientes categorías: *Atributos personales*, entendida como los rasgos y atributos del profesor y que determinan su forma de ser; *Metodología docente*, aquellos comportamientos y habilidades del profesor que inciden directamente en el proceso de enseñanza-aprendizaje; y *Actitud hacia los estudiantes*, entendido como los comportamientos habituales encaminados a la promoción de la motivación, generación de respeto y trato igualitario entre y hacia el estudiantado.

Sistema presencial

Los estudiantes dieron mayor importancia a la categoría de Atributos personales siendo la más amplia, compuesta por 16 nodos y 109 aristas. En cuanto a los profesores, la categoría más densa resultó ser Actitud hacia los estudiantes con un total de 14 nodos y 48 aristas.

Sistema de Universidad Abierta y Educación a Distancia (SUAYED)



Para los estudiantes el clúster mayor fue el de Atributos personales con 24 nodos y 237 aristas. En el caso de los profesores, la categoría Metodología docente fue la mayor con un total de 8 nodos y 19 aristas.

Pese a que las categorías de análisis creadas son similares, difieren en la importancia otorgada y su contenido. En el caso del sistema presencial, el orden entre ambos grupos difiere totalmente, ya que los estudiantes dan mayor prioridad a los atributos personales mientras que los profesores dejan esta categoría al final, siendo lo más importante para ellos la actitud hacia los estudiantes.

Respecto al SUAyED, tampoco existe concordancia entre la jerarquía de las categorías de ambos grupos. Los estudiantes destacan los atributos personales, mientras que los profesores le dan menor importancia, priorizando la metodología docente.

Se puede observar que los estudiantes de ambos sistemas consideran más importante la categoría Atributos personales. Por su lado, los profesores de ambos sistemas coinciden en dejar como última categoría los *Atributos personales* dando prioridad a la *Metodología docente*.

Parte de los hallazgos encontrados concuerdan con lo señalado por Mendoza (2020) respecto al impacto de los sistemas de enseñanza en el significado del constructo buen profesor. Pese a haberse nombrado categorías analíticas con el mismo referente, su contenido, y por ende el significado, cambia entre sistemas y entre sujetos, es decir, los referentes que las integran son, en algunos casos, diferentes.

Al comparar entre sistemas, se encontró que los estudiantes otorgan mayor prioridad a las características personales, independientemente del sistema educativo, lo cual coincide con lo reportado por Alonso (2019) y Sotelo et al. (2017). A pesar de ello, el resto de las categorías difieren en orden de importancia.

El aporte fundamental del trabajo radica en ampliar la información existente en cuanto el significado de buen profesor en sistemas presenciales y a distancia. Se destaca que existen diferencias en el significado otorgado por profesores y estudiantes, así como entre sistemas de formación.

Figura 1

Grafo de estudiantes del sistema presencial.

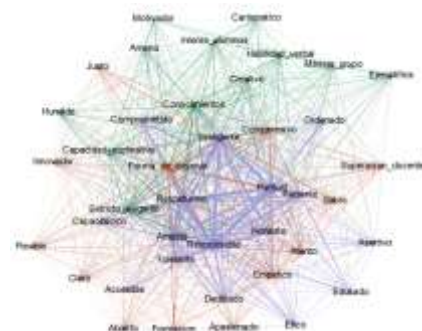




Figura 2

Grafo de profesores del sistema presencial.



Figura 3

Grafo de estudiantes del sistema a distancia.

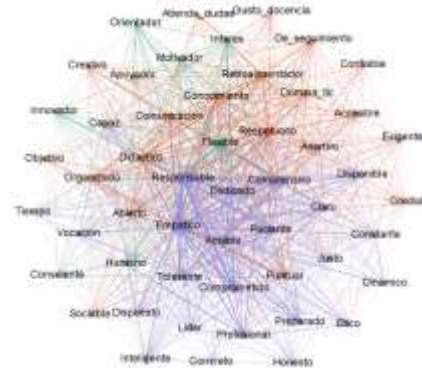
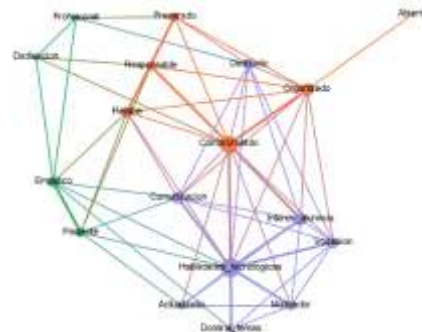


Figura 4

Grafo de profesores del sistema a distancia.



Recomendaciones

Para futuras investigaciones se sugiere que se indague en otras poblaciones, como escuelas privadas, otras carreras, distintos niveles educativos, etc. y con un número de profesores mayor, con el fin de tener una mayor riqueza de la red. Asimismo, se recomienda analizar otras variables de interés al momento de realizar comparaciones. También es recomendable investigar en otras zonas geográficas, para comparar en función del contexto. Adicionalmente, se sugiere realizar análisis relacionales para tener resultados más amplios y que cuenten con relevancia cultural, permitiendo observar las características, relaciones y valoraciones que tienen los participantes sobre el objeto de investigación.

Referencias

- Alonso, P. (2019). El perfil del buen docente universitario según la valoración de alumnos de Magisterio y Psicopedagogía. *Perfiles Educativos*, 41(164), 65–81.



- Ávila, K., & López, L. (2020). Proceso de diseño de instrumentos para la evaluación del desempeño docente: Experiencia en una unidad de educación superior a distancia. *Revista Innova Educación*, 2(1), 25–44.
<https://doi.org/10.35622/j.rie.2020.01.002>
- Bossolasco, M. L., & Chiecher, A. C. (2020). ¿Qué esperan los alumnos de un “buen profesor”? Develando expectativas para repensar la práctica docente. *Revista Diálogo Educativo*, 20(66), 1280–1310. <https://doi.org/10.7213/1981-416X.20.066.DS15>
- Cabalín, D., & Navarro, N. (2008). Conceptualización de los Estudiantes sobre el Buen Profesor Universitario en las Carreras de la Salud de la Universidad de La Frontera—Chile. *International Journal of Morphology*, 26(4), 887–892.
<http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022008000400017>
- Durán, R., & Estay, C. A. (2016). Formación en buenas prácticas docentes para la educación virtual. *RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 19(1), 209–232.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ta ed.). MCGRAW-HILL / INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V.
- Hickman, H., Alarcón, M., Cepeda, M., Cabrera, R., & Torres, X. (2016). Significado de buen profesor y de evaluación docente por estudiantes y maestros universitarios. La técnica de redes semánticas. *Sinéctica*, 47, 1–16.
- Hinojosa, G. (2008). El tratamiento estadístico de las redes semánticas naturales. *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades, SOCIOTAM*, XVIII(1), 133–154.
- Kuz, A., Falco, M., & Giandini, R. (2016). Análisis de Redes Sociales: Un caso práctico. *Computación y Sistemas*, 20(1), 89–106. <https://doi.org/10.13053/cys-20-1-2321>
- Martínez, D. M., Gatarayihá, G., Romero, J. A., Saavedra, M., & Alvarado, P. E. (2005). *Caracterización de la práctica docente universitaria Estudios de caso: Pregrado* [PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA]. <https://docplayer.es/16138344-Caracterizacion-de-la-practica-docente-universitaria-estudios-de-caso-pregrado.html>
- Massuga, F., Soares, S., & Dias, S. L. (2021). El papel del tutor en la enseñanza de la educación a distancia: Una revisión sistemática sobre el enfoque de competencias. *Revista de Educación a Distancia (RED)*, 21(66), 1–26.
<https://doi.org/10.6018/red.435871>
- Mendoza, L. (2020). Lo que la pandemia nos enseñó sobre la educación a distancia. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 50(ESPECIAL), 343–352.
<https://doi.org/10.48102/rlee.2020.50.ESPECIAL.119>
- Sayós, R., Pagés, T., Amador, J., & Jorba, H. (2014). Ser buen docente ¿qué opinan los estudiantes de la universidad de Barcelona? *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 5(2), 135–149.
- Sociedad Mexicana de Psicología. (2010). *Código ético del psicólogo*. Trillas.
- Sotelo, M., Vales, J., García, R., & Barrera, L. (2017). Características Del Buen Profesor De Modalidad Presencial Y Virtual Desde La Perspectiva De Los Estudiantes. *European Scientific Journal, ESJ*, 13(13), 78.
<https://doi.org/10.19044/esj.2017.v13n13p78>
- Zabalza, M. A. (2012). El estudio de las buenas prácticas docentes en la enseñanza universitaria. *REDU: Revista de Docencia Universitaria*, 10(1), 17–42.
<https://doi.org/10.4995/redu.2012.6120>