



## Evaluación curricular interna del plan de estudios de la Licenciatura en Enseñanza del

### Idioma inglés

**Norma Graciella Heredia Soberanis**

nheredia@correo.uady.mx

**Pedro José Canto Herrera**

pcanto@correo.uady.mx

**Blanca Adán Sobrado**

asobrado@correo.uady.mx

Universidad Autónoma de Yucatán

### **c) Evaluación curricular y acreditación de programas.**

#### **Resumen**

La presente investigación forma parte del proceso de evaluación interna del plan de estudios 2016 de la Licenciatura en Enseñanza del idioma Inglés, la cual abarca la valoración del diseño y de la implementación de dicho plan, por parte del profesorado y alumnado; en este caso, se reporta el estudio que tuvo como objetivo identificar la percepción del estudiantado del sexto y octavo semestres del programa educativo (PE), así como de recién egresados, acerca de la pertinencia y eficacia interna del plan de estudios vigente. La metodología es de corte cuantitativo, con un diseño tipo encuesta. Los principales resultados evidencian la satisfacción general del alumnado con la formación recibida, siendo percibida como pertinente; sin embargo, es necesario incrementar las prácticas externas para mejorar el desarrollo de competencias profesionales en los estudiantes, así como fortalecer la formación otorgada en las áreas de Desarrollo curricular y administración educativa.

**Palabras clave:** evaluación curricular, evaluación interna, plan de estudios, enseñanza del idioma inglés.

#### **Planteamiento del problema**

Desde su creación en el año 2005, la Licenciatura en Enseñanza del idioma Inglés (LEII) de la Facultad de Educación de la Universidad Autónoma de Yucatán, ha demostrado su relevancia e impacto a nivel nacional y macro regional, por 17 años; sus egresados han



contribuido como docentes en cualquier nivel educativo, tanto en instituciones públicas como privadas, en la atención de necesidades de diseño de programas; de formación y capacitación de profesores; de diseño de materiales para la enseñanza del idioma inglés; así como de administración y coordinación de áreas o centros de idiomas. La actualización más reciente del plan de estudios es del año 2016, por lo que para mantener su vigencia e incorporar elementos de innovación, es prioritario realizar la evaluación curricular, con el propósito de obtener información relevante que permita continuar proporcionando a los estudiantes una formación profesional con altos estándares de calidad, en respuesta a los cambios institucionales, políticos, socioeconómicos, profesionales y el conocimiento de frontera en la enseñanza del idioma inglés.

### **Justificación**

El programa de la LEII contribuye a la visión de la Universidad Autónoma de Yucatán, propiciando espacios para la generación y aplicación innovadora del conocimiento en la enseñanza del inglés. Es así que representa una plataforma para la formación de profesionales competentes, que dominen por lo menos una lengua extranjera y que ejerzan su profesión de manera exitosa, incorporándose a la sociedad en la atención de las necesidades y problemáticas en cuanto a la enseñanza del idioma inglés, surgidas en el estado de Yucatán, en el país e internacionalmente.

Para determinar la calidad de un programa educativo de impacto social como la LEII, se recurre a realizar procesos evaluativos, siendo primordial el ámbito curricular, el cual está enfocado en valorar la calidad de los planes y programas de estudio. Según Posner (2005), la evaluación curricular sirve para tomar decisiones informadas acerca de un currículo, sobre cómo mejorarlo o continuar con su uso, permitiendo proporcionar información oportuna y útil para emitir juicios en relación con su valor o mérito.

### **Fundamentación teórica**

La evaluación curricular es fundamental para mejorar la calidad educativa de los programas educativos de nivel superior; es un proceso de investigación continuo, sistemático, ético y participativo, que permite obtener información necesaria, válida y confiable para tomar decisiones que permitan mejorar la pertinencia, factibilidad, actualidad, eficiencia y eficacia del currículo oficial que guía los procesos de enseñanza y de aprendizaje.



Díaz Barriga (2015), menciona que la evaluación ha sido un elemento decisivo en proyectos de reformas educativas, sobre todo para mejorar, pero basando dicha mejora en el incremento de indicadores, lo que ha conducido a la creación de múltiples programas de evaluación: de la institución, de proyectos y de programas, de docentes y de estudiantes; sin embargo, la difusión de resultados ha sido fragmentada, restringida, con tendencia a equiparar la evaluación de programas educativos con la evaluación curricular; siendo esta última más particular, más profunda y con potencial desarrollador del currículo oficial, perdiendo su esencia transformadora de la práctica educativa, por lo que ésta puede ser renovada mediante el enfoque de investigación y desarrollo.

La metodología propuesta para evaluar el plan de estudios de la LEII, fue diseñada con base en autores clásicos en el campo curricular, cuyas propuestas permanecen vigentes hasta la fecha, como Pratt (1980) y Díaz Barriga, Lule, Pacheco, Saad y Rojas Drummond (1993).

El plan de estudios, entendido bajo la racionalidad práctica, como "una tentativa para comunicar los principios y rasgos esenciales de un propósito educativo, de forma tal que permanezca abierto a discusión crítica y pueda ser trasladado efectivamente a la práctica." (Stenhouse, 1984, p.29), debe de ser evaluado con base en una metodología participativa, considerando los tres momentos que presenta en su desarrollo: diseño, implementación y evaluación. Como parte de la evaluación del diseño e implementación del plan de estudios, conceptualmente se hace referencia a la evaluación interna, considerada, con base en Díaz Barriga et al (1993) como una evaluación de proceso, con base en los indicadores de eficiencia (congruencia, continuidad, viabilidad, integración y vigencia del plan de estudios) y eficacia interna (cumplimiento de indicadores del proceso educativo). En esta evaluación de proceso queda enmarcada la valoración del plan de estudios con base en la experiencia formativa del alumnado.

La Universidad Autónoma de Yucatán, consciente de la importancia de la evaluación interna de los planes y programas de estudio que integran su oferta educativa, desarrolló a través del Departamento de Innovación e Investigación Educativa (DIIE), un proceso de evaluación basado en encuestas a profesores, estudiantes y egresados, empleando para ello una batería de instrumentos validados, los cuales están siendo administrados mediante censo a las poblaciones de los actores mencionados. Por lo tanto, en este trabajo se



presentan los resultados de la encuesta realizada a los estudiantes y recién egresados del plan 2016 de la licenciatura en cuestión.

### Objetivo

Determinar la pertinencia y eficacia interna del plan de estudios vigente de la Licenciatura en Enseñanza del idioma inglés, con base en la opinión de estudiantes de nivel avanzado y recién egresados.

### Metodología

Se empleó un diseño de investigación de tipo encuesta, con base en el uso de un cuestionario de respuestas estructuradas y semi estructuradas, elaborado y validado por el Departamento de Innovación e Investigación Educativa (DIIE) de la UADY, como parte del proceso de evaluación interna de los planes de estudio de dicha institución.

Como pertinencia se entiende el grado de importancia y de utilidad sobre la formación y la asignaturas obligatorias, percibida por el alumnado de semestres avanzados y recién egresados, para enfrentar los retos y desafíos del mercado laboral. Complementariamente, la eficacia interna hace referencia al grado de logro del objetivo general, del perfil de egreso, la seriación de las asignaturas obligatorias y la adecuación de las instalaciones e infraestructura tecnológica.

El análisis efectuado consistió en el cálculo de frecuencias y porcentajes de las respuestas del alumnado y recién egresados, con base en la escala de respuesta de nivel ordinal para cada cuestionamiento relacionado con las variables de pertinencia y eficacia.

El cuestionario fue contestado por 48 estudiantes, siendo la mayoría (93.70%) del sexto y del octavo semestres de la licenciatura evaluada; también participaron 3 egresados de la misma; un poco más de la mitad de los que contestaron son del octavo semestre (52%), seguidos por los de sexto semestre (41.70%) (ver tabla 1).

### Tabla 1

*Distribución de los participantes con base en el semestre y sexo*

Semestre	Sexo				Total	
	Mujer		Hombre		f	%
	f	%	f	%		
Sexto	13	65.00	7	35.00	20	41.70
Octavo	18	72.00	7	28.00	25	52.00
Recién egreso	3	100.00	0	0.00	3	6.30



---

Total	34	70.80	14	29.20	48	100.00
-------	----	-------	----	-------	----	--------

---

## Resultados

### **Pertinencia de la Licenciatura en Enseñanza del idioma Inglés.**

En relación con la pertinencia de la licenciatura, con base en la formación que le proporciona al estudiante para enfrentar los retos y desafíos del mercado laboral, un poco más de la mitad (58.33%) de los 48 alumnos encuestados (n=28) la considera alta, seguido por el 41.67% que opinó media. Cabe resaltar que ningún estudiante la consideró baja. En un análisis más específico, se encontró que no existe diferencia significativa entre la opinión de los participantes, dependiendo del semestre cursado o del recién egreso (Chi cuadrada 3.607, g.l.=2, p = 0.165); sin embargo, a diferencia de la opinión de los estudiantes de sexto y octavo semestres, los 3 recién egresados solo consideraron que la pertinencia es alta (ver tabla 2).

### **Tabla 2.**

*Grado de pertinencia de la LEII*

Pertinencia de la LEII	Sexto		Octavo		Recién egreso		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Alto (76-100%)	13	65.00	12	48.00	3	100	28	58.3
Medio (51-75%)	7	35.00	13	52.00	0	0.0	20	41.70
Total	20	100.00	25	100.00	3	100	48	100.00

En el análisis cualitativo de las respuestas sobre el grado de pertinencia otorgado, se encontró que la mayoría de los estudiantes están satisfechos con el aprendizaje del idioma inglés y de su formación para la enseñanza del mismo; siendo la mayor área de oportunidad, el incrementar las horas de práctica en escenarios reales, más allá de la práctica profesional.

### **Eficacia: logro del objetivo general y del perfil de egreso.**

En relación con el trabajo que pudieran desempeñar al egresar, con base en el perfil de egreso de la LEII, la mayoría de los encuestados comentaron la docencia (95.83%), seguidos por la administración educativa (56.25%), y en menor medida el desarrollo



curricular (33.33%). Sólo un estudiante (2.08%) mencionó como parte del emprendimiento, ser el dueño de una escuela de idiomas. En cuanto a la actividad que es más probable que realicen al finalizar sus estudios, casi la totalidad (n=44; 91.67%) opinó que trabajar en una institución del área de su profesión, y sólo una persona (2.08%) expresó estudiar un posgrado (ver tabla 3).

**Tabla 3**

*Actividad con mayor probabilidad de ser realizada al concluir los estudios*

Actividad	Semestre						Total	
	Sexto		Octavo		Egresado			
	f	%	f	%	f	%	f	%
Trabajar en alguna organización o empresa del área de mi profesión	19	95	22	88	3	100	44	91.67
Emprender un negocio o servicio sobre mi profesión	1	5	2	8	0	0	3	6.25
Continuar estudiando un posgrado del área de mi profesión	0	0	1	4	0	0	1	2.08
Total	20	100	25	100	3	100		48

En cuanto al nivel de desarrollo del objetivo del Plan de estudios, consistente en: "Formar integralmente a profesionales competentes en la resolución estratégica y exitosa de problemas en la enseñanza y el aprendizaje del idioma inglés como lengua extranjera, a través de las funciones de docencia, desarrollo curricular y administración educativa, con base en el dominio integral del idioma, así como de la teoría, la práctica y la investigación en el campo de la educación y de la enseñanza de la lengua inglesa, en un marco de internacionalización, calidad, innovación, ética, responsabilidad social y desarrollo sostenible, en contextos locales, regionales, nacionales e internacionales" (Facultad de Educación, 2016); un poco más de la mitad de los estudiantes y egresados encuestados (n=26; 54.16%) mencionó que lo ha desarrollado en un nivel alto; sin embargo, igualmente,



casi la mitad de los mismos opinó que dicho desarrollo lo habían logrado en un nivel medio (n=20; 41.66%); sólo 1 estudiante egresado opinó que su desarrollo fue nulo.

Con respecto al desarrollo de las competencias de egreso de la Licenciatura, de acuerdo con el último semestre cursado, los estudiantes encuestados consideraron mayormente que la competencia de egreso de docencia de idioma inglés se logró en un nivel alto (n= 36; 75%), en contraste, la mitad (n=24; 50%) de los mismos opinó que la competencia de desarrollo curricular y administración se logró en nivel medio (ver tabla 4).

**Tabla 4**

*Nivel de logro de las competencias de egreso*

Semestre	<u>Alto (76%-100%)</u>		<u>Medio (51%-75%)</u>		<u>Bajo (26%-50%)</u>		<u>Total</u>	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Docencia del idioma inglés								
Sexto	14	70	6	30	0	0	20	100
Octavo	19	76	5	20	1	4	25	100
Egresado	3	100	0	0	0	0	3	100
Total	36	75	11	22.9	1	2.1	48	100
Desarrollo curricular y administración educativa								
Sexto	4	20	13	65	3	15	20	100
Octavo	13	52	10	40	2	8	25	100
Egresado*	1	33.33	1	33.33	0	0	3*	100
Total	18	37.5	24	50	5	10.4	48	100

**Asignaturas obligatorias.**

Con respecto al nivel en el cual las asignaturas obligatorias han contribuido en su formación, fue reportado con un 85%, el nivel alto (ver tabla 5). Cabe resaltar que no fueron seleccionados los niveles ni bajo, ni nulo.

**Tabla 5**

*Nivel de contribución de as asignaturas obligatorias a la formación como LEII*

<u>Semestre</u>	<u>Nivel de contribución</u>	<u>Total</u>
-----------------	------------------------------	--------------



	<u>Alto (76%-100%)</u>	<u>Medio (51%-75%)</u>	f (%)
	f (%)	f (%)	
Sexto	16 (80)	4 (20)	20 (100)
Octavo	22 (88)	3 (12)	25 (100)
Egresado	3 (100)	0 (0)	3 (100)
Total	41 (85.4)	7 (14.6)	48 (100)

En relación con el nivel en el cual la cantidad de prácticas realizadas en sus asignaturas obligatorias y optativas, han contribuido en su formación, más de la mitad (66.7%) comentó que fue en un nivel alto, y en menor porcentaje, medio (25%) (ver tabla 6).

**Tabla 6**

*Nivel de contribución de las prácticas de las asignaturas obligatorias y optativas.*

Semestre	Nivel de contribución			Total
	<u>Alto (76%-100%)</u>	<u>Bajo (26%-50%)</u>	<u>Medio (51%-75%)</u>	
	f (%)	f (%)	f (%)	
Sexto	11 (55)	3 (15)	6 (30)	20 (100)
Octavo	19 (76)	1 (4)	5 (20)	25 (100)
Egresado	2 (66.7)	0 (0)	1 (33.3)	3 (100)
Total	32 (66.7)	4 (8.3)	12 (25)	48 (100)

En cuanto al nivel en el cual la seriación de las asignaturas del Plan de estudios, facilitó su tránsito durante la licenciatura (ver tabla 7), los estudiantes opinaron mayormente que éste fue alto (73%).

**Tabla 7**

*Nivel de facilitación de la seriación de las asignaturas, al tránsito de los estudiantes*

Semestre	Nivel de contribución				Total
	<u>Alto (76%-100%)</u>	<u>Bajo (26%-50%)</u>	<u>Medio (51%-75%)</u>	<u>Nulo (0%-25%)</u>	
	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)	
Sexto	14 (70)	2 (10)	3 (15)	1 (5)	20 (100)
Octavo	19 (76)	1 (4)	5 (20)	0 (0)	25 (100)
Egresado	2 (66.7)	0 (0)	1 (33.3)	0 (0)	3 (100)





Total	35 (73)	3 (6.3)	9 (18.7)	1 (2)	48 (100)
-------	---------	---------	----------	-------	----------

En relación con la utilidad de las asignaturas obligatorias de la malla curricular, se encontró que de las 42 asignaturas evaluadas, 38 (90.5%) fueron consideradas muy útiles y se recomienda que permanezcan en la malla curricular, al igual que el servicio social y las prácticas profesionales; sólo 4 (9.5%) asignaturas fueron calificadas como medianamente útiles, la cuales deben de ser revisadas y modificadas para permanecer en la malla curricular, siendo en su mayoría las institucionales: Cultura Maya, Cultura emprendedora y Responsabilidad Social Universitaria.

**Infraestructura física y tecnológica como apoyo a las asignaturas.**

Los espacios que se utilizaron con más frecuencia en la implementación de las asignaturas, fueron las aulas (100%; n= 48); seguido por el centro de cómputo con el 83% (n= 40); Laboratorio: 71% (n= 34). Biblioteca: 62.5% (n= 30); nuevos escenarios virtuales: 33.33% (n= 16); salas audiovisuales: 29.2% (n= 14); escenarios reales de aprendizaje: 16% (n= 8) y auditorio: 12.5% (n= 6), siendo estos dos últimos los menos empleados. En cuanto al nivel en el que las aulas o espacios físicos fueron adecuados para cursar las asignaturas, se pudo observar que más de la mitad opinó que fue alta (64.5%) (ver tabla 8).

**Tabla 8**

*Adecuación de aulas y de otros espacios físicos.*

Semestre	Nivel de adecuación			Total
	Alto (76%-100%)	Bajo (26%-50%)	Medio (51%-75%)	
	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)
Sexto	16 (80)	0 (0)	4 (20)	20 (100)
Octavo	14 (56)	2 (8)	9 (36)	25 (100)
Egresado	1 (33.3)	0 (0)	2 (66.7)	3 (100)
Total	31 (64.5)	2 (4.2)	15 (31.3)	48 (100)

Con respecto al nivel en el cual los escenarios reales de aprendizaje fueron apropiados para cursar las asignaturas, casi la mitad opinó que fue alto (48%), seguido de nivel medio (37.5). Cabe resaltar, que en este aspecto, el 100 % de los egresados opinó en un nivel alto, en contraste con las variaciones de opinión de los estudiantes de sexto y octavo semestres.



Relacionado con la adecuación de la infraestructura tecnológica (equipos de cómputo, ancho de banda de la red, entre otros), para cursar las asignaturas, los estudiantes opinaron de forma equivalente, que éste es medio ( 45.8 %) o alto (43,8%) (ver tabla 9).

**Tabla 9**

*Grado de adecuación de la infraestructura tecnológica*

Semestre	Nivel de adecuación			Total
	<u>Alto (76%-100%)</u>	<u>Bajo (26%-50%)</u>	<u>Medio (51%-75%)</u>	
	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)
Sexto	11 (55)	1 (5)	8 (40)	20 (100)
Octavo	9 (36)	2 (8)	14 (56)	25 (100)
Egresado	1 (33.3)	2 (67.3)	0 (0)	3 (100)
Total	21 (43.8)	5 (10.4)	22 (45.8)	48 (100)

Por último, las herramientas o aplicaciones que les resultaron útiles a los estudiantes para facilitar su aprendizaje en las asignaturas, fueron la Plataforma UADY virtual (n= 46; 95.83 %); seguido por: Paquetería Office (Power Point, Word, Excel) (n= 42; 87,5%); One drive (n= 28; 58.33 %); Bases de datos (n= 21; 43.75%); Forms (n= 15; 31.25%); y en menor medida: Teams (n= 5; 10.41%); Google Drive (n= 4; 8.33%); Sway (n= 2; 4.16%); y Share Point (n= 1; 2.08%). Complementariamente, en tiempos de pandemia, dichas herramientas o aplicaciones variaron, incrementándose la frecuencia de uso por las clases en línea; éstas fueron de mayor a menor utilidad: Plataforma UADY virtual (n=45; 93.75%); Teams (n= 45; 93.75%); Paquetería Office (Power Point, Word, Excel) (n= 41; 85.41%); One drive (n= 38; 79.16%); Forms (n= 31; 64.58%); Bases de datos (n= 20; 41.66%); Sharepoint (n= 10; 20.83%); One Note (n= 5; 10.41%); Google drive (n= 2; 4.16%); Sway (n= 1; 2.08%); y Zoom (n=1; 2.08%).

### Conclusiones

Para el alumnado, el plan de estudios tiene pertinencia entre alta (58.33%) y media (41.67%); pudiendo trabajar en el incremento de horas de práctica en escenarios reales, y en el reforzamiento de las áreas adicionales a la docencia.



En relación con el conocimiento del trabajo que pueden desempeñar al egresar, casi la totalidad tiene claro el área de docencia, al igual que las áreas de administración y desarrollo curricular, siendo necesario enfatizar la visión emprendedora en el alumnado.

En cuanto al logro del objetivo general, la opinión está entre un nivel alto (54.16%) y medio (41.66%). La percepción de ese logro, sobre todo del medio, radica en la necesidad de fortalecer el campo formativo de desarrollo curricular y administración educativa, así como los efectos negativos de la pandemia Covid-19.

La gran mayoría opina que la contribución de las asignaturas obligatorias es alta; otros aspectos de contribución alto fueron la seriación de las asignaturas obligatorias, así como las prácticas y el servicio social. En relación con la utilidad de las asignaturas, casi la totalidad se consideró muy útil (90,5%)

El espacio más utilizado fueron las aulas, siendo consideradas como altamente adecuadas, no así la infraestructura tecnológica, donde la opinión se dividió entre media y alta.

Finalmente, la plataforma UADY Virtual fue la de mayor utilidad tanto antes como después de la pandemia; incrementándose el uso de herramientas y de aplicaciones a partir de ésta, incorporándose con alta frecuencia el uso de *teams*.

### Referencias bibliográficas

Díaz Barriga, A. (2015). *Currículum. Entre utopía y realidad*. Buenos Aires: Amorrortu.

Díaz Barriga, F., Lule, M., Pacheco, D., Saad, E. y Rojas Drummond, S. (1993). *Metodología de diseño curricular para educación superior*. México: Trillas.

Facultad de Educación. (2016). *Plan de estudios de la Licenciatura en Enseñanza del Idioma Inglés*. Yucatán, México: Documento inédito.

Pratt, D. (1980). *Curriculum, design, and development*. New York : Harcourt Brace Jovanovich

Posner, G. (2005). *Análisis de currículo*. Bogotá: McGraw-Hill.

Stenhouse, L. (1984). *Investigación y desarrollo del currículum*. Madrid: Morata.