



Universidad Autónoma de Tlaxcala  
Congreso Internacional de Educación - Evaluación 2022

**POLÍTICAS DE EVALUACIÓN, RENDICIÓN DE CUENTAS Y  
RESPONSABILIZACIÓN: PENSANDO ALTERNATIVAS MÁS ALLÁ DE LA  
VISION HEGEMÓNICA**

Almerindo Janela Afonso  
Centro de Investigação em Educação, Universidade do Minho, Portugal  
ajafonso@ie.uminho.pt

El término accountability se utiliza cada vez más y con diferentes connotaciones

24 MELVIN J. DUBNICK

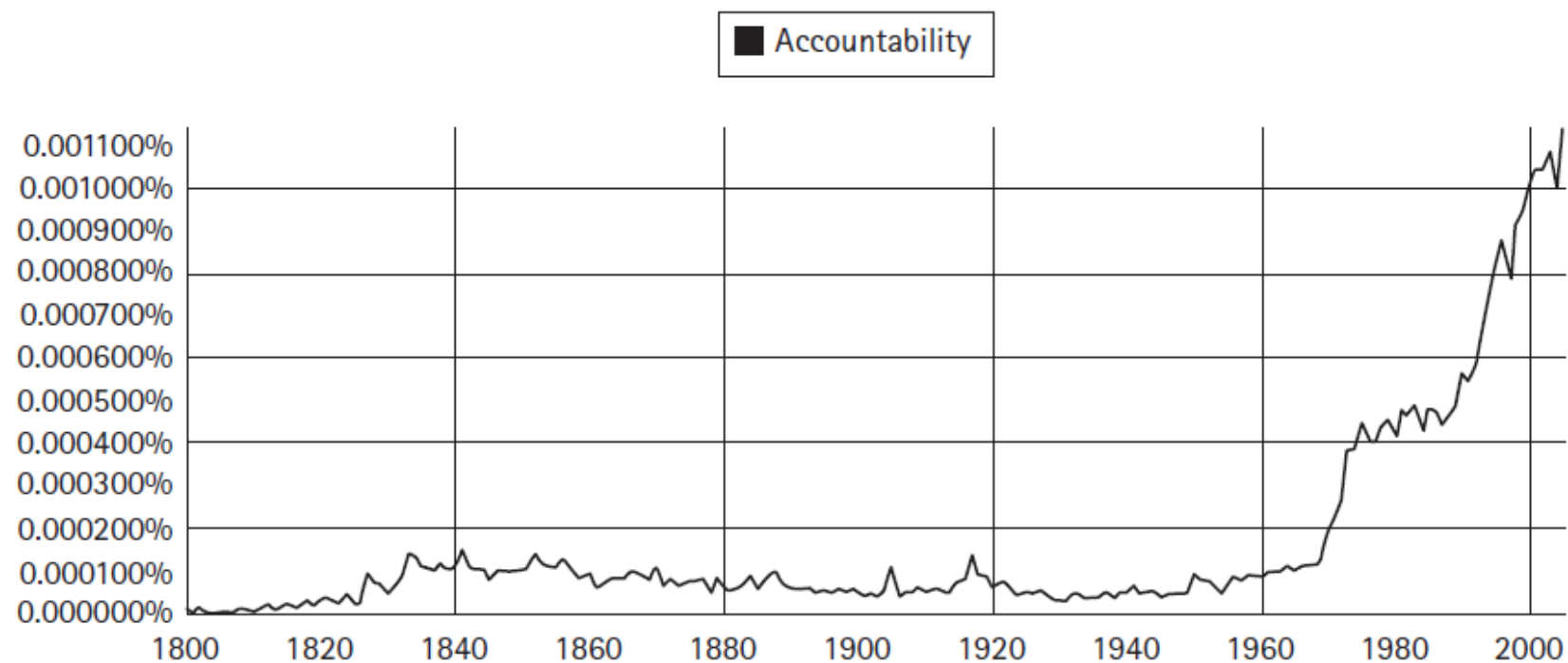


FIGURE 2.1 Frequency of accountability in English language texts, 1800–2005\*

# "accountability": palabra polisémica

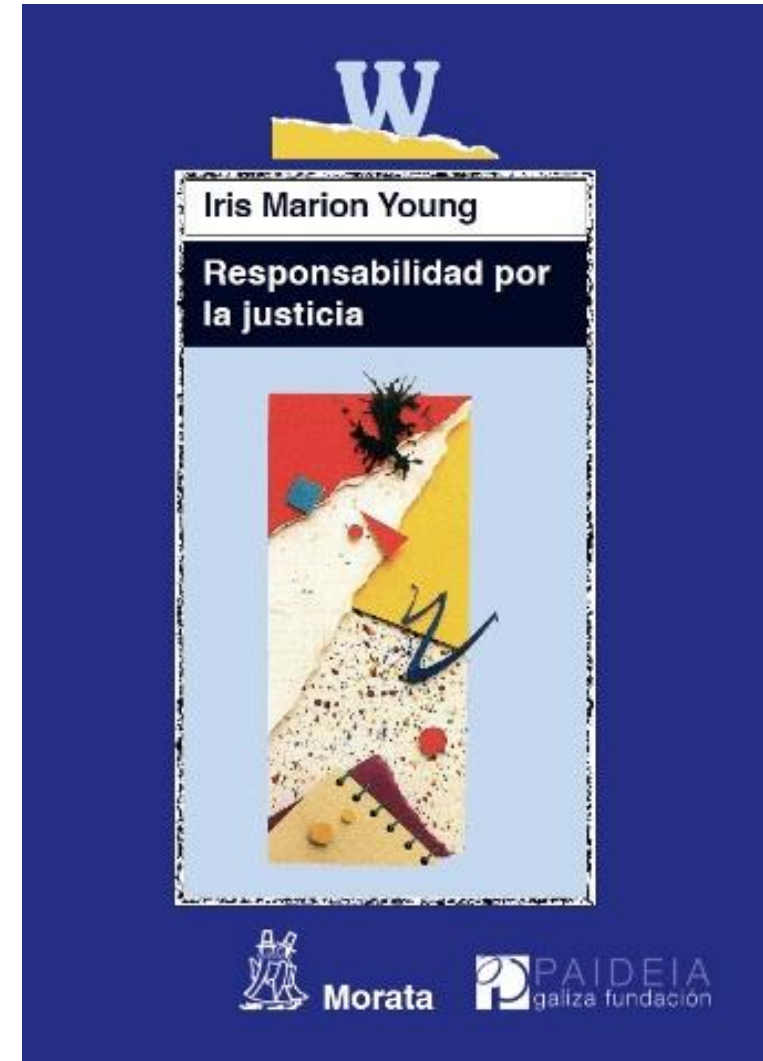
- Además de la polisemia del término, no existe una palabra en portugués o español que pueda traducir con precisión lo que significa accountability en la educación.
- Su frecuente traducción suele ser restrictiva y reduccionista
- Sin embargo, accountability puede ser un concepto denso – y es como tal que buscamos problematizarlo

## RESPONSABILIZACIÓN (*enforcement*)

- (Positiva): premios, recompensas materiales y simbólicas....
- (Negativa): sanciones negativas, castigos materiales o simbólicos



## responsabilidad y culpa



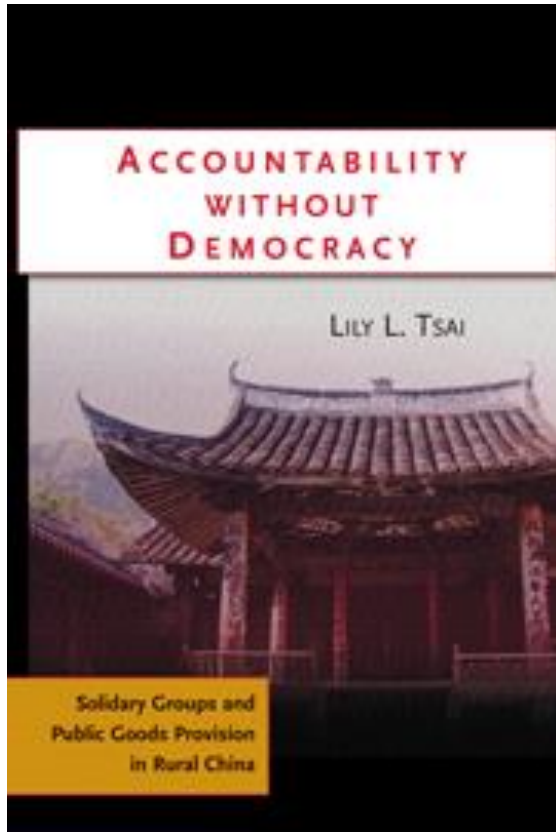
# Acabemos con el juego de las culpas porque la educación es una **responsabilidad compartida**

STOP THE BLAME GAME  
EDUCATION IS A SHARED  
RESPONSIBILITY



Yo usaré el término accountability para referirme a una concepción integrada de tres pilares fundamentales: **evaluación**, **rendición de cuentas**, y **responsabilización**





Algunos investigadores argumentan que la creación de un Estado de derecho debe ocurrir antes de que un país pueda realizar las tareas de rendición de cuentas (Snyder y Vinjamuri, 2004).



Pero la rendición de cuentas jerárquica (y muchas veces autoritaria) siempre ha existido tanto en los regímenes democráticos, como en los autoritarios.

En cualquier caso, considerando las diferentes situaciones, **los modelos de accountability pueden variar significativamente**

## Hay muchos modelos de accountability en educación.

Teniendo en cuenta, sobre todo, las consecuencias, existen modelos blandos (*soft accountability*) y duros (*hard accountability*).

### Los modelos también se basan en principios y lógicas relativamente diferentes:

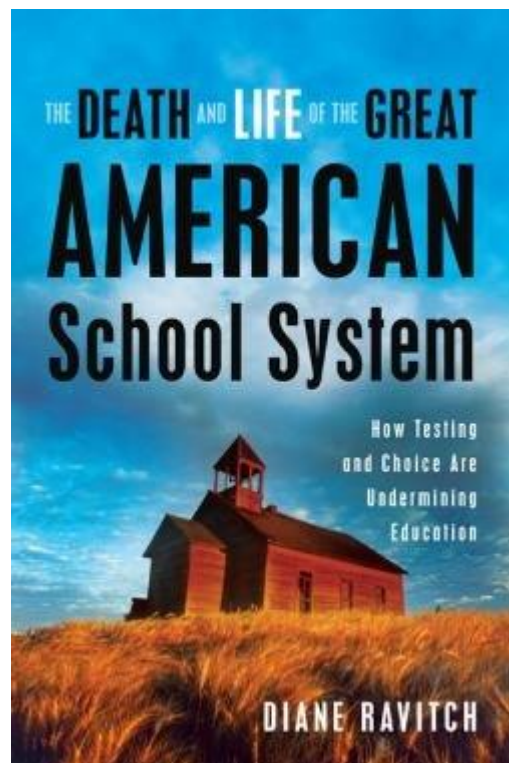
- Modelo burocrático o racional-legal (control legal, jerárquico, formal...)
- Modelo profesional/órdenes o asociaciones (autonomía colectiva)
- Modelo de pares (colegialidad e intersubjetividad)
- Modelo gerencial (lógicas de gestión, eficiencia, resultados cuantificables...)
- Modelo de mercado o cuasi-mercado (derechos del consumidor, competencia, libertad de elección, *rankings*...)
- Modelo comunitario (reciprocidad, solidaridad, participación, «bien común local»...)
- Modelo social (ciudadanía activa; esfera pública democrática....)
- Modelos híbridos (combinación de varias lógicas y principios)



# Desde los años ochenta hasta hoy

- **ANTECEDENTES RECIENTES DE LAS POLÍTICAS DE ACCOUNTABILITY**
- coaliciones de la *nueva derecha*
- **CRECIENTE CONSENSO TRANSIDEOLÓGICO EN TORNO A LA EVALUACIÓN Y LA *ACCOUNTABILITY***

# El modelo de *accountability* más mencionado y más criticado



**Vida y muerte del gran sistema de educación estadounidense: cómo los exámenes y la libre elección perjudican a la educación**

**NCLB – No Child Left Behind (Ningún Niño se Quedará Atrás)**

**El Programa NCLB de George W. Bush es el ejemplo de cómo un modelo de accountability no democrático puede corromper la evaluación y distorsionar los resultados de los sistemas educativos**

Según la autora, este programa ha resultado en un legado de “fraude institucionalizado” en las escuelas y ha aumentado la segregación sin mejorar los resultados globales

# La farsa de la accountability basada en pruebas estandarizadas

## THE TESTING CHARADE



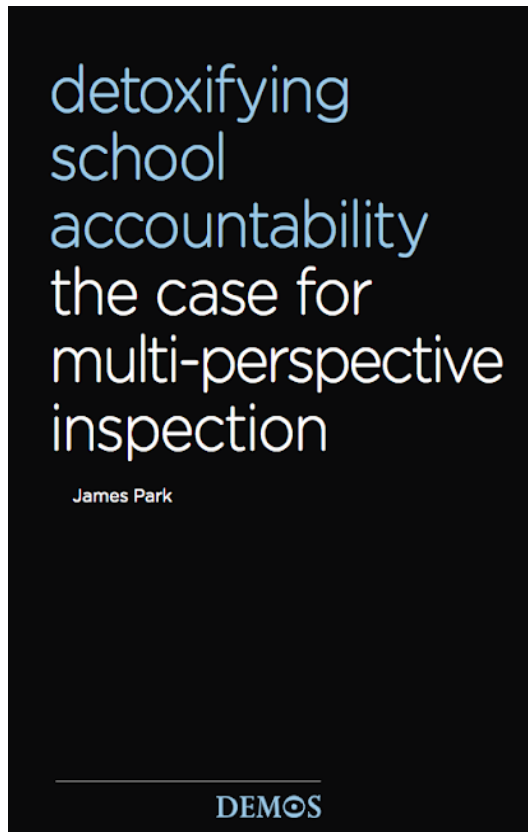
Pretending to Make Schools Better

*Daniel Koretz*

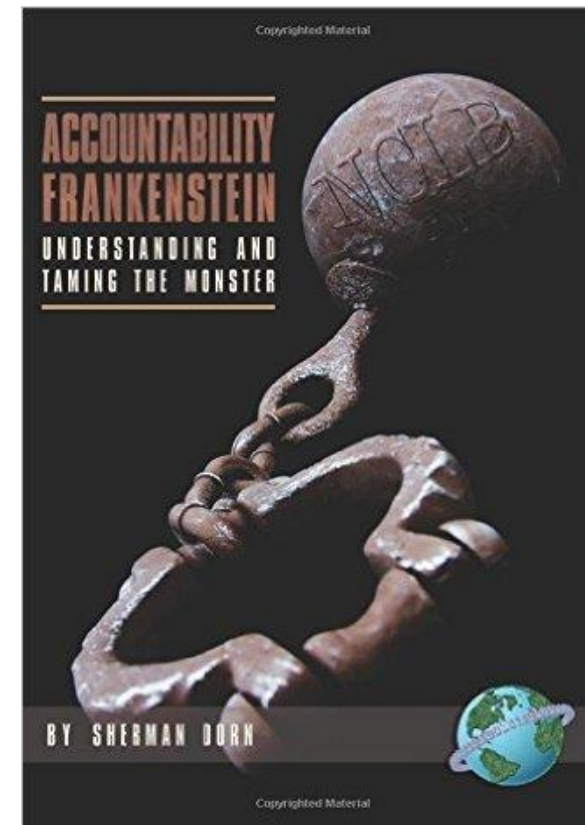
La idea de la accountability basada en pruebas ha fracasado: se ha convertido cada vez más en un fin en sí mismo, perjudicando a los estudiantes y corrompiendo los ideales mismos de la enseñanza. Koretz llama a las pruebas de alto riesgo como una farsa, un ídolo falso que está listo para la manipulación

# Otros usan metáforas expresivas para criticar los modelos de accountability

## DESINTOXICAR LA ACCOUNTABILITY ESCOLAR

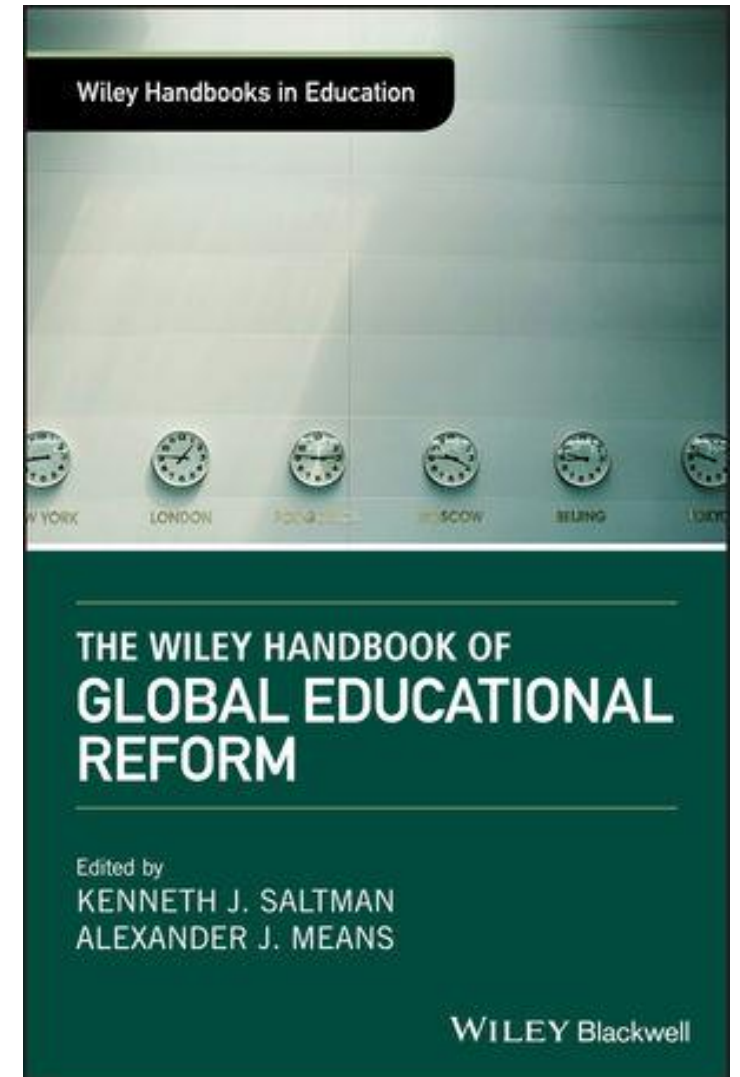


## ACCOUNTABILITY FRANKENSTEIN.



# GERM (Movimiento de Reforma Educativa Global)

- A pesar de las críticas, estas agendas, con un fuerte impacto en la educación, se extendieron con la creciente globalización e internacionalización del capitalismo. Algunos de sus elementos básicos, como la evaluación y la **accountability**, constituyen hoy lo que se ha denominado **GERM - Global Education Reform Movement** (Movimiento de Reforma Educativa Global)
- Haciendo un juego de palabras, el reto hoy es combatir contra el germen!

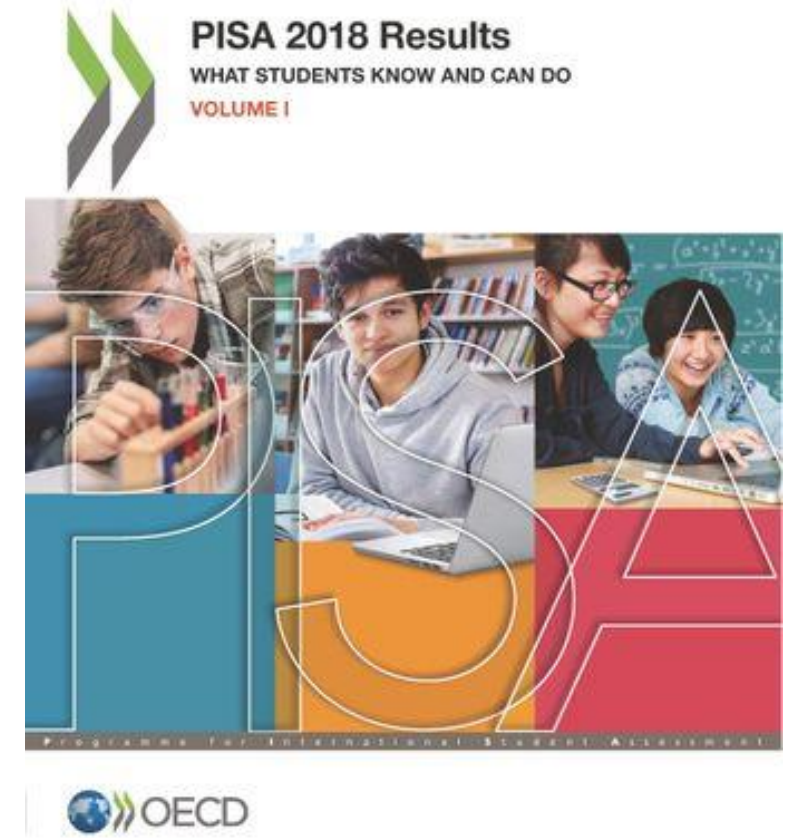
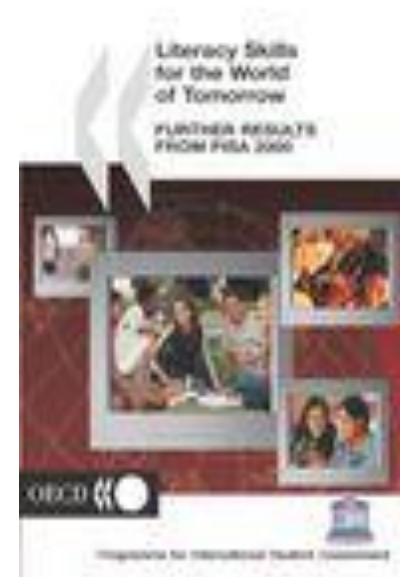


# Programa Internacional para la Evaluación de Estudiantes (PISA)

Como resumen algunos autores, “Los factores que han llevado a la difusión global de la accountability en el ámbito educativo son numerosos. Entre los principales se incluyen:

- **Motivaciones de naturaleza económica para la mejora de los resultados de aprendizaje;**
- **La expansión de ideas gerenciales basadas en la Nueva Gestión Pública (NGP);**
- **La emergencia de una industria educativa cuya actividad gira alrededor de las pruebas de aprendizaje...”**

Y también hay “avances técnicos y metodológicos en el campo de la evaluación educativa”, de los que PISA es un ejemplo paradigmático (Verger & Parcerisa, 2017).



# Una cuestión muy importante

- Ante la creciente hegemonía de PISA, y ante las dudas que acabo de expresar (aunque de forma sencilla y meramente exploratoria), me hago la siguiente pregunta:
- ¿Cómo imaginar otras formas de evaluación, rendición de cuentas y responsabilización (accountability) congruentes con las propuestas del Foro Social Mundial - México, 2022, en las que se plantea la necesidad de una “educación de-colonizadora, de-patriarcalizada, anticapitalista y antirracista, promoviendo la paz con justicia”? (Foro Social Mundial, México, 2022)

Las respuestas a esta pregunta deben buscarse de manera sistemática y rigurosa. Son una buena hipótesis para el trabajo de investigación. Por ahora, solo dos sugerencias:

- Entender como diferentes organismos internacionales han definido lo que entienden por accountability, y qué experiencias existen
- Conocer formas de resistencia a determinados modelos de accountability, especialmente cuando inducen consecuencias nocivas para la educación



# El papel de las organizaciones internacionales



Por parte de algunos organismos internacionales y transnacionales ha existido una preocupación por defender modelos de accountability que presuponen ciertos principios democráticos.

El *Panel de Inspección* es un mecanismo independiente de recepción de quejas para quienes creen que se han visto perjudicado por un proyecto financiado por el Banco Mundial

**El Grupo de Evaluación Independiente (IEG) tiene como objetivo fortalecer la eficacia del BM en términos de desarrollo a través de evaluaciones en las que se analizan los resultados y el desempeño, y se recomiendan mejoras. Sus evaluaciones contribuyen al aprendizaje y a la rendición de cuentas, y sirven de base para la formulación de nuevas orientaciones, políticas y procedimientos del GBM, así como de los marcos de alianza con los países.**

## Foro Mundial sobre la Educación 2015

“El éxito de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, en el caso de la educación (ODS 4-Educación 2030), dependerá de un esfuerzo colectivo. Será necesario crear o ampliar marcos legales y políticos que **promuevan tanto la accountability y la transparencia como una gobernanza participativa** y alianzas coordinadas en todos los niveles e intersectoriales, defendiendo el derecho a participar de todas las partes interesadas”.

Laboratorio  
Latinoamericano de  
Evaluación de la Calidad de  
la Educación (LLECE)



Declaración de Incheon

y

Marco de Acción

para la realización del Objetivo  
de Desarrollo Sostenible 4

Garantizar una educación inclusiva  
y equitativa de calidad y promover  
oportunidades de aprendizaje  
permanente para todos

El Banco  
Mundial  
también  
reconoce la  
accountability  
como  
esencial para  
el proceso de  
desarrollo

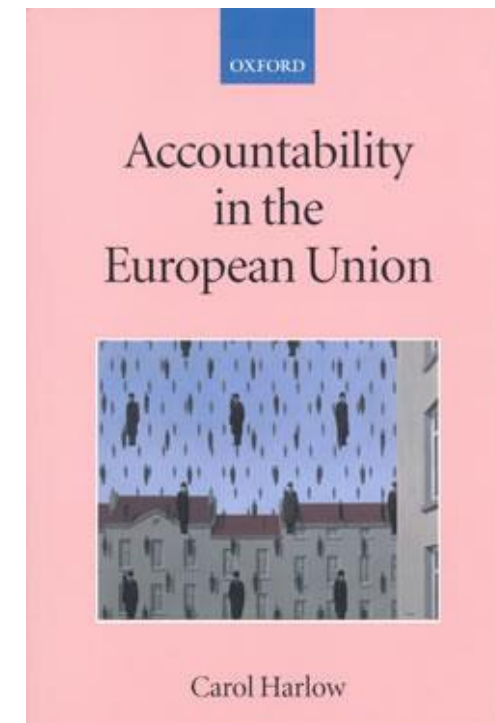


ES CRECIENTE LA IMPORTANCIA QUE ADQUIEREN LOS ORGANISMOS INTERNACIONALES EN EL ÁMBITO EDUCATIVO Y EN LA PROPUESTA DE DIFERENTES FORMAS DE ACCOUNTABILITY EN EDUCACIÓN!

Transparency and accountability are fundamental for UNICEF in delivering development and humanitarian results for children

Transparency, integrity and accountability in the EU institutions

“Las normas, la información, los incentivos y la *accountability* deben ayudar a los gobiernos a proteger, respetar y cumplir el derecho a la educación de todas las personas, sin apartar la vista de los privilegios o la explotación” (UNESCO, 2021).



- Evaluar, renquear y exigir accountability por resultados en pruebas estandarizadas se ha convertido en una parte omnipresente de la educación en la mayoría de los países en el siglo XXI.
- **Pero ha habido movimientos de resistencia!**

## Algunos ejemplos de resistencia

- **2013. Chile. La campaña Alto al SIMCE (Sistema de Medición de la Calidad de la Educación)**
- **2010. Brasil, el Movimiento Contra las Pruebas de Alto Impacto (high-stakes testing)**
- **2014. FairTest -The National Center for Fair & Open Testing**
- Ya en 2004 hubo un movimiento importante de la iniciativa de esta ONG, habiendo sido reclamado: “el fin de los requisitos draconianos de accountability; alejarse de las pruebas estandarizadas e implementar evaluaciones de desempeño y el uso de evaluaciones locales; cambiar el énfasis de la ley federal de las sanciones al apoyo; y aumentar la financiación federal. La declaración finalmente atrajo el apoyo de 150 organizaciones nacionales. De esta coalición surgió el Forum on Educational Accountability.(Monty Neill (2016). The Testing Resistance and Reform Movement. *Monthly Review*, 67(10) <https://monthlyreview.org/2016/03/01/the-testing-resistance-and-reform-movement/>).

# ALTERNATIVAS

Tres razones, entre otras, que justifican la búsqueda de modelos alternativos de *accountability*:

- La existencia de nefastas consecuencias cuando los modelos más conservadores y autoritarios se ponen en práctica de forma ortodoxa
- La existencia de consecuencias perversas cuando los modelos más conservadores y autoritarios inducen estrategias de escape
- La existencia de varias formas de resistencia encubierta y abierta o combativa que muestran que hay inconformismo y opiniones críticas, sólidamente sustentadas, que quieren un cambio de modelo

# Supuestos para un modelo alternativo en Educación

- Defiendo una concepción más amplia, fundamentada y compleja de la accountability, que considere dimensiones epistemológicas, metodológicas, políticas, axiológicas... Un modelo de accountability democráticamente avanzado no puede reducirse a la medida (o lo que se mide y cuantifica), ni a una rendición de cuentas ritualista o meramente simbólica, ni a emplear procedimientos exclusivamente jerárquico-burocráticos o incluso autoritarios con recurso a formas de responsabilización negativas o culpabilizadoras.

# Para una concepción alternativa de Accountability. Elementos para un marco teórico-conceptual

## ACCOUNTABILITY DEMOCRÁTICA E PARTICIPATIVA

### EVALUACIÓN

(autoevaluación; evaluación emancipatoria ...)

### RENDICIÓN DE CUENTAS

**BASADA EN UNA DEMOCRACIA** de otra naturaleza (profundización de argumentos, participación, escucha, derecho a tener voz ...)

**ÉTICA DE LA RESPONSABILIDAD** (ponderar las consecuencias de la acción); responsabilización basada sólo en normas legales, reglamentos participados, códigos de ética y deontología profesional ...)

## QUADRO 1. Principios y valores que deben organizar los modelos y sistemas democráticos de accountability

@Almerindo J. Afonso (en construcción)

Pilares de Accountability	evaluación	rendición de cuentas	responsabilización (Consecuencias)
Principios y valores	transparencia - participación - diálogo -derecho a la contradicción - justicia - ética - reciprocidad - empoderamiento - integridad - honestidad - independencia - buena fe - interés público, confianza...		
Accountability democrática deliberativa			



# Para concluir

Con esta intervención quise contribuir (modestamente) a rescatar el actual encarcelamiento unidimensional de la *accountability*, llamando la atención sobre la necesidad de pensar otras alternativas más densas y sustentables desde el punto de vista teórico-conceptual, y/o que demuestran otra pertinencia política y educativa. Hablo principalmente de mi propio país, y sé, sin embargo, que hace falta, entre muchas otras condiciones, el ejercicio de asumir un *coraje cívico* para poner en práctica estas mismas alternativas en la realidad de las escuelas y los sistemas educativos. Este es sin duda uno de los desafíos (culturales y políticos) que todos/as enfrentamos!

Muchas gracias!

# Referencias

- Afonso, A. J. (2009). “Nem tudo o que conta é mensurável ou comparável. Crítica à *accountability* baseada em testes estandarizados e *rankings* escolares”. *Revista Lusófona de Educação*, 13(1),13-29.
- Afonso, A. J. (2009). Evaluation policies and accountability in education – subsidies for an Ibero-American debate. *Sísifo - Educational Sciences Journal*, 9, 57-70.
- Afonso, A. J. (2012). Para uma concetualização alternativa de *accountability* na educação” *Educação & Sociedade*, 33(119), 471-484.
- Afonso, A. J. (2016). El campo de las políticas de *accountability* en educación. Para una reflexión más densa. *Profesorado. Revista de curriculum y formación del profesorado*, 20 (3), 1-12.
- Afonso, A. J. (2017). Para discutir la hegemonía epistémica evaluativa eurocéntrica: un enfoque exploratório. *RASE - Revista de la Asociación de Sociología de la Educación*, 10 (2), 156-166.
- Bae, S. (2018). Redesigning systems of school accountability: A multiple measures approach to accountability and support. *Education Policy Analysis Archives*, 26(8). <http://dx.doi.org/10.14507/epaa.26.2920>
- Campos Martínez, J., Falabella, A., Holloway, J., & Santori, D. (2022). Anti-standardization and testing opt-out movements in education: Resistance, disputes and transformation. *Education Policy Analysis Archives*, 30(132). <https://doi.org/10.14507/epaa.30.7506>
- David Figlio and Susanna Loeb (2011). School Accountability. In Eric A. Hanushek, Stephen Machin, and Ludger Woessmann, editor: *Handbooks in Economics*, vol. 3, The Netherlands: North-Holland, 383-421.
- Díaz-Barriga, A. (1994). Una polémica en relación al examen. *Revista Iberoamericana de Educación*, nº 5, 161-181.
- Foro Social Mundial 2022. Manifiesto por otras educaciones. México. [https://alter.quebec/wpcontent/uploads/2022/05/1\\_5166101468104622702.pdf](https://alter.quebec/wpcontent/uploads/2022/05/1_5166101468104622702.pdf)
- HOUSE, E. R. Accountability in the U.S.A. *Cambridge Journal of Education*, v.5, n. 2, p. 71-78, 1975.
- HOUSE, E. R. *Evaluación, ética y poder*. Madrid: Morata, 1994.
- HOWE, K. & ASHCRAFT, C. Deliberative democratic evaluation: successes and limitations of an evaluation of school choice. *Teachers College Records*, v. 107, n. 10, p. 2275-2298, 2005.
- Loreto Montero et al. (2018) Alto al SIMCE: the campaign against standardized testing in Chile. *Postcolonial Directions in Education*, 7(2), 174-195
- Monsiváis Carrillo, Alejandro, (2014) “La deliberación como mecanismo de control democrático: precisiones analíticas y cuestiones emergentes” en *Revista Mexicana de Sociología*, 76(3),471-499.
- Parcerisa, L., Pagès, M., Termes, A., & Collet-Sabé, J. (2022). ¿Por qué tienen éxito (o fracasan) los movimientos opt-out en sistemas de rendición de cuentas con bajas consecuencias? Un estudio de caso de la Red de Escuelas Insumisas en Cataluña. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 30(133). <https://doi.org/10.14507/epaa.30.6330>
- RANSON, S. Public accountability in the age of neo-liberal governance. *Journal of Education Policy*, v.18, n.5, p. 459-480, 2003.
- RAVITCH, D. *The Death and Life of the great American Schools System. How testing and choice are undermining education*. New York: Basic Books, 2010a. .
- RYAN, K. Democratic evaluation approaches for equity and inclusion. *Evaluation Exchange*, v. 11, n. 3, 2005. Disponible em: <http://www.hfrp.org/var/hfrp/storage/original/application/86b58ecfa2fcabb5d74846ffb2edf284.pdf>. Acceso em: 26 de Abril de 2012.
- RYAN, K. Serving public interests in educational accountability: alternative approaches to democratic evaluation. *American Journal of Evaluation*, v. 25, n. 4, p. 443-460, 2004.
- YOUNG, I. *Responsabilidad por la justicia*. Madrid: Morata, 2011.