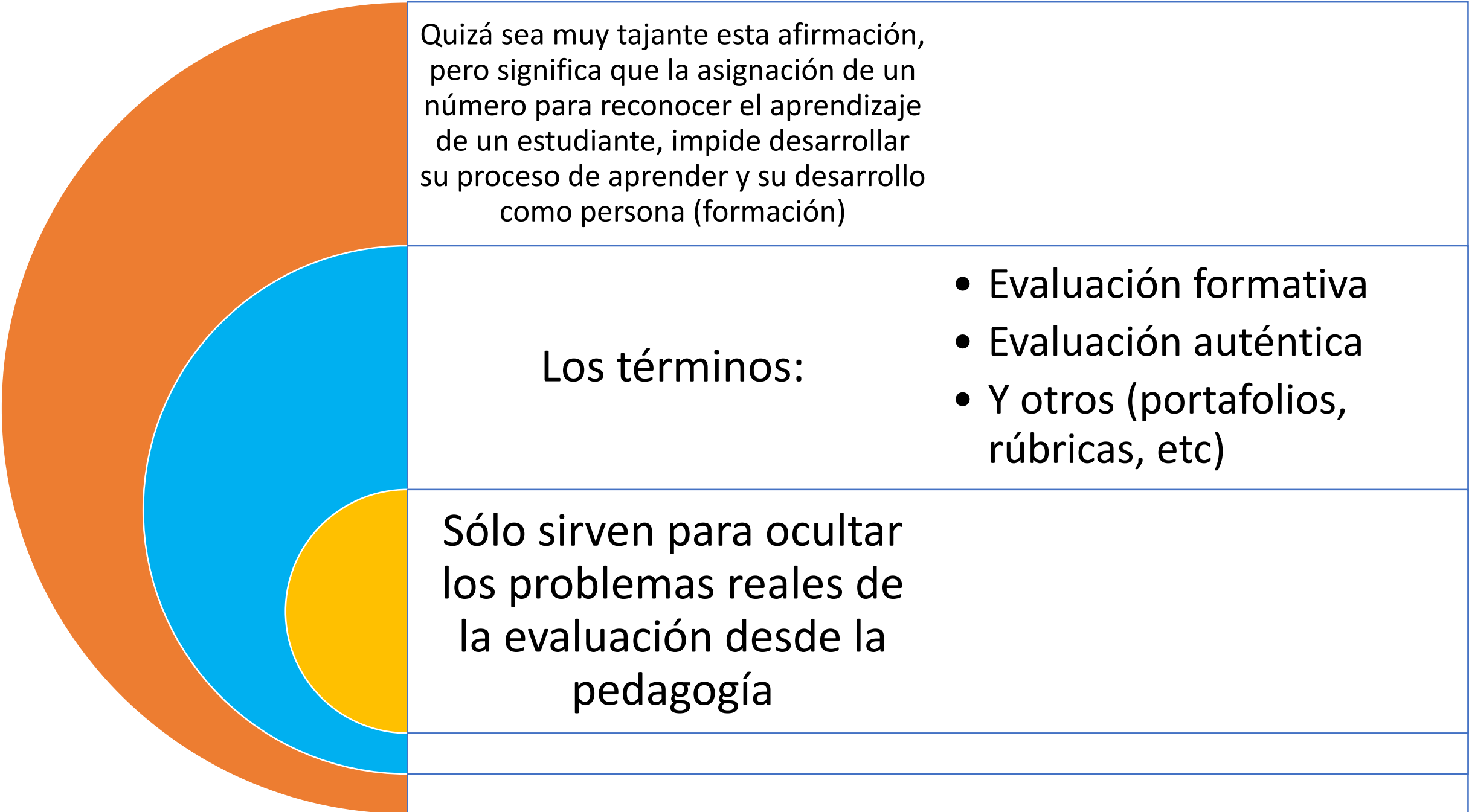




# ¿Calificar o evaluar?

Dos procesos que se confunden y pervierten el trabajo educativo

Ángel Diaz-Barriga



Quizá sea muy tajante esta afirmación, pero significa que la asignación de un número para reconocer el aprendizaje de un estudiante, impide desarrollar su proceso de aprender y su desarrollo como persona (formación)

Los términos:

- Evaluación formativa
- Evaluación auténtica
- Y otros (portafolios, rúbricas, etc)

Sólo sirven para ocultar los problemas reales de la evaluación desde la pedagogía

La evaluación en educación:  
conflicto de identidad

Se llama evaluación a múltiples acciones que no necesariamente parten de conceptualizaciones explícitas

Evaluación diversas aproximaciones:

La psicometría (teoría de la medición), objetividad del número

La teoría de gestión (las ciencias administrativas), la calidad de la educación (calidad se asocia a números o a asignar un atributo: número)

La pedagogía (atiende procesos)  
EL GRAN AUSENTE  
EN EL CAMPO

# Dificultad para reconstruir su historia

La *Ratio Studiorum* (1594) establecía dos tipos de exámenes:

- Para analizar lo aprendido (lo retoma Comenio 1657)
- Para postular a un siguiente tramo de estudios: Retórica, Filosofía y Teología

En los libros de didáctica del XVI a inicios del XX no aparecen capítulos de examen

Siglo XIX aparece calificación, cuando el Estado asume la tarea de educar

## LA CALIFICACIÓN:

- Surge de una necesidad administrativa, no pedagógica
- Desde su aparición PERVIERTE el trabajo en el aula
  - Docentes pierden **placer** de enseñar y alumnos **placer** de aprender (Gines de los Ríos, 1906)
  - Se convierte en la FINALIDAD DE LA EDUCACIÓN (Díaz-Barriga) alumnos trabajan por la nota que van a obtener (NO CONCIBEN SU APRENDIZAJE COMO UN PROYECTO PERSONAL)

# Siglo XX

En 1918, Fayol establece los cinco pasos de la administración

- Previsión, Organización, Coordinación y CONTROL (*Vigilar que todo suceda conforme a las reglas establecidas y a las órdenes dadas*)

En la lógica del surgimiento de la pedagogía eficientista, con apoyo de:

- Psicología experimental, teoría de medición, teoría de los tests SIMON/BINET
- De la Administración científica del trabajo
- En la búsqueda del “rendimiento escolar”

Tyler (experto en medición) construye el vocablo **EVALUACIÓN DEL APRENDIZAJE**

- Se buscó la objetividad del dato
- Se apoyó en la teoría de la medición
- Se empezó a confundir número (calificación) con aprendizaje
- Aunque desde la década de los años 20's ya se aplicaban test de inteligencia para admitir a los estudiantes el *College* en EEUU

Scriven en 1967 presenta una ponencia sobre curriculum y establece los términos: evaluación diagnóstica, **FORMATIVA** y sumativa (los que se generalizaron)

- La formativa nunca tuvo un cuerpo conceptual, ni operativo claro, quedó en general en planteamiento amplio

Desde el constructivismo se construyó el concepto evaluación auténtica (para considerar que las actividades que se presentaran fuesen lo más apegadas a la realidad)

- Desde la didáctica se le llamó evaluación **SIGNIFICATIVA**
- También se le denominó Nueva Evaluación

**Pero en realidad  
son acciones  
PARA CALIFICAR**

En todo este proceso se perdió el meollo de la discusión

La genealogía del término evaluación es CONTROL

La calificación es básicamente un proceso gestado por una necesidad administrativa (s XIX), no didáctica

La calificación se convirtió en el fin de la educación

A la calificación se le llamó: evaluación (s XX)

Desapareció el asunto de analizar los procesos de aprendizaje de los estudiantes “que nada quede de error” (Comenio)

Cada vez más estamos inmersos en una ideología de cuantificar: lo que no se cuantifica no existe

# Es necesario regresar los términos a su origen

Examen como un proceso pedagógico para acompañar el proceso de aprendizaje del alumno

- La Ratio Studiorum (1594) establece dos funciones:
  - Una que retoma Comenio (1654) “que nada quede de error”
  - Una segunda de clasificación: Al finalizar Retórica, para aspirar al curso de Filosofía y otro posterior para aspirar al de Teología

A partir del establecimiento del sistema educativo nacional s XIX se establece la Calificación como un número o un signo

Tyler en los años 40's del siglo pasado construye la denominación “Evaluación del aprendizaje” como medición del logro de objetivos de aprendizaje



# Calificación



Es una necesidad del sistema

Se tiende a expresar en números (en ocasiones en letras que representan números MB, B, S, NA)

Casi no se acepta A/NA (en nuestro medio sólo en algunos doctorados se hace y eso porque no hay obligación de colocar un promedio escolar)

Lo grave, es la finalidad: los números siempre se convierten en finalidades (Promedios, cuántos alumnos terminan en el tiempo que marca el plan de estudios, cuántos programas acreditados, las calificaciones de USICAMM, etc)

# Calificación

Si es un requisito burocrático, sería necesario reconocer la parte burocrática *o de gestión que contiene*

En general se basa en:

Asistencias y participación (?)

Entregables (evidencias) por parte de los alumnos:

- Trabajos, tareas, ensayos, reportes de laboratorio

Exámenes escolares

De todas formas nunca será una asignación “justa” y “objetiva”, sino es el resultado de un promedio aritmético

# Evaluación formativa

En su denominación conlleva nobleza (supone atender a un proceso pedagógico relevante: la formación, no sólo el aprendizaje)

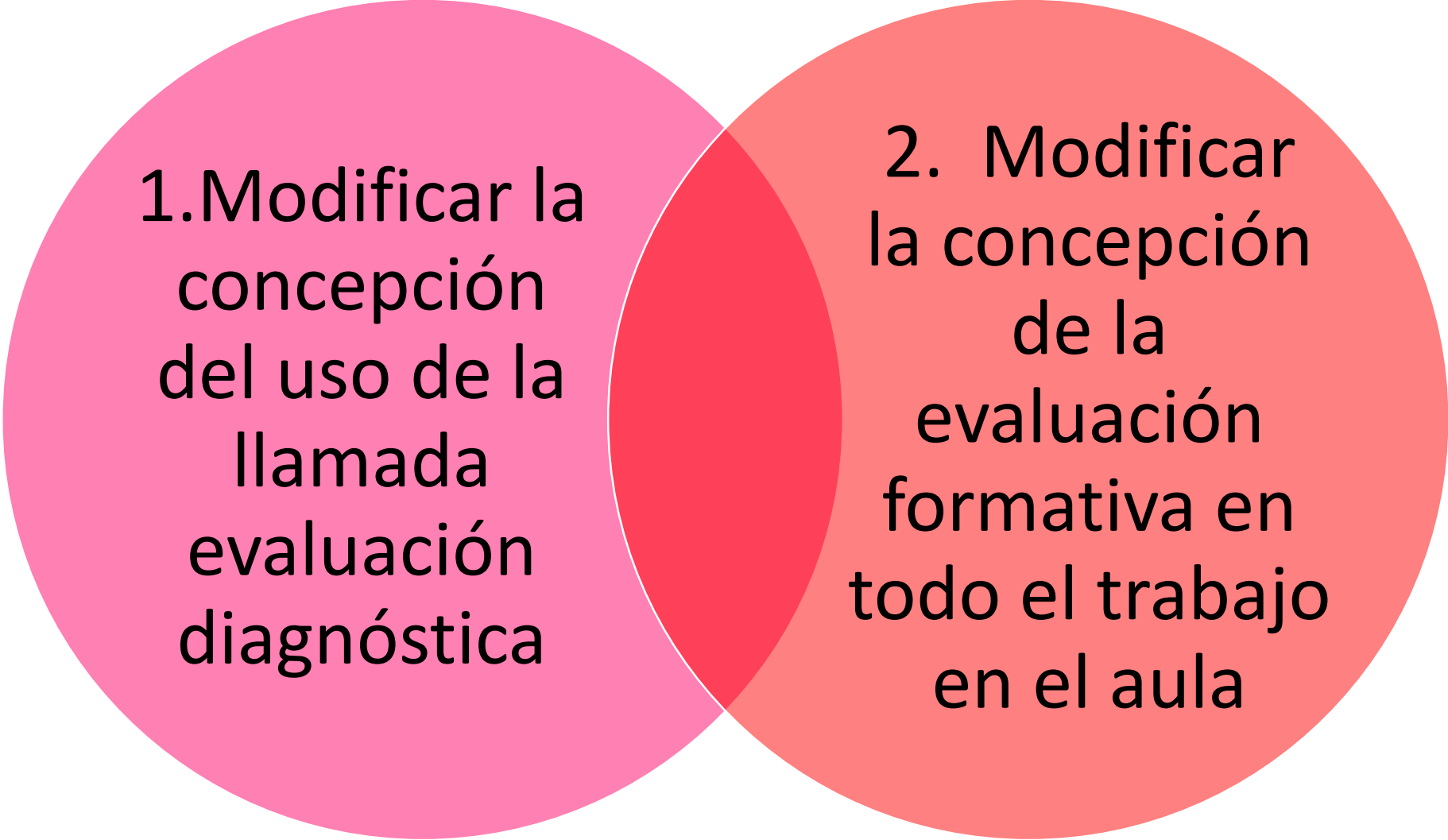
Necesariamente se centra precisamente en lo **NO OBSERVABLE, NO CUANTIFICABLE**

Pero atiende a la tarea sustantiva del acto educativo

- Analizar el proceso de desarrollo y formación de un ser humano en una etapa de su vida (infantil, adolescencia e inicio de su juventud)
- Analizar su proceso de aprendizaje (aprender como parte de su proyecto personal: lo que está avanzando, las dificultades que enfrenta, los retos o tareas que tiene que enfrentar)

Sólo hay evaluación formativa cuando el sujeto se compromete con analizar su situación personal (puede ser colaborativa, pero no elude asumir un compromiso personal frente a esta tarea)

Pensando un poco en su operación en el sistema educativo



1. Modificar la concepción del uso de la llamada evaluación diagnóstica

2. Modificar la concepción de la evaluación formativa en todo el trabajo en el aula

# 1. Trabajar para una Evaluación diagnóstico/formativa

El sistema educativo requiere tener una visión del “estado” de algunos aprendizajes de los alumnos (examen estandarizado)

Pero parece que su finalidad se queda en los medios de comunicación que los usan para mostrar las deficiencias de aprendizaje

Desde el punto de vista didáctico, (la didáctica importa) no tienen ninguna utilidad, ni para mejorar al sistema educativo, ni para mejorar el trabajo de una escuela específica o de un docente

# Evaluación diagnóstico/formativa: Algo que se puede transformar

Entregar los resultados a cada escuela y de cada grupo escolar (siempre y cuando sean en el mismo periodo), algo que es factible realizar con la tecnología empleada en los equipos de cómputo.

Ojo incluso se podría pensar en las “pruebas inteligentes” de Dinamarca que buscan impulsar la sensación de “éxito escolar en los alumnos”

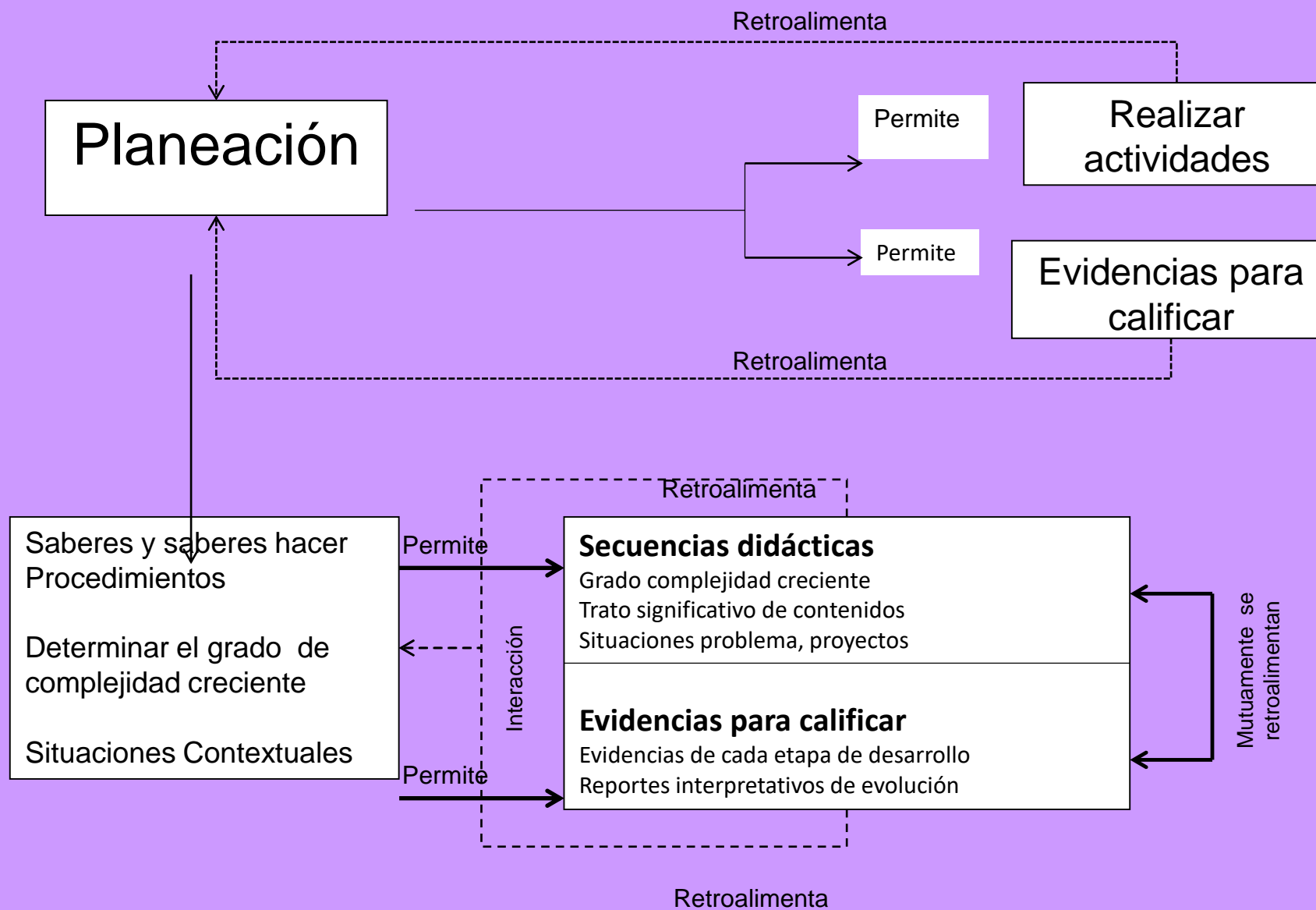
Es información de la escuela requiere ser analizada por el colectivo docente (CTE) para estudiar qué significan esos resultados, a qué se deben y, qué pueden hacer los docentes frente a ellos

Algo difícil cuando los resultados se han utilizado para descalificar socialmente a la escuela y al docente

## 2. Asumir el reto de la evaluación formativa

Significa unificar: Estrategias didácticas con retroalimentación (evaluación formativa) como una actividad imbricada mutuamente. Los datos de una modifican a la otra

# Hacia un modelo dinámico de planeación didáctica



Abrir espacio para la evaluación formativa



# Evaluación formativa

El concepto empieza a trabajarse de manera incipiente a partir del concepto de Bloom, años setenta, “Dominio de Aprendizaje”, *Mastery learning*, lo que llevó a evaluación criterial

## Su desarrollo se bifurca

- Un planteamiento de corte sajón inicialmente que busca dotarla de instrumentos que permitan su operación
- Planteamientos de la pedagogía y didáctica francófona que buscan que permita acceder al proceso de desarrollo del sujeto: es el sujeto quien necesita comprometerse con su evaluación formativa, si se desea que haga algo para cambiar para mejorar

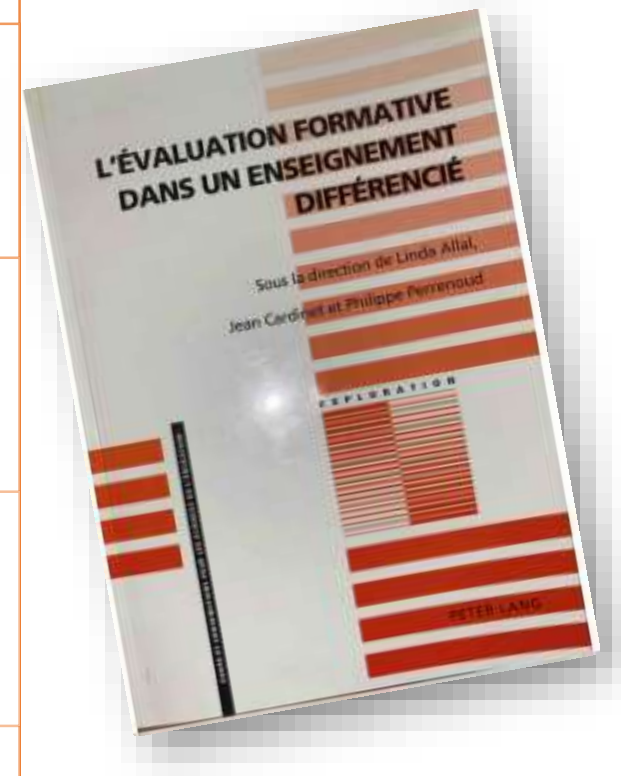
# Uno de los primeros textos es el congreso convocado por D'Allal y Perrenoud

El texto de D'Allal tiene propuestas interesantes y contradicciones

La evaluación formativa es un medio de *regulación*. Entre lo que las personas (sus procesos) y sistema formación (proyecto educativo)

*Regulación interactiva* demanda trabajar con el error del alumno en una estrategia didáctica, no con emisión de juicio o puntaje

Analiza el tema desde el neo-conductismo y la perspectiva cognitivista



La  
evaluación  
formativa es  
algo  
*individual*

Trabajar con  
cada alumno  
no es fácil

Regulación es  
recoger  
información;  
intepretarla y  
actuar

Metodológicam  
ente recoger  
información.  
Significa de algo  
muy diferente a  
lo habitual.

No buscar lo  
homogéneo

Es necesario aprender a  
trabajar con el *error* del  
alumno (pero hasta que  
él tome conciencia)



# D'Allal

Asigna un papel diferente al *examen* pero eliminar la TENDENCIA a colocar número/bien o mal/. En lugar de reflexionar que proceso hay detrás de la respuesta

Asigna un papel diferente a un trabajo escolar (lo pedagógico)

La diferencia consiste en una clara RETROALIMENTACIÓN. (Tema en el que profundiza Scallon)

El problema es que en la evolución del examen e incluso en las listas de cotejo (rúbricas ahora) la tendencia *dominante* es colocar un puntaje

El evaluador lucha contra todo: autoridades educativas nacionales y locales; sociedad, asociaciones civiles y padres de familia y MAS IMPORTANTE contra los mismos alumnos (“¿pero qué me saqué?”)

En la evaluación formativa no puede uno mirar al conjunto sino al individuo

# La visión de Scallon



Después de Scriven queda claro que hay dos roles diferenciados entre evaluación formativa y sumativa

Esta diferenciación demanda una perspectiva metodológica diferenciada entre ambas

Landshereere la planteó como *evaluación continua*; Scallon como *evaluación en formación*

# Evaluación formativa (planteamientos de Scallon)

Su finalidad es mejorar, retroalimentar

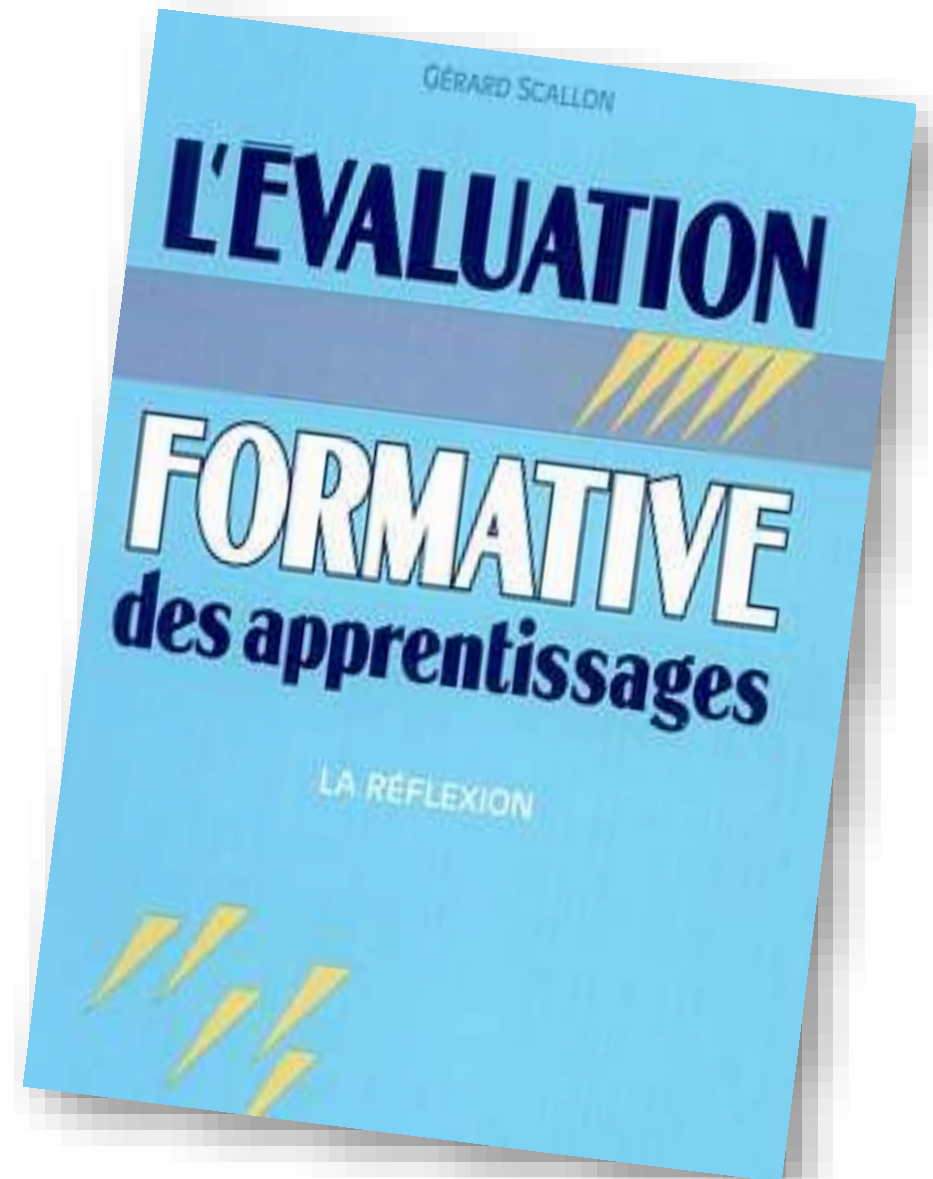
Un eje es la (auto)reflexión

El riesgo de formalizarla es rigidizarla (impedir que fluya), propone impulsar mecanismos informales

Evitar una sobrecarga de acciones para realizarla

Evitar el establecimiento de un sistema de sanciones

Tiene que asumir una dimensión personal





# Evaluación formativa (planteamientos de Scallon)



Más compleja  
que las otras  
dos formas de  
evaluación

Necesita estar  
situada, no se  
puede  
generaliza

Requiere  
despertar el  
entusiasmo

Requiere  
realizar (co) y  
(auto)  
evaluación

Reclama un  
ambiente  
colaborativo



# Unas primeras conclusiones

No hay una línea clara de evaluación formativa. Desde lo pedagógico y didáctico hay que **CONSTRUIRLA**



Todos estos planteamientos

- Trabajar con el error
- Preocuparse por el proceso
- Retroalimentar



No significan nada mientras el sujeto no tome conciencia



No es un problema sólo de los instrumentos, sino de analizar finalidades



¿Puede haber un trabajo colectivo que ayude a esa toma de conciencia?



Es un tema que hay que trabajar mucho más (apoyarse en el debate francófono)

La evaluación formativa no se puede formalizar (se rigidiza)

Implica que el alumno participe activamente en ella

Reclama un proceso de auto-reflexión, auto-valoración para reconocer avances, logros y retos

Requiere despertar entusiasmo

# Un reto para avanzar en la ruta de la evaluación formativa

Resolver un punto que reclama una atención fina: la generación de estrategias posibles a seguir en la docencia y al mismo tiempo cuidar la forma para no rigidizarla e impedir que fluya (Scallon)