

**Percepciones de académicos sobre sus procesos de evaluación: el caso de biólogos y psicólogos de la FES Iztacala de la UNAM**

**Rocío Rosas Escamilla**

*Facultad de Estudios Superiores Iztacala de la UNAM*

*rrosase@yahoo.com*

**Arlette López Trujillo**

*Facultad de Estudios Superiores Iztacala de la UNAM*

*arlettelt@gmail.com*

**Guillermo Samaniego Martínez**

*Facultad de Estudios Superiores Iztacala de la UNAM*

*gsamaniegomt.56@gmail.com*

**Área temática:** Evaluación de docentes e investigadores

---

**Resumen**

Se presentan los resultados preliminares de un estudio de tipo cualitativo realizado a un grupo de profesores de la Facultad de Estudios Superiores (FES) Iztacala de la UNAM, en las disciplinas de Biología y Psicología. De una base de datos de publicaciones extraída de la Web of Science, se identificó a aquellos que reportaban el mayor número de publicaciones y por el otro, a quienes contaron con los menores registros. A ambos se les realizó una entrevista para conocer su percepción sobre el proceso por el que su institución evalúa su trabajo como investigadores. Hasta este momento, los profesores, independientemente del número de publicaciones que reportaron en la base de datos, han considerado que su trabajo ha sido evaluado adecuadamente y que no se han visto afectados por la política de publicaciones en su institución, aunque reconocen algunos elementos que deberían considerarse para un mejor ejercicio de la evaluación académica.

**Palabras clave:** evaluación académica, sociología clásica de la ciencia, efecto Mateo en la ciencia, Robert K. Merton.

---

## Justificación

De acuerdo con el *ethos* de la ciencia establecido por el sociólogo de la ciencia Robert K. Merton, el sistema de recompensas en la ciencia se constituye en una relación de intercambio: artículos científicos a cambio de reconocimiento, el cual se puede presentar de dos maneras: formal, a través de premios, reconocimientos, ingreso a academias, dinero o eponimias (dar el nombre del investigador a una cátedra, una facultad, premio, medalla, etc.), o reconocimiento informal, como el que proporcionan los colegas. Esta es la esencia del *ethos* de la ciencia de Merton, el investigador genera conocimiento con argumentos objetivos y publica con el propósito de compartir desinteresadamente el conocimiento, y éste trabajo es evaluado con criterios imparciales (Rosas, 2006).

Merton estableció algunos fenómenos que atentan contra el otorgamiento de recompensas basados únicamente en el conocimiento generado por el investigador, uno de ellos es el *Efecto Mateo en la ciencia*. Este fenómeno hace referencia al evangelio según San Mateo, que señala que “al que tenga se le dará, y tendrá en abundancia; pero al que no tenga se le quitará hasta lo poco que tenga”. Haciendo una analogía de este evangelio, se favorece el acceso a recursos y presencia en las comunicaciones científicas a personas e instituciones que ya cuentan con recompensas, mientras que a aquellos quienes van comenzando y no son tan visibles o no cuentan con tantos reconocimientos, les son negados. La percepción que tienen los beneficiados por el efecto Mateo, es que se trata de una falta básica de equidad no intencional en el sistema de recompensas que afecta individualmente las carreras de los científicos, en la que los científicos desconocidos se ven injustificadamente perjudicados y los famosos, injustificadamente beneficiados (Rosas, 2006).

Las publicaciones han resultado un medio fundamental para que un investigador conserve sus estímulos y reconocimientos, con el valor académico y económico que esto implica. En ese sentido, y haciendo referencia nuevamente a Merton, la actividad científica resulta ser un sistema de intercambio: productos de investigación a cambio de recompensas de tipo académico y económico. Los premios, estímulos, distinciones y becas representan un alivio o paliativo muy significativo en los ingresos de los académicos, ante la precarización general de los sueldos y condiciones de trabajo. Sin embargo, debido a que los procesos de evaluación para obtención de estas becas solo consideran los productos, el hecho de desarrollar proyectos de investigación

---

a largo plazo que no permitan la publicación de resultados en un corto plazo, representa un riesgo del cual los académicos se protegen dando prioridad a las actividades que significan puntos para los sistemas de evaluación. Esta visión cuantitativa y hasta punitiva de la evaluación ha afectado finalmente el compromiso institucional y social del trabajo académico (Covarrubias, 2017).

En el presente trabajo, se está partiendo del supuesto de que ocurre un fenómeno similar entre dos grupos de investigadores de la FES Iztacala que presentan una característica que los vuelve diferentes, el primero de ellos reporta un número considerable de publicaciones en la Web of Science, mientras que los otros reportan un número muy inferior en comparación. Así, se establece el supuesto de que ambos grupos tienen visiones y opiniones contrastantes acerca del proceso de evaluación académica que se lleva a cabo en su institución. También, se está partiendo del supuesto de que las opiniones serán diferentes entre los académicos que se dedican a la biología en comparación con los psicólogos.

### **Enfoque conceptual**

Para Bianco, Gras y Sutz (2014), la evaluación académica se destina a valorar la calidad de la investigación en dos momentos: uno anterior a la investigación en forma de propuestas que serán desarrolladas, y otro posterior a la realización de la investigación, en forma de resultados ya obtenidos. La política de investigación se conforma entonces de los criterios que se utilizarán en dicho ejercicio y de los instrumentos mediante los cuales se implementa la política, cuya evaluación tiene un carácter continuo y se centra en la adecuación de los instrumentos a los fines de la política. Para efectos de este trabajo, se está abordando la evaluación posterior a la realización.

De acuerdo con Rosas (2020), “La comunidad académica no ha percibido de manera favorable la evaluación de que es objeto su trabajo académico, especialmente a partir de que se entró en una economía de mercado.” (p. 22). Los investigadores consideran que los criterios institucionales con los que su trabajo es evaluado para el otorgamiento de estímulos o promociones tienen un carácter más bien punitivo y no de un sentido de retroalimentación para mejorar. Bianco, Gras y Sutz (2014) y Vasen, (2018) señalan que, para algunos investigadores, la evaluación académica se trata de un ejercicio más cuantitativo que cualitativo, ya que se mide la productividad por el número de publicaciones que se genera, haciendo referencia al fenómeno

---

del publish or perish, mientras que la calidad se deduce o atribuye por el índice o puntaje de la revista que acepta la publicación. De igual modo, Remedi (2006) y Alzugaray, Bianco, Goñi, Mederos, Sutz y Robaina (2014) hacen referencia al problema de contar con plazos reducidos para publicar en relación con el tiempo que suele tomar un proyecto para madurar.

Este esquema de evaluación ha resultado desfavorecedor para algunas áreas del conocimiento, Vasen y Lujano (2017) señalan que, mientras las ciencias biológicas, exactas y naturales publican principalmente artículos en revistas científicas indexadas en bases de datos internacionales como Web of Science, las ciencias sociales y las humanidades suelen publicar en revistas nacionales, libros y capítulos de libros académicos, libros de divulgación, monografías y documentos de trabajo cuyo propósito es enlazar el trabajo académico con la política pública; y en el caso de la música y el teatro, su contenido no es textual.

### **Estrategia metodológica**

Este proyecto se abordó desde un enfoque interpretativo. El enfoque interpretativo aborda el estudio de los fenómenos sociales cuyas problemáticas son más diversas, dinámicas y complejas que no alcanzan a estudiarse mediante estudios cuantitativos. A este enfoque (cuyos planteamientos surgen a partir de la antropología, la etnografía, la fenomenología, etc.), se le conoce también como enfoque hermenéutico o fenomenológico, ya que busca comprender e interpretar la realidad. Corresponden a este enfoque los estudios cualitativos, los cuales se llevan a cabo para conocer las subjetividades de los sujetos, sus experiencias, sus motivos, y sin el propósito de generalizar los resultados, ya que los sujetos de estudio no suelen ser una población estadísticamente representativa, como sucede en los estudios de tipo cuantitativo. Asimismo, los estudios cualitativos investigan temas poco explorados, cuyos resultados pueden ser de utilidad para estudios posteriores. En este sentido, los sujetos de estudio de mi proyecto no constituyen una muestra representativa del país, ya que se trató de un grupo de profesores de la FES Iztacala, elegidos en primer lugar por reportar un número mayor de publicaciones, y también un grupo de quienes reportaron un número escaso, entrevistados en la medida que fueron siendo localizados y aceptaron participar.

Se partió de una base de datos descargada de la Web of Science con las publicaciones generadas entre 1977 y 2023 por investigadores de la FES Iztacala en las disciplinas de Biología

---

y Psicología, constaba de 72 campos y se integró de 2,824 registros. Se dividieron en columnas los nombres e instituciones de los autores para identificar cuántos autores se reportaban por cada publicación y se decidió trabajar con publicaciones de hasta diez autores, lo que redujo la base de datos a 2,567 registros con 95 campos en total. También, se homogeneizaron los nombres de los autores y de las instituciones ya que presentaban muy diferentes formatos. Con esta nueva versión de la base de datos, se generaron algunos cuadros para analizar la información que contenía, por ejemplo, el número de publicaciones por autor. Así, se generaron dos grupos en la base de datos: aquellos que reportaban el mayor número de publicaciones y aquellos que reportaron el menor número de publicaciones.

#### Instrumentos:

- Base de datos de la Web of Science con publicaciones de profesores de la FES Iztacala (no *reviews*) en disciplinas de la biología y la psicología
- Guía para entrevista semiestructurada
- Entrevistas grabadas
- Entrevistas transcritas en word
- Árbol de códigos para el análisis de las respuestas

#### Desarrollo

Se identificaron y fueron invitados en dos ocasiones por correo electrónico para ser entrevistados a 12 profesores de Biología y 10 de Psicología que reportaban el número más alto de publicaciones. De ellos, respondieron 3 de biología y 4 de psicología. Por otro lado, se identificaron 6 profesores y técnicos de biología y 8 de psicología con un número menor de publicaciones. Hasta el momento, de ellos han sido entrevistados 3 de biología y 2 de psicología, por lo que se cuenta con un total de 12 entrevistados.

---

Tabla 1. Sujetos entrevistados para el estudio sobre evaluación académica

Disciplina	Pseudónimo	Publicaciones
Biología	Alma	197
Biología	Araceli	66
Biología	Alejandro	48
Biología	Andrés	4
Biología	Ana	4
Biología	Alberto	2
Psicología	Alina	15
Psicología	Adán	14
Psicología	Adela	14
Psicología	Amelia	10
Psicología	Argelia	4
Psicología	Ángela	1

Elaboración propia a partir de la base de datos de publicaciones de la Web of Science.

El trabajo de campo aún se encuentra en proceso, pero se han obtenido algunos resultados interesantes.

## Resultados y Conclusiones

Hasta el momento, los resultados de este estudio han arrojado algunas conclusiones preliminares interesantes: independientemente de su número de publicaciones y de la disciplina que ejerzan, los entrevistados consideraron que su trabajo académico ha sido evaluado adecuadamente. Por otro lado, ninguno percibe que el peso que se da a las publicaciones en la evaluación académica le haya afectado en su evaluación académica.

Sin embargo, algunos han señalado la presión que representa publicar en revistas de alto impacto o que se ubiquen en los cuartiles 1 ó 2 por los altos costos que esto implica, que conocen colegas que sienten una presión por publicar y mantener los estímulos, y también, que es un sistema de evaluación perfectible en el que sería conveniente considerar otros factores a un nivel similar que las publicaciones, como la dirección o revisión de tesis.

Las opiniones que los sujetos proporcionaron a este ejercicio representan una aportación empírica al estudio de la evaluación académica. Por lo que se refiere al fenómeno del Efecto Mateo en la Ciencia, los resultados no arrojan diferencias en las percepciones de los académicos sobre el proceso de evaluación académica de que son sujeto, ni sobre la prevalencia de las

publicaciones dentro de su evaluación, lo que de momento no sigue lo establecido por tal fenómeno, pero podría deberse a que publican en revistas que, aun cuando cuenten con un impacto alto, no se encuentran en la Web of Science, o que el número de publicaciones, aunque sea bajo en algunos casos, no afecta su evaluación en la institución.

## Referencias

- Alzugaray, S., Bianco, M., Goñi, M., Mederos, L., Sutz, J. y Robaina, S. (2014). Investigación e innovación orientadas a la inclusión social: análisis reflexivo de un proceso experimental. En Bianco, M. y Sutz, J. (coords.) *Veinte años de políticas de investigación en la universidad de la República: aciertos, dudas y aprendizajes*. Uruguay: Universidad de la República/CSIC/Trilce, pp. 187-208.
- Bianco, M., Gras, N. y Sutz, J. (2014). Reflexiones sobre la práctica de la evaluación académica. En Bianco, M. y Sutz, J. (coords.) *Veinte años de políticas de investigación en la universidad de la República: aciertos, dudas y aprendizajes*. Uruguay: Universidad de la República/CSIC/Trilce, pp. 209-235.
- Covarrubias-Papahiou, P. (2017). Situación Actual de los Programas de Evaluación Académica de la Educación Superior Mexicana: Sus Efectos en el Trabajo Académico. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 10(2), 187-209.
- Remedi, E. (2006). Calidad y sufrimiento en la búsqueda desbocada de la excelencia. En M. Landesmann (coordinadora), *Instituciones educativas. Instituyendo disciplinas e identidades*. México, Casa Juan Pablos.
- Rosas, R. (2006). *Merton y el sillón 41 en los sistemas sociales: la evaluación académica para el emeritazgo* (Tesis de maestría). Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Rosas, R. (2020). *Construcción del interés profesional por la investigación científica* (tesis de doctorado). Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del I.P.N. (CINVESTAV), México, D.F., México.
- Vasen, F. (2018). La 'Torre de Marfil' como Apuesta Segura: Políticas Científicas y Evaluación Académica en México. *Archivos analíticos de políticas educativas*, vol. 26(96), 1-24.
- Vasen, F. y Lujano, I. (2017). Sistemas nacionales de clasificación de revistas científicas en América Latina: tendencias recientes e implicaciones para la evaluación académica en ciencias sociales. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, Año LXII(231), pp. 199-228.
-