

Factores asociados a resultados del concurso de ascenso 2021 a la segunda escala magisterial para maestros de educación primaria en el Perú

Rosabel Guzmán Bejar

Investigadora independiente

econ.guzmanrosabel@gmail.com

Tomás Raúl Osoros González

Investigador independiente

tomas.osoros@pucp.edu.pe

Área temática: Políticas de la educación en la evaluación

Resumen

Se exploran los factores asociados a la superación o no de la prueba nacional concurso de ascenso 2021, específicamente en maestros postulantes de educación primaria para la segunda escala. Se plantean dos modelos de regresión logística tanto para maestros formados en institutos pedagógicos y universidades, dadas las distintas variables de formación inicial disponibles para caracterizar ambas poblaciones. Las variables predictoras se organizan en las dimensiones individuales, de formación inicial docente, formación continua docente y contexto de la escuela. Los resultados sugieren que docentes de generaciones anteriores (procedentes de la “ley de profesorado” y mayor edad) tienen menos opciones de aprobación mientras que docentes con formación de posgrado y cursos de formación continua tienen mejores probabilidades, especialmente entre aquellos formados en universidades. La brecha generacional y aspectos vinculados a las oportunidades y condiciones suficientes para la formación continua.

Palabras clave: Evaluación del docente, evaluación formativa, evaluación sumativa, ascenso docente, formación preparatoria de docentes

Justificación

Los sistemas de promoción horizontal docente (en el mismo cargo) buscan mantener la motivación alta a través de la mejora de condiciones económicas y profesionales. Los sistemas educativos latinoamericanos pueden brindar un incremento salarial directo o asociarlo al paso a una siguiente categoría de escalafón docente. Se suelen considerar para ello criterios como experiencia profesional, formación o titulación adicional, rendir evaluaciones, responsabilidades adicionales, entre otros (Murillo, 2007).

La legislación peruana incluye para este tipo de evaluación una finalidad formativa, orientada a mejorar el desempeño docente (MINEDU 2018, LRM, art. 28). Así, uno de los fines del concurso de ascenso es identificar las competencias profesionales de los profesores que requieren ser desarrolladas a través del Programa de Formación en Servicio (MINEDU 2018, Reglamento de la LRM, art. 51). En ese sentido, corresponde preguntarse sobre los factores asociados al desempeño del docente en la prueba nacional de la primera etapa del concurso de ascenso de escala.

Este estudio se planteó como objetivo explorar aquellos factores asociados a que un docente supere o no la Prueba Única Nacional (PUN) de la etapa nacional de concurso de ascenso 2021 a la segunda escala en docentes del nivel primaria. Para ello se planteó el modelo de regresión logística que considera las características del evaluado y además dos pilares importantes de la formación continua tales como la a) Formación Inicial Docente y b) la Formación Docente en Servicio, así como las relacionadas a la escuela en donde laboraban los maestros en 2021.

Enfoque conceptual, Fundamentación teórica

El desarrollo docente supone un sistema comprensivo cuyos componentes o procesos no actúan de manera aislada pues su combinación permite una mejora en la calidad docente en todo el sistema (Hargreaves and Fullan, 2012 citado en Darling-Hammond et al., 2017). En ese sentido, resulta importante ver cómo etapas del desarrollo docente permiten generar un valor agregado a largo plazo.

En República Dominicana se encontró que las variables relacionadas resultados positivos en la Evaluación de Desempeño Docente 2017/2018 fueron 1) características sociodemográficas de la institución educativa, 2) resultados de los otros docentes de la escuela (efecto compañeros), 3) la vida en la escuela y 4) la satisfacción de los docentes, con la institución educativa, con su trabajo y con la dirección (Murillo, 2019).

Por su parte, para el caso del desempeño docente en una escuela primaria de Yucatán, se encontró favorables a factores 1) personales (motivación intrínseca y extrínseca), 2) institucionales (infraestructura adecuada y recursos didácticos) y 3) socioambientales (clima institucional, religión y buena comunicación entre docentes, padres de familia, alumnos y directivos (Zaldivar y Quintal, 2021).

Otro estudio para el nivel superior en la Universidad de Sevilla encuentra que existen rasgos comunes de docentes mejor evaluados como 1) el momento de incorporación a la docencia, 2) la experiencia profesional desarrollada previamente y 3) el número de materias impartidas (Rojo, García y Gil, 1999).

En esa misma línea, los autores han realizado exploraciones previas sobre la relación entre formación docente y resultados en pruebas nacionales de selección y ascenso docente. Se encontró en ese momento mejores rendimientos en maestros formados en universidades o institutos pedagógicos de calidad situados en zonas urbanas.

Metodología

Se realizó dos modelos de regresión que considera las características del evaluado, Formación Inicial Docente y Formación Docente en Servicio para postulantes del nivel primaria postulante a la segunda escala.

Para explorar los factores asociados a la superación o no de la Prueba Única Nacional del Concurso de Ascenso se utilizó la técnica de la regresión logística. Los modelos planteados consideran como variables explicativas organizadas en dimensiones como las características propias del evaluado, la formación inicial docente, la formación docente en servicio y el contexto de la institución educativa donde laboró en el 2021 (ver Tablas 01 y 02).

En relación con las poblaciones para analizar, se identificó un total de 12,176 maestros formados en institutos pedagógicos y 4,507 maestros formados en universidades. Sin embargo, la población del primer grupo se encontraba desbalanceada (con una cantidad bastante menor de clasificados). Ello condujo a utilizar la técnica *downsampling* (Espinar, 2018), la cual consiste en balancear la distribución de los datos eliminando instancias hasta los 2,868 casos.

Desarrollo

A continuación, se presentan los resultados de los modelos de regresión con las variables que resultaron significativas y relevantes (ya que de forma iterativa se van retirando aquellas que no constituyen un factor asociado). Cada uno de los dos modelos para estimar la aprobación de la Prueba Única Nacional en la población de maestros de nivel primaria postulantes a ascender a la segunda escala cuenta con una tabla resumen que puede consultarse al final del documento.

Modelo 1. Maestros evaluados formados en institutos: características del evaluado, formación inicial docente y formación docente en servicio (Tabla 03)

Para este grupo de maestros evaluados formados en institutos superiores pedagógicos, se encontró que aquellas maestras mujeres tienen mayor probabilidad de superar la prueba. En relación con la edad, esta es inversamente proporcional a la probabilidad de superar la prueba. También se encontró que maestros procedentes de un régimen anterior (ley del profesorado, 1984) tienen una menor probabilidad de clasificar en relación con aquellos incorporados por regímenes más recientes como de la Ley de la Carrera Pública Magisterial o Ley de Reforma Magisterial, los cuales exigen evaluaciones para la selección docente.

En relación con la formación docente, el contar con un posgrado en esta población no supuso mayor contribución a la probabilidad de superar la prueba, quizás puesto que no necesariamente la temática podría ser pedagogía sino otras como gestión. En relación con el contexto de la escuela en la que laboraba el maestro, se encontró que tenía más probabilidad de clasificar maestros que tuvieron a su la materia de comunicación frente a quienes no. Otro escenario ventajoso lo experimentaron aquellos maestros que estuvieron a cargo de los grados cuarto, quinto y sexto del nivel primaria en relación con aquellos de grados inferiores (primero, segundo o tercero).

Modelo 2. Maestros evaluados formados en universidades: características del evaluado, formación inicial docente, formación docente en servicio y contexto de la escuela (Tabla 04)

Para maestros formados en universidades, nuevamente ser de sexo femenino se asocia a mejores probabilidades de superar la prueba. Del mismo modo, tener más edad y proceder de un régimen anterior se asocia también con menores probabilidades de clasificación. Así mismo, maestros con más intentos de postular al concurso tenían menos probabilidades de clasificación, situación que ocurre justamente con aquellos que provienen del régimen anterior denominado “ley del profesorado” (1984), quienes tiene principalmente edades superiores a los 51 años.

En cuanto a la formación inicial docente, la variable el docente estudió en una universidad pública se asocia de manera positiva a la probabilidad de superar la prueba. En cuanto a las variables

relacionadas a la formación docente en servicio, el modelo indica que docentes con estudios de posgrado tienen una mejor probabilidad de clasificación. Así mismo, se encontró que aquellos maestros con mayor cantidad de cursos aprobados del Sistema de Formación Docente en Servicio 2021 (una plataforma de intensivo uso virtual en dicho año) contaron con una mayor probabilidad de aprobar la prueba. Una interacción notable entre ambas variables es la mitigación del riesgo de reprobación de la prueba para docentes del régimen de la ley del profesado que hayan aprobado cursos del SIFODS (66% de docentes aprobados de dicho régimen llevó al menos un curso en el SIFOD 2021).

En relación con el contexto de la escuela, la enseñanza en plazas no urbanas redujo la posibilidad de superar la prueba, lo cual es congruente con el hecho de que enseñar solo a un grado por aula se vinculada a mejores posibilidades de clasificación. De hecho, el 90% de docentes que enseñaron en más de un grado se encontraban en escuelas rurales (ruralidad 1, 2 o 3).

Resultados y Conclusiones

Este estudio exploró un conjunto de variables organizadas en cuatro dimensiones para encontrar factores asociados a que el docente formado en un instituto o universidad supere o no supere la PUN de ascenso del grupo EBR Primaria postulantes a la segunda escala.

En general, las variables que favorecían esta situación son ser de sexo femenino y tener menor edad. Se debe tener en cuenta, sin embargo, que la mayoría de los maestros del nivel primaria son mujeres. Por el contrario, ser mayor y proceder de un régimen anterior (ley del profesorado) se correlacionan con menos posibilidades de clasificación, incluso tras varios intentos. Al respecto, sería importante profundizar en las diferencias entre la malla curricular cursada por dichos docentes tiempo atrás en su formación inicial y los contenidos que la prueba vigente podría tomar en cuenta hoy en día. Dicha situación podría abrir una posibilidad de actualización docente. Respecto al tipo de universidad, si bien hay un efecto positivo entre egresados de universidades públicas, se debe considerar que solo el 28% de inscritos al concurso procede de universidades privadas.

En cuanto a las variables relacionadas a la formación continua, solo en el caso de los maestros formados en universidades resultó significativo y positivo el haber llevado estudios de posgrado. Ello dialoga con resultados encontrados por Jutard (2018) quien encontró un efecto positivo de

0.02 en el desempeño académico de los estudiantes en escuelas con docentes con posgrados. Podría construirse una variable similar para futuros ejercicios de modelamiento.

En relación con haber aprobado los cursos ofertados en la plataforma del SIFODS, se abre la posibilidad de explorar más a detalle sobre las características, actitudes y condiciones de los docentes para poder concluir satisfactoriamente dichas formaciones. Por ejemplo, condiciones de accesibilidad a internet, ámbito urbano o rural de la plaza docente, tiempo libre, carga familiar, recursos económicos, etc. Podría tratarse, en realidad, de una situación intermedia que perfila un docente con mejores aptitudes y condiciones.

En cuanto a la dimensión del contexto de la escuela en la que labora el maestro, se encuentran mejores posibilidades para quienes dictan en los ciclos superiores del nivel primaria (grados cuarto, quinto y sexto). Ello sugiere explorar si los evaluados llevan continuamente dicha aula o acompañó al mismo grupo de alumnos cada año durante todo el ciclo. Por otra parte, las condiciones de ruralidad, también reflejadas en el carácter multigrado del aula, se asocian a menores probabilidades de aprobación de la prueba.

Tablas y figuras

Tabla N°01: Variables y fuentes de información para evaluados formados en institutos

Temática	Nombre	Fuente
Variable dependiente		
Características del evaluado	Supera o no supera la Prueba Única Nacional	Concurso de Ascenso 2021 (MINEDU)
Variables independientes		
Características del evaluado	Sexo del evaluado	Concurso de Ascenso 2021 (MINEDU)
	Edad del evaluado	
	Años de experiencia privada	
	Años de experiencia pública	
	Proviene de la ley del Profesorado (1=sí)	DIED - MINEDU ^{1/}
	Proviene de la ley de Carrera Pública Magisterial (1=sí)	
	Enseñó el área de Comunicación (1=sí)	SIAGIE 2021 (MINEDU)
	Enseñó el área de Matemática (1=sí)	
	Enseñó solo 4°, 5° o 6° grado (1=sí)	
Formación Inicial Docente	Estudió en una EESP (1=sí)	ESCALE 2021
	Estudió en una IFID pública (1=sí)	
Formación Docente en Servicio	Tiene estudios de segunda especialidad (1=sí)	ESCALAFON 2022 (MINEDU)
	Tiene estudios de maestría (1=sí)	
	Tiene estudios de doctorado (1=sí)	

^{1/}Información construida por el equipo de Análisis e Investigación de la DIED, ya que en el 2013 se pasa de niveles a escalas.

Tabla N°02 Variables y fuentes de información para evaluados formados en universidades

Temática	Nombre	Fuente
Variable dependiente		
Características del evaluado	Supera o no supera la PUN	Concurso de Ascenso 2021 (MINEDU)
Variables independientes		
Características del evaluado	Sexo del evaluado	Concurso de Ascenso 2021 (MINEDU)
	Edad del evaluado	
	Proviene de la ley del Profesorado (1=sí)	DIED - MINEDU1/
	Años de experiencia privada	Concurso de Ascenso 2021 (MINEDU)
	Años de experiencia pública	
	Enseñó el área de Comunicación (1=sí)	SIAGIE 2021 (MINEDU)
	Enseñó el área de Matemática (1=sí)	
	Enseñó el área de Segunda Lengua Castellano (1=sí)	
	Enseñó solo un grado (1=sí)	
	Enseñó solo 4°, 5° o 6° grado (1=sí)	
	Este año se desempeñó como docente (1=sí)	SIAGIE 2019 - 2021 (MINEDU)
	En los últimos tres años se desempeñó como docente (1=sí)	
	Número de veces que rindió el examen de Ascenso	Concurso de Ascenso 2017, 2018, 2019 y 2021 (MINEDU)
	Formación Inicial Docente	La universidad es pública (1=sí)
La universidad esta licenciada (1=sí)		
Formación Docente en Servicio	Tiene estudios de posgrado (1=sí)	ESCALAFON 2022 (MINEDU)
	Número de capacitaciones que aprobó (cantidad)	DIFOID 2021 (MINEDU)
	Llevó el programa Acompañatic (1=sí)	
	Llevó el programa Mediadores21 (1=sí)	
Características de la IE	Tiempo de desplazamiento a la capital provincial	Padrón de IIEE (MINEDU)
	Tiempo de desplazamiento a la sede de UGEL	
	Es docente bilingüe acreditado (1=sí)	Padrón de docentes bilingües acreditados
	La IE donde laboró en el 2021 es bilingüe (1=sí)	Padrón de IE bilingües acreditadas de EBR del nivel inicial escolarizado, primaria y secundaria
	La IE se encuentra en zona rural (1=sí)	Padrón de IE públicas ubicadas en zona rural y su grado de ruralidad
	Su plaza está ubicada en una gran ciudad (sí=1)	Nexus 2021 (MINEDU) e INEI

1/ Información construida por el equipo de Análisis e Investigación de la DIED, ya que en el 2013 se pasa de niveles a escalas.

Tabla N°03: Resultados del modelo que considera a las características del evaluado, FID y FDS para la probabilidad de superar la PUN de ascenso 2021 (EBR Primaria Evaluados que postulan a 2°escala)

Variables		Coefficiente
Características del docente	Sexo (femenino)	0,48 *
	Experiencia sector privado (años)	0,04
	Edad (años)	-0,06 **
	Ley de procedencia (profesorado)	-3,87 ***
Formación Inicial Docente	Estudio en una Escuela Superior Pedagógica (sí)	0,36 .
	Estudio en un instituto/escuela público (sí)	-0,53 *
Formación Docente en Servicio	Tiene posgrado - Maestría (sí)	0,45
Características de su IE	Enseñó el área de Comunicación (sí)	0,50 *
	Enseñó solo 4°, 5° o 6° grado (sí)	0,45 *

Nivel de significancia: *** $p < 0,01$, ** $p < 0,05$, * $p < 0,1$.

Tabla N°04: Resultados del modelo que considera a las características del evaluado, FID, FDS y la IE para la probabilidad de superar la PUN de ascenso 2021 (EBR Primaria Evaluados que postulan a 2°escala)

Variables		Coefficiente
Características del docente	Sexo (femenino)	0,38 ***
	Experiencia sector privado (años)	0,02 .
	Edad (años)	-0,05 ***
	Número postulaciones a los Concursos de Ascenso (concursos)	-0,67 ***
	Ley de procedencia (profesorado)	-2,65 ***
Formación Inicial Docente	Estudio en una universidad pública (sí)	0,21 *
Formación Docente en Servicio	Tiene posgrado (sí)	0,55 ***
	Número de cursos aprobados (cursos)	0,04 ***
Características de su IE	Enseñó un solo grado en 2021 (sí)	0,45 ***
	Enseñó el área Castellano como 2°lengua (sí)	-0,29 .
	Su plaza está en una zona rural 2021 (sí)	-0,31 *
	Curso Aprobados según Ley de Procedencia (profesorado)	0,08 *

Nivel de significancia: *** $p < 0,01$, ** $p < 0,05$, * $p < 0,1$.

Referencias

- Álvarez Rojo, V., García Jiménez, E., Gil Flores, J. (1999) La calidad de la enseñanza universitaria desde la perspectiva de los profesores mejor valorados por los alumnos. *Revista de educación*, 1999, nº 319, p. 273-290.
<https://www.educacionyfp.gob.es/dam/jcr:2c84d04b-a6ef-408c-9e4e-7247cf0bb021/re3191407777-pdf.pdf>
- Darling-Hammond, Linda; Hylar, Maria E. y Gardner, Madelyn. (2017). *Effective teacher professional development*. Palo Alto, CA. Learning Policy Institute: [USA.2.DHEffective Teacher Professional Development.pdf](https://www.learningpolicy.org/effective-teacher-professional-development)
- Domínguez Alonso, Emma, & Aldana Padilla, Deysi. (2001). Regresión logística: Un ejemplo de su uso en Endocrinología. *Revista Cubana de Endocrinología*, 12(1) Recuperado en 30 de julio de 2023, de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1561-29532001000100007&lng=es&tlng=es.
- Jutard, M. (2018). El efecto de tener maestros con posgrado sobre el aprendizaje de los estudiantes. Universidad de los Andes. <https://repositorio.uniandes.edu.co/server/api/core/bitstreams/aee3d15a-c2ad-4259-a684-6946ada4e83d/content>
- Ley de la Reforma Magisterial – Ley N° 29944: https://evaluaciondocente.perueduca.pe/media/2016/06/Ley_de_Reforma_Magisterial.pdf
- Livet, P. 2005. Les diverses formes de raisonnement par cas. In Passeron, J., & Revel, J. (Eds.), *Penser par cas*. Éditions de l'École des hautes études en sciences sociales. doi :10.4000/books.editionsehess.20001
- Martínez - Chairez, G. I., Guevara - Araiza, A., & Valles - Ornelas, M. M. (2016). El desempeño docente y la calidad educativa. *Ra Xinhai*, 12(6), 123-134. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=46148194007>
- MINEDU (2018). Ley de la Reforma Magisterial – Ley N° 29944 y Reglamento de la Ley de Reforma Magisterial – D.S. N° 004-2013-ED. (2018): http://www.ugellaconvencion.gob.pe/lc/documentos2018/NUEVA_PUBLICACION_LEY_DE_LA_REFORMA_REGLAM_MOD.pdf

- Murillo, F.J. (2007). Evaluación del desempeño y carrera profesional docente: un estudio comparado entre 50 países de América y Europa. Santiago de Chile: UNESCO. [2ª Ed. Revisada] <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000152934>
 - Murillo, J. (2019). Factores asociados a los resultados de la Evaluación de Desempeño Docente 2017-2018 en República Dominicana. Santo Domingo, D.N., Dominican Republic: Organización de Estados Iberoamericanos. https://oei.int/downloads/disk/eyJfcmFpbHMiOmsibWVzc2FnZSI6IkJBaDdDRG9JYTJWNVNTSWWhRzF3TIhGMWFtbHdNbXQ2YW1nMk1uVmpZV1JyWm5Wd01tOXVIQVk2QmtWVU9oQmthWE53YjNOcGRHbHZia2tpZFdsdWJHbHVhVHNnWm1sc1pXNWhiV1U5SWtWRVJDQXINREUzSUMwZ1JtRmpkRzl5WlhNZ1YTnZZMmxoWkc5ekxuQmtaaUk3SUdacGJHVnVZVzFsS2oxVIZFWXRQP2NuUIVSRUpUSXdNakF4TnlVeU1DMGxNakJHWVdOMGIzSmxjeVV5TUdGemlyTnBZV1J2Y3k1d1pHWUdPd1pVT2hGamlyNTBaVzUwWDNSNWNHVkpJaFJoY0hCc2FXTmhkR2x2Ymk5d1pHWUdPd1pVliwiZXhwljoiMjAyMy0xMC0yNIQxNTozNzo1Ny45NDdaliwicHVyljoiYmxvYl9rZXkifX0=--288ca4513159d247680a1387a45859b94e9a27cd/EDD%202017%20-%20Factores%20asociados.pdf?content_type=application%2Fpdf&disposition=inlin e%3B+filename%3D%22EDD+2017+-+Factores+asociados.pdf%22%3B+filename%2A%3DUTF-8%27%27EDD%25202017%2520-%2520Factores%2520asociados.pdf
 - Zaldivar A., M., y Quintal E., S. A. (2021). Factores que influyen en el desempeño docente del nivel básico. Un estudio en la zona rural de Yucatán, México. En Plumilla Educativa (pp. 15–27). <https://doi.org/10.30554/pe.1.4465.2022>
-