



## Enseñanza de la economía: desafíos curriculares en un contexto cambiante

**Johnny Humberto Vargas Restrepo**

*Universidad del Tolima*

*jhvargasre@ut.edu.co*

**John Fredy Ariza Bulla**

*Universidad del Tolima*

*jfariza@ut.edu.co*

**Área temática:** Currículo como expresión cultural de las etapas sociales

---

### Resumen

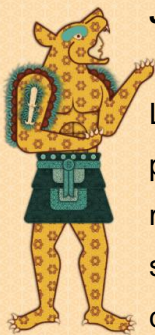
Este trabajo analiza críticamente dos problemas estructurales en la enseñanza universitaria de la economía en América Latina: la hegemonía teórica de la corriente neoclásica y la descontextualización de los contenidos frente a las realidades sociales y territoriales. A través de una revisión documental y un enfoque crítico, se examinan las causas epistemológicas, pedagógicas e institucionales que sostienen un currículo tecnocrático, homogéneo y excluyente. Los resultados de la revisión sugieren que los efectos en la formación son el debilitamiento del pensamiento crítico, desmotivación estudiantil y limitada capacidad para abordar problemáticas locales. Finalmente, se proponen lineamientos generales para una reforma curricular pluralista y situada, incluyendo la ampliación de enfoques teóricos, la contextualización del aprendizaje y el fortalecimiento de metodologías críticas. El estudio busca contribuir al debate sobre una formación de los economistas más pertinente en la sociedad.

---

**Palabras clave:** pluralismo, currículo, descontextualización, enseñanza de la economía, pensamiento crítico.



## Justificación



La enseñanza universitaria de la economía en América Latina atraviesa una crisis curricular y pedagógica, caracterizada por la hegemonía de la teoría neoclásica. Esta hegemonía se manifiesta a través de la selección de contenidos y autores en los programas de estudio, que suelen ser repetitivos y carecen de diversidad paradigmática (Parnás & Bolañez, 2019). Este dominio es criticado por ser demasiado formalista y desconectado del funcionamiento económico del mundo real (Cataño, 2004).

Las estructuras de poder económico han influenciado significativamente la enseñanza de la economía, moldeando tanto el contenido como los métodos pedagógicos utilizados en la educación económica. Los factores políticos pueden influir en la adopción de ciertas teorías económicas que coinciden con las ideologías políticas predominantes, a veces dejando de lado otras escuelas de pensamiento (*Wang, 2019*).

Esta configuración curricular ha derivado en una formación tecnocrática, homogénea y funcional a los intereses del mercado global, lo que limita el pensamiento crítico, reproduce visiones unidimensionales de los fenómenos económicos y restringe la capacidad de los economistas para incidir transformadoramente en sus entornos.

A pesar de múltiples llamados desde organismos internacionales, movimientos estudiantiles y sectores académicos a favor de una enseñanza más pluralista y situada, los programas universitarios de economía siguen priorizando enfoques abstractos y modelos diseñados en contextos ajenos a las problemáticas latinoamericanas (García y Moreno, 2014). Esta situación plantea un problema urgente: ¿la enseñanza de la economía responde a la comprensión de los desafíos reales de nuestros territorios?

El presente estudio busca aportar a este debate mediante una revisión crítica de literatura especializada que permita identificar las raíces estructurales, epistemológicas e institucionales de la falta de pluralidad y contexto en la enseñanza económica, así como proponer alternativas viables para una renovación hacia currículos más pertinentes. La investigación se inserta en una línea creciente de producción académica que cuestiona la formación en el paradigma dominante



y tecnocrática, y promueve replantear la enseñanza de la economía entendida como ciencia social con sentido crítico y contextualizada.

En este sentido, se plantean como objetivos del estudio:

1. Analizar las causas estructurales, teóricas y pedagógicas de la hegemonía curricular del paradigma neoclásico en la enseñanza de la economía.
2. Reconocer los efectos en la formación de economistas de la descontextualización y el pensamiento único en los programas universitarios.
3. Plantear de manera general pautas para avanzar en dirección a un currículo económico pluralista, crítico y situado.

La pregunta central que orienta esta investigación es: **¿Qué factores explican la falta de pluralidad y contexto en la enseñanza de la economía?** Esta investigación se justifica tanto desde el plano científico, al aportar al análisis crítico del currículo como construcción ideológica y política, como desde el plano social, al señalar la necesidad de formar economistas capaces de interpretar y transformar las realidades complejas de sus países. En un contexto global de crisis socioeconómicas, fortalecer una formación económica crítica, plural y contextualizada es un imperativo tanto ético como educativo.

---

### Enfoque conceptual

El documento se sustenta en un enfoque crítico y pluralista que concibe la enseñanza de la economía no como una mera transmisión técnica de modelos formales, sino como un proceso formativo e ideológico que debe ser situado histórica, social y culturalmente. Para ello, el análisis se articula con los siguientes enfoques:

Un enfoque epistemológico crítico que se presenta mediante la crítica a la hegemonía de la teoría neoclásica. El análisis parte del supuesto de que la enseñanza dominante de la economía reproduce una visión reduccionista, tecnocrática y descontextualizada, que invisibiliza enfoques alternativos y reproduce un pensamiento único (Misas, 2007; Cataño, 2004; Olmos, 2006).





Otro referente teórico importante es la teoría crítica del currículo, pues se reconoce que el conocimiento económico está atravesado por relaciones de poder. Por tanto, se cuestiona la universalización de teorías desarrolladas en el norte global y se llama a recuperar enfoques desde el sur, como el estructuralismo latinoamericano u otras teorías más relevantes para el contexto local (Díaz, 2008; Wang, 2019; Corredor & Castillo, 2019).

Siguiendo la misma línea se presenta también el enfoque del currículo como selección ideológica. Siguiendo a Apple (1976, 2018), el texto adopta una concepción del currículo como una construcción política e ideológica, en la que se definen contenidos, métodos y marcos de validez que favorecen ciertas visiones del mundo (en este caso, la lógica del mercado y la eficiencia).

También se podría enmarcar el análisis en la didáctica crítica latinoamericana pues el trabajo plantea la necesidad de superar la pedagogía tradicional basada en la memorización y el formalismo matemático, en favor de metodologías activas, dialógicas y situadas (García & Moreno, 2014), que fomenten pensamiento crítico y compromiso ético.

Finalmente, se parte de la idea de que la economía debe ser comprendida como una disciplina atravesada por lo histórico, lo político, lo ético y lo cultural, y no solo por la modelación cuantitativa. Por ello, el artículo promueve una formación económica integral, plural y situada.

---

### **Estrategia metodológica**

La investigación se desarrolló a partir de una revisión crítica de literatura, sustentada en un enfoque cualitativo, documental y hermenéutico-crítico, orientado a comprender e interpretar las causas, manifestaciones e implicaciones de la falta de pluralidad teórica y de contextualización en la enseñanza universitaria de la economía.

Este enfoque metodológico se justifica por el carácter del objeto de estudio, que involucra dimensiones epistemológicas, pedagógicas y políticas del currículo universitario, las cuales no pueden ser abordadas mediante métodos cuantitativos o empíricos tradicionales, sino a través del análisis y reflexión crítica sobre discursos, marcos teóricos, prácticas académicas y estructuras institucionales.



La estrategia consistió en:

- **Selección de fuentes:** Se recopilaron artículos académicos, documentos de política curricular, investigaciones previas y ensayos especializados sobre la enseñanza de la economía en América Latina y el sur global. Se priorizaron autores que representan posturas críticas, heterodoxas y contextualizadas.
- **Categorización temática:** A través de una lectura analítica, se agruparon los aportes en torno a categorías emergentes como: hegemonía teórica, descontextualización, formalismo pedagógico, reproducción institucional y propuestas de reforma.
- **Análisis interpretativo:** Se empleó una lectura hermenéutica que articuló los referentes teóricos con las evidencias empíricas documentadas en la literatura, buscando identificar patrones, tensiones y aportes significativos.
- **Posicionamiento crítico:** Más allá del análisis descriptivo, la investigación adopta una postura propositiva y transformadora, con el objetivo de contribuir a la reforma curricular y a la construcción de una enseñanza económica más plural, situada y socialmente comprometida.

---

## Desarrollo

El desarrollo del estudio parte de una revisión crítica y sistemática de literatura académica relevante en torno a las problemáticas curriculares que afectan la enseñanza universitaria de la economía en América Latina. En particular, el análisis se centra en dos núcleos articuladores: la falta de pluralidad teórica y la descontextualización del conocimiento económico.

A partir del enfoque metodológico cualitativo y hermenéutico, el análisis de las fuentes permitió construir un argumento sólido sobre la manera en que el currículo económico ha sido históricamente capturado por la hegemonía de la teoría neoclásica, excluyendo perspectivas heterodoxas como el estructuralismo, el poskeynesianismo, el marxismo u otras corrientes alternativas (Cataño, 2004; Misas, 2007). Esta exclusión no es accidental, sino que responde a



mecanismos institucionales y simbólicos que reproducen forma de legitimar el pensamiento único y descalifica otras alternativas.

Desde esta mirada crítica, los resultados muestran que dicha hegemonía no solo afecta los contenidos académicos, sino también los métodos de enseñanza, los sistemas de evaluación, la selección de bibliografía y los criterios de acreditación docente. La estandarización de modelos occidentales, promovida por redes de poder económico, organismos multilaterales y centros académicos del norte global, ha impuesto una visión tecnocrática e instrumental de la economía, que desconoce las realidades sociales, políticas y culturales del sur global (Díaz, 2008; Wang, 2019).

Así mismo, se expone que el uso recurrente de la formalización matemática en la enseñanza ha desplazado la reflexión crítica, impidiendo que los estudiantes desarrollen habilidades para interpretar los problemas económicos reales de sus territorios. Esta pedagogía reduccionista, centrada en la eficiencia técnica, restringe el pensamiento crítico y genera una formación descontextualizada que no permite una adecuada comprensión de diferentes fenómenos sociales.

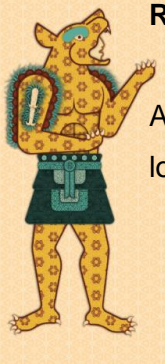
En función de estos hallazgos, el análisis conecta la falta de pluralidad con consecuencias formativas como la limitación para relacionar las teorías con las realidades sociales, pérdida de sentido crítico, desmotivación estudiantil, y dificultad para formar profesionales con capacidad transformadora. Estos resultados son interpretados desde el marco teórico crítico, que considera al currículo como una construcción ideológica (Apple, 1976, 2018), y que reconoce en la enseñanza económica un campo en disputa por la definición del conocimiento válido.

Finalmente, el documento no se limita al diagnóstico, sino que propone de manera general algunas pautas que puedan conducir a una transformación curricular contextualizada. Estas pautas son: Incluir en los currículos enfoques teóricos heterodoxos, situar el aprendizaje en los problemas sociales de los territorios y finalmente introducir metodologías de enseñanza activas y críticas.





## Resultados



A partir del análisis crítico de fuentes académicas y marcos teóricos relevantes, el estudio arrojó los siguientes hallazgos principales:

1. **Hegemonía teórica del enfoque neoclásico:** La enseñanza de la economía en universidades latinoamericanas se encuentra dominada por un enfoque teórico hegemónico, especialmente de corte neoclásico, que ha generado una estructura curricular cerrada que excluye enfoques alternativos como el estructuralismo, el institucionalismo, el marxismo, u otros. Esta hegemonía se perpetúa mediante criterios de evaluación, selección bibliográfica, contratación docente y reconocimiento académico.
2. **Descontextualización curricular:** El currículo económico actual responde a modelos teóricos desarrollados en el norte global, impuestos muchas veces por organismos internacionales, sin mediaciones con las realidades sociales, históricas y económicas del sur. Como consecuencia, los estudiantes aprenden teorías desancladas de los problemas locales, lo que limita su capacidad de análisis y de intervención sobre sus propios contextos.
3. **Formalismo matemático excesivo:** La enseñanza se ha tecnificado al privilegiar modelos abstractos y herramientas cuantitativas, en detrimento del razonamiento crítico, cualitativo e histórico. Esta tendencia ha reducido la economía a una lógica instrumental centrada en la eficiencia, restando sentido crítico y social al proceso educativo.
4. **Efectos formativos preocupantes:** La ausencia de pluralismo y contexto ha debilitado la autonomía intelectual de los futuros economistas, afectando su motivación, su capacidad crítica y su sensibilidad social. El currículo actual tiende a formar profesionales funcionales al orden económico dominante, pero poco preparados para promover justicia social, sostenibilidad o transformación estructural.
5. **Obstáculos institucionales:** Existen barreras estructurales al cambio curricular, como la rigidez de los programas, la dependencia de manuales estandarizados y la lógica



conservadora de muchas estructuras universitarias. El sistema de evaluación académica también dificulta la innovación pedagógica y la inclusión de enfoques contextualizados.

## Conclusiones

La enseñanza de la economía enfrenta una profunda crisis de pluralismo, agravada por la hegemonía de la teoría neoclásica, la reproducción de marcos ideológicos excluyentes y la influencia de estructuras de poder global. Esta situación ha limitado el pensamiento crítico, empobrecido el análisis económico y desconectado la formación académica de las realidades sociales.

Desde una perspectiva crítica, el debate presentado en este trabajo contribuye a cuestionar la enseñanza ortodoxa de la economía y aporta argumentos sólidos para repensar el lugar de la economía como ciencia social comprometida con la comprensión crítica de los fenómenos económicos, más allá de la modelación formal.

Desde una perspectiva social, los hallazgos subrayan la necesidad de formar economistas con conciencia histórica, sensibilidad ética y capacidad para interpretar y transformar la realidad. Un currículo plural y situado permitiría responder con mayor eficacia a los desafíos estructurales que enfrentan las sociedades latinoamericanas.

## Referencias

Apple, M. (1976). *Curriculum as ideological selection*. Comparative Education Review, 20, 209–215. <https://doi.org/10.1086/445883>

Apple, M. (2018). *Ideology and curriculum* (4.<sup>a</sup> ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429400384>

Bäuerle, L. (2019). *The power of economic textbooks: A discourse analysis*. [Tesis de maestría, Universidad de Bayreuth].





Cataño, G. (2004). *El paradigma neoclásico en la enseñanza de la economía*. Revista de Economía Institucional, 6(10), 215–234.

Corredor, D., & Castillo, G. (2019). *La enseñanza de la economía y el papel del pluralismo*. Revista Economía y Sociedad, 24(57), 115–135.

Díaz, G. (2008). *La enseñanza de la economía y los desafíos del desarrollo colombiano*. Universidad del Valle.

Farias, C., & Balardini, F. (2019). Teaching social economics. *International Journal of Social Economics*, 46(6), 785–800. <https://doi.org/10.1108/IJSE-03-2019-0152>

García, A., & Moreno, J. (2014). Problemáticas pedagógicas en la enseñanza de la economía. *Revista Latinoamericana de Economía y Sociedad*, 6(1), 45–60.

Hodara, M. (s.f.). *La influencia de las estructuras académicas en los contenidos de economía* [Manuscrito no publicado].

Manzano-Arrondo, V., & Isheloke, B. (2024). Can academia be revolutionary? *International Journal of Mass Communication*, 2(5). <https://doi.org/10.6000/2818-3401.2024.02.05>

Misas, G. (2007). *La economía como campo académico: Hegemonía y pluralismo*. Revista Colombiana de Educación Superior, 10(2), 55–78.

Olmos, C. (2006). *Economía sin contexto: La crítica a la enseñanza convencional*. Revista de Estudios Críticos en Economía, 3(1), 21–34.

Ormerod, P. (2013). *Economics as a discipline: Limits and scope*. Penguin Books.

Pacheco, O. (2018). *Transformaciones recientes en la enseñanza de la economía en Colombia* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Colombia].



Parnás, M., & Bolañez, C. (2019). La hegemonía de la escuela neoclásica. *Cuadernos de Economía Crítica*, 6, 91–114.

Reardon, J., Cato, M. S., & Madi, M. A. C. (2018). *Introducing a new economics: Pluralist, sustainable, and progressive*. Pluto Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctt1x07zbb>

Salazar, C., & Trujillo, A. (2019). *Debates en la economía académica: Pluralismo y ortodoxia*. *Revista Latinoamericana de Estudios Económicos*, 15(2), 89–112.

Wang, P. (2019). Problems existing in the teaching of Western economics and countermeasures. *Journal of Economics and Management*, 4(3), 77–82.

Zhangming, H. (2019). Thoughts on improving the teaching of economics. *Journal of Social Sciences Studies*, 1(1), 88–97.

