

Cuando la comunidad toma la palabra: una revisión sobre participación en el diseño curricular

Elize Annette Cárcamo Solar

elizecs14@gmail.com



1. Introducción: del currículum técnico al proyecto colectivo

Durante las últimas décadas, el campo de los estudios curriculares ha transitado desde una visión técnico-normativa hacia una perspectiva crítica y participativa. La construcción curricular ya no se entiende únicamente como el diseño prescrito de contenidos, sino como un proceso político, situado y relacional, en el que diversos actores disputan los sentidos de la educación. En este marco, se ha planteado la necesidad de pensar el currículum como herramienta de democratización y como espacio de ejercicio del derecho a la participación (Cárcamo Solar & Johnson-Mardones, 2024).

Este giro responde a cuestionamientos que emergen desde las experiencias educativas vividas, como las de la propia autora, que desde su paso por la educación secundaria comenzó a interrogarse por las decisiones que estructuran lo que se aprende. Estas preguntas se profundizaron en su formación docente, donde reconoció que gran parte del juicio profesional está ya condicionado por marcos normativos rígidos. Frente a este panorama, surgieron experiencias inspiradoras, como la Escuela Básica KOM PU LOF ÑI KIMELTUWE (Contreras, 2013) y las propuestas de control comunitario del currículum impulsadas por la ACES (2011), que desafían la centralización curricular.

Desde una visión crítica, el currículum se entiende como un proyecto cultural, político y pedagógico (Alba, 1995), que organiza no solo contenidos, sino también relaciones de poder y saber en la escuela. Dussel (2010) destaca su rol como dispositivo de autorización y exclusión de saberes, lo que plantea la necesidad de democratizar su construcción. En este escenario, la construcción curricular participativa se perfila como una alternativa para devolver agencia a los actores educativos, permitiéndoles apropiarse de los sentidos de la escolarización y construir propuestas contextualizadas.

2. Metodología: revisión sistemática con enfoque de integración

Este estudio se basa en una revisión sistemática de literatura, orientada por los lineamientos PRISMA (Page et al., 2021) y el enfoque metodológico propuesto por Cooper (2017). El objetivo fue integrar diversas investigaciones que abordan la relación entre currículum y participación, con el propósito de generar una conceptualización compartida de la construcción curricular participativa.

El proceso de búsqueda combinó criterios derivados de la lectura de artículos relevantes, uso del tesauro ERIC y el diálogo con comunidades académicas. Se seleccionaron palabras clave en español e inglés relacionadas con participación y desarrollo curricular, las que fueron combinadas mediante operadores booleanos. La búsqueda se realizó en las bases de datos SciELO y Web of Science, identificando inicialmente 3.360 artículos. Luego de los

procesos de depuración y aplicación de criterios de inclusión y exclusión, se seleccionaron 72 artículos para el análisis final.



La codificación y análisis cualitativo se realizó con software especializado, permitiendo una aproximación inductiva mediante teorización anclada en datos (Douglas, 2003). Los resultados responden a tres interrogantes principales: ¿quiénes participan?, ¿en qué ámbitos se participa? y ¿qué significa participar curricularmente?

3. Resultados: actores, espacios y sentidos de la participación

a) Actores participantes

El profesorado aparece como el actor central en los procesos de construcción curricular. Su participación va más allá de la implementación: diseñan, adaptan y traducen políticas curriculares desde sus contextos específicos, lo que fortalece su rol profesional (McFadden & Roehrig, 2017; Tronsmo, 2019). Esta agencia docente se expresa en prácticas reflexivas y decisiones pedagógicas cotidianas que transforman el currículum prescrito en un currículum vivido.

En contraste, la participación del estudiantado es marginal. Aunque algunos estudios documentan su involucramiento en decisiones puntuales (Olthuis et al., 2022), su voz sigue siendo poco considerada en los marcos curriculares. Sin embargo, se ha evidenciado que cuando participan activamente, se incrementa su sentido de pertenencia y conexión con el aprendizaje (Baron, 2018).

La comunidad educativa (familias, organizaciones sociales, expertos, equipos técnicos) también ha sido históricamente excluida de la toma de decisiones curriculares. Existen experiencias valiosas, como los talleres colaborativos universitarios (Lourenço, 2018), pero siguen siendo excepcionales y poco sistematizadas.

b) Ámbitos de participación

La participación más extendida ocurre en el ámbito del currículum enseñado. Los docentes adaptan las prescripciones oficiales mediante recursos propios, decisiones metodológicas y proyectos escolares, configurando un desarrollo curricular localizado (Tronsmo, 2019; Anderson, 2021). Este espacio permite ejercer agencia profesional y contextualizar la enseñanza.

Otro ámbito relevante es la “traducción de políticas curriculares”, entendida como el proceso mediante el cual los docentes interpretan y ajustan las orientaciones generales a sus realidades (Hizli Alkan, 2023). Esta traducción no es neutra, sino que implica tomar posición frente a los sentidos educativos impuestos, convirtiéndose en una forma de participación estratégica.

Finalmente, algunos artículos abordan experiencias de participación en el diseño curricular macro, como la iniciativa de docentes pioneros en Gales (Kneen et al., 2021) o los procesos deliberativos digitales en Finlandia (Säily et al., 2021). Estas experiencias proponen un diseño curricular más abierto, democrático y situado.

c) Sentidos de la participación



La construcción curricular participativa se concibe como un proceso colectivo y situado. No se trata de aplicar recetas, sino de dialogar, negociar y co-construir sentidos educativos desde las experiencias, saberes y contextos de quienes habitan las escuelas (Hizli Alkan & Priestley, 2019). En este sentido, participar es ejercer una acción pedagógica, profesional y política, que transforma tanto el currículum como a quienes lo construyen.

Esta participación también implica enfrentar tensiones epistemológicas, negociar entre distintos marcos y redefinir los roles tradicionales. Construir currículum no es solo tarea técnica, sino práctica relacional que articula posiciones diversas en torno al aprendizaje.

4. Discusión y proyecciones: Redistribuir el poder curricular

El estudio revela que la construcción curricular participativa se desarrolla de forma desigual. Mientras el profesorado ocupa un rol central, estudiantes y comunidad permanecen en los márgenes. Esta asimetría limita el potencial democratizador del currículum y reproduce dinámicas jerárquicas en la toma de decisiones.

Sin embargo, la investigación también muestra que el profesorado, a través del currículum enseñado y la traducción de políticas, puede generar espacios de autonomía y agencia profesional. Estas acciones permiten reinterpretar lo prescrito desde el contexto, resistiendo enfoques homogéneos y estandarizados.

La participación del estudiantado y la comunidad, aunque limitada, aparece como un desafío clave. Las experiencias de co-diseño curricular, control comunitario y participación digital abren caminos para repensar quién tiene derecho a definir lo que se enseña. En este marco, el currículum deja de ser un producto cerrado para convertirse en un proceso de deliberación y construcción compartida.

Como proyección, se plantea la necesidad de documentar experiencias reales de participación ampliada, especialmente aquellas que involucran a estudiantes, familias, organizaciones locales y comunidades. Además, se propone revisar los marcos curriculares actuales para garantizar mecanismos efectivos de participación en todas las etapas del proceso: diseño, implementación y evaluación.

La construcción curricular participativa es, en definitiva, una práctica compleja, relacional y transformadora. Implica recuperar el sentido político del currículum y redistribuir el poder educativo, reconociendo a todos los actores como sujetos legítimos en la construcción de la escuela que queremos.

Referencias

- Alba, A. de. (1995). *Curriculum: Crisis, mito y perspectivas*. Miño y Dávila.
- Anderson, A. (2021). Topic choices: Revealing concealed processes of curriculum sequencing in English secondary school Music classrooms. *The Curriculum Journal*, 32(4), 722–740.



- Baron, P. R. (2018). Ethical inclusive curricula design: Conversational teaching and learning. *South African Journal of Higher Education*, 32(6).
- Cárcamo Solar, E., & Johnson-Mardones, D. (2024). Comprendiendo la propuesta de Control Comunitario del Currículum de la Asamblea Coordinadora de Estudiantes Secundarios [ACES]. En A. J. Renda Vitorino (Ed.), *Currículo, aprendizagem e avaliação na educação latino-americana*.
- Contreras, R. P. (2013). The construction of an emergent curriculum in Llaguepulli. *Revista de Estudios y Experiencias en Educación*, 12(24).
- Cooper, H. (2017). *Research Synthesis and Meta-Analysis: A Step-by-Step Approach*. SAGE Publications.
- Dussel, I. (2010). *El currículum*. FLACSO.
- Hizli Alkan, S. (2023). Are we making a quilt...? *Journal of Educational Change*, 24(3), 457–478.
- Hizli Alkan, S., & Priestley, M. (2019). Teacher mediation of curriculum making. *Journal of Curriculum Studies*, 51(5), 737–754.
- Johnson-Mardones, D. F. (2015). Understanding Curriculum as Phenomenon, Field, and Design. *International Dialogues on Education Journal*, 2(2).
- Lourenço, M. (2018). Internationalizing teacher education curricula. *On the Horizon*, 26(2), 157–169.
- McFadden, J. R., & Roehrig, G. H. (2017). Exploring teacher design team endeavors. *International Journal of STEM Education*, 4(1), 21.
- Olthuis, G., et al. (2022). What is it like to organize a large-scale educational event...? *BMC Medical Education*, 22(1), 95.
- Page, M. J., et al. (2021). Declaración PRISMA 2020. *Revista Española de Cardiología*, 74(9), 790–799.
- Säily, L., et al. (2021). Designing education democratically through deliberative crowdsourcing. *Journal of Curriculum Studies*, 53(6), 841–856.
- Tronsmo, E. (2019). Investigating teachers' work with multiple knowledge resources. *Pedagogy, Culture & Society*, 27(4), 555–574.